

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE AGRONOMIA



LA UNIVERSIDAD EN LA SOCIEDAD MEXICANA

SEMINARIO  
(OPCION II-A)

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
INGENIERO AGRONOMO  
EN DESARROLLO RURAL

PRESENTA

ROBERTO CARRERA PEREZ

T  
L33325  
29  
C.1

JULIO DE 1983

040.570  
FA1  
1983

T  
LR2325  
C3  
C.1

040.570

FA1  
1983



1080061684

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE AGRONOMIA

LA UNIVERSIDAD EN LA SOCIEDAD MEXICANA

SEMINARIO  
(OPCION II-A)

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
INGENIERO AGRONOMO  
EN DESARROLLO RURAL

PRESENTA

ROBERTO CARREPA PEREZ

**INVENTARIADO  
AUDITORIA  
U.A.N.L.**

---

MARIN, NUEVO LEON

JULIO DE 1983

*DM*  
6026

Clas F  
T  
LB2325  
C3



Biblioteca Central  
Maestra Solidaridad

F. Tesis



UANL  
FONDO  
TESIS LICENCIATURA

040.370

FAJ

1983

C.7

A la Universidad Autónoma de Nuevo León

A los que luchando por vías angostas, buscando la transformación de  
la sociedad y cayeron en la lid

A mis asesores

INVENTARIADO  
AUDITORIA  
U. A. N. L.

---

# C O N T E N I D O

	Página
INTRODUCCION .....	
CAPITULO I. ALGUNOS MODELOS TEORICOS Y FUNCION DE LA UNIVERSIDAD .....	1
CAPITULO II. MOVIMIENTO ESTUDIANTIL Y PRINCIPALES - LUCHAS UNIVERSITARIAS DE 1970-76 .....	11
CAPITULO III. UNIVERSIDAD, REVOLUCION Y LUCHA DE - CLASES .....	21
CAPITULO IV. EL CARACTER CLASISTA DE LA UNIVERSIDAD.	25
CAPITULO V. UNIVERSIDAD Y DEPENDENCIA .....	29
CAPITULO VI. ALGUNAS REFERENCIAS HISTORICAS EN EL - REGIMEN DE LUIS ECHEVERRIA ALVAREZ ..	32
CAPITULO VII. LA REFORMA EDUCATIVA OFICIAL ( SU - INCIDENCIA EN EL AREA AGROPECUARIA ).	37
CAPITULO VIII. UNIVERSIDAD Y EDUCACION POPULAR .....	40
CAPITULO IX. EL PROCESO DE REUBICACION DE LA - FACULTAD DE AGROFONMIA EN MARIN, NUEVO LEON .....	42
CONCLUSIONES .....	45
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS .....	48
BIBLIOGRAFIA CONSULTADA .....	54

## INTRODUCCION

El presente trabajo se muestra para cubrir el requisito de examen profesional en la opción II-A.

Este material se elaboró a partir de un Curso que se llamó Problemática de la Educación de Adultos con especial incidencia en la formación de -  
Recursos Humanos, misma que se llevó en la División de Estudios Superiores de la Facultad de Filosofía y Letras.

Quiero aclarar que el tema que expongo, gira en torno a un preliminar -  
que se llamó Problemática de la Educación de Adultos en América Latina, mismo que se presentó a la Lic. Aída O'Hara del curso de Post-grado mencionado arriba.

La intención de exponer el trabajo del seminario es un afán de conocer y comprender un tema que resulta escabroso, tanto por su complejidad teórica como por su dinámica de cambio, esperando desde luego que el seminario arroje algunas inquietudes tanto en lo teórico como en lo práctico. Desde luego que el estilo literario no es de primera línea, pero soy -  
E pluribus unum.

La línea metodológica que se escogió es el Análisis Deductivo (de lo general a lo particular).

Los capítulos sin tener la profundidad que muchos lectores quisieran encontrar, es la suficiente para dilucidar el tópico que se trata en cada caso.

La premisa de la Universidad enmarcada dentro de la superestructura lo he tomado del modelo de formación social de la sociología marxista.

En el capítulo uno, se exponen los modelos idealistas, así como los modelos "más revolucionarios", aclarando de antemano que no se cubren todos los modelos que se han generado hasta la actualidad. Se expone también lo que una Universidad debe de cubrir ante la sociedad, esto es, su función.

En el capítulo dos se plantean las principales luchas estudiantiles de 1970-1976 con el objeto de demostrar que a partir de estos movimientos, surgen planteamientos de modelos de universidad que se exponen en el capítulo uno.

En el capítulo tres, se discute la relación que hay entre la lucha de - clases, la revolución y la universidad. En el capítulo cuatro, se discute el caracter dependiente que tiene el proceso de conocimiento a un nivel universitario y cómo este mismo proceso, no podrá liberarse mientras no cambie la estructura de nuestra sociedad, estructura que deviene una universidad elitista que se comenta en el capítulo cinco.

Los capítulos seis y siete no estaban contemplados en el esquema original, se han incluido para asentar algunas premisas generales orientadas a reforzar la temática del trabajo.

el capítulo ocho es una breve exposición acerca de lo que debe ser una-educación popular dentro de un contexto socialista; este capítulo tiene por objeto servir de punto de partida para analizar en otro trabajo y - con la profundidad que se requiera, el modelo con el cual nuestra facultad quiera comprometerse. Este capítulo aunque sucinto, sirve como re--ferencia para abordar el capítulo nueve, en donde se plantean algunas - premisas expuestas por el movimiento democrático de la Facultad de Agriconomía de la Universidad Autónoma de Nuevo León en relación al modelo propuesto por la misma, así como las limitaciones que ha tenido en la práctica.

## I.- ALGUNOS MODELOS TEÓRICOS Y FUNCIONES DE LA UNIVERSIDAD

El desarrollo de las Universidades Latino Americanas y en gran parte - las nuestras, responden sin duda alguna al modelo Napoleónico, producto éste a su vez de la Universidad de la colonia. Con el objeto de abordar los tópicos que más adelante plantearé, describo brevemente lo arriba - mencionado para hacer después también la descripción de los modelos más representativos que han surgido de las distintas tendencias ideológicas.

### La Universidad Real y Pontificia

Creada por la anuencia del Monarca y del Papa el 21 de Septiembre de - 1553, "Regida por los estatutos de la Universidad de Salamanca. La corona podría intervenir por conducto del Virrey, los visitadores o los - miembros de la audiencia, para vigilar su buena marcha" (1).

### La Universidad Napoleónica.-

Sus rasgos mas sobresalientes son: "(...) su organización en centros - superiores que no necesariamente son Universidades, la erradicación de la Teología y el culto a las nuevas instituciones jurídicas del capita - lismo. En relación con estos rasgos se da la separación entre investi - gación y docencia, la docencia era la tarea específica de la Universi - dad y de la investigación lo era de los Institutos Autónomos" (2).

Pablo Latapí y A. Tecla hacen una recopilación por separado de las dis - tintas concepciones acerca de la función de la Universidad, coincidiendo en algunas de ellas. Indico entre paréntesis los términos usados - por A. Tecla, haciendo la aclaración que no se mencionan todos los mo - delos existentes, como las tesis basadas en modelos matemáticos discu - tidos por Guillermo Labarca en Economía Política de la Educación. Cfr.

### I.- Universidad Científica.

Este modelo de Universidad se centrará exclusivamente en proporcionar - la base científica y los Recursos Humanos de alta calificación que el - desarrollo demanda. Se inscribe en la demarcación entre la ciencia y la política, dándosele de antemano un valor neutral a la primera. Los vo - tos a favor de este modelo abundan y no son pocos los que quisieran ver a la Universidad en punto color de rosa, sus apologistas nos gritan -

hasta el cansancio que "La necesidad más práctica que tenemos en América Latina es la de formar hombres que no hayan simplemente aprendido a comportarse, sino que sepan actuar en la esfera especializada de su propia-selección" (3). Este modelo cobra vigencia en la intelectualidad oficial de nuestros días. Para sus voceros, "La Universidad es ajena a cuestiones políticas y debe impedir interferencias en su vida interna so pena de perder su esencia; debe impedir que se le imponga cualquier tendencia política, religiosa o filosófica pues es germen de vida de espíritus independientes"(4). El señor no tiene ningún inconveniente al dirigirse en este tono a un grupo de graduados de cierta Universidad particular de nuestra localidad.

II.- UNIVERSIDAD GENERADORA DE MODELOS DE CONOCIMIENTO Y DE IDEOLOGIAS. "Su contribución al cambio social será esencialmente la de reinterpretar la realidad y redefinir las metas del desarrollo" (5). Sus partidarios caen en posturas paternalistas al decir que a la Universidad le corresponde analizar porque etapas ha de avanzar la sociedad, a quien va beneficiar y como conviene evaluar el desarrollo.

### III.- UNIVERSIDAD (PARTIDO)

Las tesis de Universidad partido se pueden considerar como una salida-colateral de Universidad-fábrica, pues la función de los estudiantes - como parte integrante de la clase trabajadora es hacer la revolución. Este modelo plantea que los estudiantes son la vanguardia, los detonadores de la revolución.

Los defensores de este modelo consideran que la Universidad debe de estar orgánicamente ligada a la clase obrera. En uno de sus documentos nos dicen que los (...) "consejos democráticos de alumnos y profesores no son un fin en sí mismo, sino el medio para conquistar el poder de decisión sobre los destinos de nuestras escuelas, para ponerlas al servicio de los explotados, para hacer de ellas crisoles en que se forjen los revolucionarios"(6).

Pretendían cerrar las escuelas superiores a los hijos de los burgueses para dar cabida a los hijos de los proletarios.

Caen en un infantilismo de izquierda, pues desconocen el hecho de que hay toda una selección pre-universitaria que sigue muy variados cauces, de tal manera que el acceso a la Universidad está a la mano de una minoría selecta, en la cual están fielmente representados por las capas medias y la pequeña burguesía.

#### IV. UNIVERSIDAD SOCIEDAD ALTERNATIVA.

Aquí el papel de la Universidad consiste en generar paulatinamente una sociudad diferente en la medida en que se logre renovar las personas y las relaciones sociales. Si la Universidad es manantial de valores e institución de movilidad social, su reforma atenderá principalmente a su capacidad formativa.

#### V. UNIVERSIDAD RECONSTRUCCIONISTA.

En este modelo, el papel principal de la Universidad será el de actuar en los procesos económicos. Experimentará la aplicación de Tecnologías y el ejercicio de profesiones, con el objeto de alterar en sus puntos claves - el funcionamiento del actual sistema. Será patrocinadora de instituciones piloto que hagan trabajar procesos de redistribución del ingreso y poder. Para ello solo tocando las palancas económicas del sistema se puede aspirar a cambios estructurales. Sería una vía de subversión discreta.

#### VI. UNIVERSIDAD REVOLUCIONARIA (ROJA).

Los defensores de este modelo, plantean que la función de la Universidad es la de preparar directamente la revolución violenta. Se da prioridad a la formación política e ideológica, entrenamiento y disciplina y difusión cultural a la toma del poder.

#### VII. UNIVERSIDAD SUICIDA.

Sus ardientes defensores plantean que si la Universidad es acumulación monopolista sustraída a la comunidad, al socializar el conocimiento se aboliría la Universidad una vez que el proceso revolucionario supere su estado de inconsciencia.

Se restituiría así lo expropiado y se destruiría la oligarquía del conocimiento de la que ella procede y que ayuda a sustentar. De exacerbable carácter ultraizquierdista, este modelo parte de un esquematismo trasnochado, sacada de la tesis de Marx en donde nos dice que "Lo mismo que para el burgués la desaparición de la propiedad de clase, equivale a la desaparición de toda producción, la desaparición de la cultura de clase significa para él la desaparición de toda cultura" (7).

Que obviamente está sacada de contexto histórico.

### VIII. UNIVERSIDAD (CLAUSTRO)

Las tesis de Universidad claustro están enmarcadas dentro de una metodología muy distinta a la observada en los modelos democráticos, éstos últimos se ubican en la superestructura de la sociedad. Mencionaré solamente los modelos más representativos.

- 1.- El modelo Weberiano.- Para Weber, la situación de la Universidad es completamente independiente al orden económico, lo cual desde luego es falso. Enemigo acérrimo del materialismo histórico y apologeta ferviente de la democracia para las minorías fuera de la Universidad pero no dentro de ella, apoyando de paso el dogmatismo y a la nobleza en la Universidad, dado que "La instrucción científica (...) es propia del espíritu aristocrático" (8).
- 2.- El modelo de Dietze. Para Dietze, "La Universidad sirve mejor a la comunidad si se abstiene de complacer los deseos temporales de los hombres (...). Como la búsqueda de la verdad atañe al intelecto humano, solo puede ser emprendida por los individuos por separado. Por ello el mejor servicio que la Universidad puede brindar a la comunidad es el hacer hincapié en la libertad del individuo para buscar la verdad independientemente de los deseos de la comunidad" (9). Sin comentarios acerca del carácter reaccionario del postulante.
- 3.- Los modelos positivistas en México. Son resultado esencialmente de dos concepciones importadas por la clase dominante: La educación para el provecho y la educación para el prestigio. Los Científicos del principio del siglo XX pertenecieron a la primera modalidad. Justo Sierra era fuerte partidario de este modelo de Universidad.

4.- El modelo Nortamericano, Universidad Administrativa, aquí se toma - administración como sinónimo de empresa, de utilidad. Es el modelo - más evolucionado de Universidad claustro. Sus principales caracterís - ticas son:

- a) La desideologización (despolitización) hacia el interior del sistema.
- b) Su integración orgánica a los intereses del grupo dominante.
- c) Su estructura administrativa vertical, donde quedan excluidos - los maestros y estudiantes de la política académica.
- d) Su educación paternalista y autoritaria que pone el acento en la eficacia de la instrucción.
- e) Una concepción elitista de la universidad, donde la instrucción es considerada como mercancía " (10).

Ronald Reagan, ex-gobernador de California estaba muy a favor de este modelo.

5.- El modelo Davison. La tesis de Davison aparece en 1968 y es anterior a la tesis de Universidad fábrica de Sinaloa de 1972-1973. Davison - sitúa a la universidad como una empresa y se parte de la relación be - neficio-costos para los cálculos económicos.

6.- El modelo Parsoniano. Para Parson, "La Universidad sólo puede tomar - posiciones en cuanto a problemas que le afectan directamente como - institución y en el interior del sistema. Pero en tanto que la insti - tución educativa inserta en la Sociedad pluralista, no puede tomar - posiciones institucionales sobre problemas contemporáneos generales independientemente de la importancia de estos.

Individualmente, profesores y estudiantes podrán asumir una posición pero la Universidad debe de permanecer neutral." (11).

Más adelante agrega Parson que "(...) el sistema académico como tal no puede comprometerse (...) con posiciones exclusivas en el nivel - de la propia autodefinición, sin traicionar la confianza depositada en el como guardián de la principal tradición cultural de nuestra so - ciedad " (12).

Los dos modelos que a continuación menciono, son producto del desarrollo del movimiento estudiantil democrático en México, siendo el primer modelo el que ha salido adelante, representando por lo tanto las reivindicaciones del ala democrática estudiantil-magisterial, sin desconocer los modelos - ultraizquierdistas que no fueron representativos y que ya se citaron anteriormente.

#### VIII.- UNIVERSIDAD CRITICA ( PUEBLO ).

Este modelo emana de varias universidades, siendo las más importantes: Puebla, Sinaloa, Guerrero, Chapingo y la UNAM.

El nombre del modelo difiere de acuerdo a la universidad, pero sus tesis son convergentes en su esencia. Se plantea que la Universidad debe convertirse en instancia de consciencia y en plataforma para denunciar las injusticias, señalar las enajenaciones y ser canal de expresión para la disidencia política. Veamos los puntos en que coinciden.

- 1.- Sostienen el principio de que la universidad es parte de la superestructura.
- 2.- Como institución educativa cumple funciones ideológicas y fundamentalmente difunde la ideología de la clase dominante.
- 3.- La Universidad es una constante social orientada principalmente a transmisión de conocimientos y a la formación de técnicos y profesionales.
- 4.- La relación que guarda la Universidad con la superestructura donde se ubica y con la base económica, no es mecánica ni simplista, de tal manera que aparece como un nudo de contradicciones de distinto tipo.
- 5.- La Universidad es parte de la lucha de clases, es en cierto modo, - una caja de resonancia de la misma.  
Esta se orienta en la Universidad fundamentalmente a través de la - lucha ideológica.
- 6.- Tanto por su base social como por el manejo de conocimiento, la Universidad puede adquirir un carácter independiente con respecto a la ideología de la clase dominante, es decir su carácter no orgánico.

- 7.- La premisa material para adquirir su carácter independiente, es la participación estudiantil, junto a los maestros y trabajadores universitarios, en la orientación y solución de su vida académica.
- 8.- La participación de los sectores universitario debe revestir un carácter independiente y formas democráticas de gobierno.
- 9.- Estas son las condiciones que permiten integrar la práctica docente y la investigación a las necesidades concretas del país, convirtiendo a la Universidad en un factor de transformación de la sociedad.
- 10.- La Universidad ocupa un sitio al lado de las masas trabajadoras en sus luchas por la Democracia.
- 11.- La Universidad debe estar al servicio de las clases trabajadoras.
- 12.- La extensión universitaria es la forma de vinculación con la realidad social, con las clases trabajadoras.
- 13.- Su objetivo estratégico básico consiste en lograr la identificación plena entre el estudio y el trabajo; la integración de la educación a la vida.
- 14.- A la Universidad no le corresponde protagonizar la transformación social; sin embargo puede y debe contribuir a ella a través de la superación de su vida institucional, desarrollando la conciencia social en torno a los problemas cardinales que afectan a nuestro país, así como impulsando las fuerzas culturales, científicas y técnicas necesarias para su solución democrática.  
Su vinculación concreta con la sociedad, conlleva la tarea central de impulsar el desarrollo de las fuerzas productivas, de tal manera que posibilite una acción revolucionaria para la transformación de las relaciones sociales existentes " (13).

#### IX.- UNIVERSIDAD (FABRICA).

Este modelo parte del hecho de que la Universidad forma parte de la estructura porque:

- 1.- Es el lugar en donde fundamentalmente se desarrollan la ciencia y la tecnología moderna.
- 2.- El proceso universitario se convierte en un proceso productivo que tiene como fin, la producción de las mercancías educativas I y II.

Veamos según la tesis de Universidad Fábrica como se inscribe la producción universitaria en relación al desarrollo de las fuerzas productivas: "De una parte, creando y proporcionando un conjunto de conocimientos, descubrimientos, ensayos, proyectos, etc. que sirven directamente para desarrollar los medios de producción (Máquinas, instrumentos, transportes, comunicaciones, etc.) y la organización social del trabajo en el proceso productivo (es decir, métodos y formas para organizar mejor la actividad laboral dentro de las fábricas, campos, etc. para evitar desperdicios de tiempo, energía y materiales, para intensificar el ritmo de trabajo, etc.) A este conjunto de informaciones - los hemos agrupado bajo la categoría de mercancía educativa I porque - va destinada al sector I de la economía (Producción de medios de producción).

De la otra parte transmitiendo un conjunto de conocimientos, habilidades, etc. en la medida en que el propio desarrollo de las fuerzas productivas y el desarrollo de la división del trabajo determinan el desarrollo de una fuerza de trabajo 'Calificada', esto es, en la Universidad también se produce una mercancía: Mercancía educativa II, que - va destinada al consumo (Mercancía dedicada al sector II de la economía: Producción de medios de consumo), que es un medio de consumo a través del cual la fuerza de trabajo ( de un sector: Los estudiantes) se produce y se reproduce con determinadas características, las que - necesita el capital" (14).

Más adelante prosiguen: (...)"en el proceso de trabajo universitario, se produce y se reproduce lo que es común al proceso de producción, - burgués en su conjunto: la separación entre el productor y sus medios de producción ( en este caso las escuelas, edificios, instrumentos, - equipos escolares, etc); los medios de producción universitario aparecen como propiedad del capital de la burguesía y la clase obrera (Los maestros y los estudiantes) tienen que vender su fuerza de trabajo a - fin de poder subsistir" (15).

Para los exponentes de ésta tesis, la Universidad al mismo tiempo que desarrolla plusvalía, también se extrae plusvalía. Aquí hay un error fundamental, pues si bien puede darse el caso de que las universidades se integren a las fuerzas productivas, ésta situación en el caso de nuestros centros de estudio aún no se ha dado.

Es necesario que los factores que actúan como fuerza productiva sean consumidos en el mismo proceso de producción, para ser fuerza productiva.

Las siguientes características sintetizan las tesis del modelo de Universidad Fábrica.

- 1.- La Universidad es parte de una nueva rama de la producción. Se infiere que esta nueva rama de la producción es la que se refiere a la producción de la mercancía educativa.
- 2.- La Universidad 'produce' para el sector I y II de la producción (Mercancía I y II respectivamente).
- 3.- Sus medios de producción están constituidos, por una parte, por los edificios, laboratorios, campos y demás bienes y por otra parte, por los maestros y los estudiantes como fuerza de trabajo.
- 4.- El proceso de producción consiste en elaborar el conocimiento (mercancía educativa I) y en transmitirlo dando la capacitación necesaria a la fuerza de trabajo del estudiante (mercancía educativa II).
- 5.- El estudiante juega un papel doble: como objeto de trabajo y como fuerza de trabajo.
- 6.- Tanto el estudiante como el maestro son considerados como obreros"(16) Está por demás discutir que las premisas de las cuales parten están en franca contradicción, aparte de que caen en un esquematismo llevado al extremo, a tal grado que entre los mismos grupos de la Federación de Estudiantes de Sinaloa hay sectores que no coinciden con ésta posición. Un documento del Comité de Lucha de la Escuela de agricultura nos dice al respecto que "Para nosotros, la Universidad es una institución burguesa que produce técnicos, administradores, ideólogos, etc. que ayudan a sostener el sistema de explotación, pero eso de considerar 'Que produce mercancías' tiene más bien un fundamento moral que científico"(17) Dentro del ámbito Latino Americano surgen posturas democráticas acerca de la función que debe cubrir la Universidad en nuestros días. Una crítica muy clara la hace Riziére Frondizi cuando nos dice que "solo en momentos de excepción, la Universidad Latino Americana ha servido escasamente a la sociedad que la mantiene. Se continúa malgastando enormes sumas de dinero y esfuerzo.

La universidad es estéril porque no ha logrado el maridaje de la ciencia y la técnica con las necesidades del país.

No sólo la institución es estéril, sino que los profesores, salvo escasas excepciones, no engendran hijos discípulos capaces de mantener la continuidad del saber, sino profesionales sin consciencia ni responsabilidad social apresurados por lograr los réditos del esfuerzo realizado en la "etapa estudiantil" (18).

En el plano nacional, el Dr. Luis Villoro, expresa que "la legislación universitaria hará posible el cumplimiento de las funciones de la universidad en la medida en que responda a tres requisitos fundamentales:

- a) Autogobierno...
- b) Jerarquía...
- c) Independencia "(...) (19)

En la declaración de principios del SPAUNAM se asiente que "la universidad es una institución pública cuyas funciones son las de investigación científica, la docencia y la difusión de la cultura; como tal constituye una pieza clave del sistema económico-político dominante, el cual se sirve de las mismas para proveerse de los cuadros científicos y técnicos - que necesita, pero a la vez la universidad cumple una función social la - que debe reforzarse y hacerse prevalecer en cuanto institución pública" (20). La ley orgánica de la universidad nacional autónoma de México establece de manera clara que tiene como función docente la de formar profesores universitarios, investigadores universitarios y técnicos útiles a la sociedad. Pero la ley orgánica no define en que consiste lo universitario, de ahí que muchos ideólogos den una interpretación del concepto - en cuestión de acuerdo a la concepción que tienen del mundo.

También nos encontramos con posturas radicales-desviadas cuando se intenta dar una definición de universidad. La federación de estudiantes de la universidad de Sinaloa en uno de sus documentos exponen que "la universidad actual constituye de hecho una nueva rama de la producción, producto del desarrollo del capitalismo y a su vez, una respuesta a las necesidades de este desarrollo. Esto está determinado de manera general por la importancia cada vez mayor que en el proceso de producción capitalista - juegan la ciencia y la tecnología en relación al aumento de la productividad del trabajo, del consiguiente desarrollo de la plusvalía relativa y por lo tanto, en función del aumento de la explotación de los obreros" (21).

## II. MOVIMIENTO ESTUDIANTIL Y PRINCIPALES LUCHAS UNIVERSITARIAS DE 1970-76

Dentro del contexto Latino Americano, las luchas universitarias en nuestro país no son aisladas, éstas siguen una dinámica que va de acuerdo a un movimiento a escala mundial. De acuerdo con esto podemos decir que surge una nueva conciencia de clase que nutre a vastos sectores universitarios. Surge una juventud que ve la decadencia de los valores de una sociedad técnico-científica, que cuestiona a las instituciones tradicionales y que se libera de las estructuras de poder de la oligarquía anacrónica, juventud que logra ocupar funciones sociales que antaño eran privilegio de una capa social elitista de la sociedad.

Luis Scherz García hace el siguiente análisis:

- I) "En su composición social la universidad es casi un reflejo invertido de la sociedad general.
- II) Las fuerzas dirigentes de los organismos estudiantiles oficiales son elementos provenientes de las capas medias y bajas" (22).  
Entonces: "La democratización de la universidad se podría, según eso, describir como su adaptación a los cambios totales de estructura determinadas por la aparición y la insurgencia de las nuevas clases medias: adaptación llevada a cabo por un grupo de líderes estudiantiles que en su composición social pertenecen a esa capa social general extrauniversitaria, y no a la jerarquía social interuniversitaria, a la que institucionalmente corresponden" (23).

Los movimientos estudiantiles universitarios han cobrado una importancia tal, que éstos han puesto al descubierto la debilidad política del movimiento obrero, debilidad ocasionada por la represión y la gran capacidad que ha tenido la burguesía para controlar al sector laboral.

Expondré algunos acontecimientos de las luchas estudiantiles en aquellos lugares en donde los combates fueron más representativos, y que a partir de esas luchas plantean una alternativa a los modelos del año de 1918. CFR. - Rodney Arismendi, universidad y lucha de clases. Deslinde No. 14 op. cit. p.11 y Silva Michelena op. cit. pp. 24-32.

## S I N A L O A

En febrero de 1970 se desarrolla una política estatal tendiente a aplastar definitivamente el desarrollo del movimiento independiente del estudiantado democrático:

El movimiento estudiantil democrático está en contra de la imposición del ex-procurador de justicia del estado, ex-jefe de la policía del D.F. precandidato a la gubernatura en 1968 y rival político de Leopoldo Sánchez - Celis, hombre fuerte de Sinaloa. Armienta Calderón es impuesto y en repudio al mismo estalla una huelga en la Universidad que dura desde febrero de 1970 hasta noviembre de 1971.

Durante este período se destaca la represión contra la corriente democrática universitaria, pero aún así, el movimiento logra la solidaridad nacional, es entonces cuando dan a conocer un pliego petitorio:

- "a) Desocupación inmediata de los locales.
- b) Libertad de los detenidos.
- c) Cese de la represión.
- d) Renuncia de Armienta Calderón.
- e) Aprobación íntegra de la Ley Orgánica propuesta por los estudiantes"(24)

El Gobierno Federal envía al entonces ministro de educación Bravo Ahuja en calidad de moderador del conflicto, encontrándose no solo con el problema estudiantil, pues a esas alturas, el movimiento está representado por tres grupos:

- "a) La FEUS, que es la dirección del movimiento estudiantil democrático.
- b) El grupo de Leopoldo Sánchez Celis que representa los intereses de la burguesía regional formada de tomateros, algodoneros y ganaderos. Este grupo tiene vínculos políticos con Alfonso Martínez Domínguez y desempeñó un papel muy importante en la destitución de Carlos A. Madrazo como presidente del PRI. A este grupo pertenece el gobernador Alfredo Valdez Montoya.
- c) El llamado grupo Mazatlán, encabezado por el senador Gabriel Leyva - Velázquez. Este grupo está formado por varios funcionarios que están ligados relativamente al sector modernizador de la burocracia.

A este grupo pertenecen entre otros, el diputado Luis H. Ducoing y Gonzalo Armienta Calderón " (25).

Es en la mesa de negociaciones cuando se acepta la paridad en el Consejo - Universitario y solo eso.

Los sucesos del séis y siete de Abril ( heridos, secuestros y muertos) hace que crezca la indignación estudiantil y el siete de junio se realiza en la UNAM un mítin de apoyo a las luchas de la UAS. Armienta Calderón renuncia después de más de dos años de terror en la Universidad.

Es importante hacer destacar que dentro del FEUS, "Las corrientes que predominan son de izquierda destacando los radicales que plantean el 'poder - estudiantil' y las posibilidades del movimiento como un bastión de la lucha popular" (26). Aquí nos encontramos con un grupo que se autodenominaban - 'Los enfermos'. Esta ala radical inició sus operaciones en la Universidad - destruyendo toda clase de instalaciones, entorpeciendo las labores docentes, secuestrando funcionarios, etc..

La corriente del FEUS que se sustentaba en el poder estudiantil, comprendió la necesidad que tenía de manejar una teoría que estuviera vinculada a su - ideología y es así como en Julio de 1972 la Comisión Coordinadora del FEUS - da a conocer para su aprobación un documento en donde se expone la tesis de Universidad-Fábrica. Por sus acciones belicosas son duramente reprimidos y el movimiento cae en un estado general de confusión.

En el año de 1973 cuando es elegido democráticamente el Rector Campos Román, es cuando se establece una nueva lucha contra el reformismo y el enfermismo dando como resultado de esta lucha la tesis de Universidad científica popular como instrumento de la educación para el cambio, contra los modelos tec - noocráticos y Universidad-Fábrica.

Dada la gran capacidad de maniobra que tiene la burguesía, absorbe a un gru - po ultraizquierdista y es así como "los enfermos fueron utilizados rápidamen - te por el Gobierno; ello con miras puestas en la destrucción del movimiento democrático de la UAS. La intención era confundir a los estudiantes para - desmembrar sus organizaciones " (27).

Pronto se verá a este grupo radical, impregnado de un infantilismo revolucio - nario frustrado, traspasar su ámbito universitario,(...) así se convierten en mercenarios conscientes e inconscientes. Son utilizados subsidiados e infil - trados por distintos grupos de dentro y de fuera de la burocracia gobernan - te y de las agencias imperialistas." (28).

PUEBLA

En la ciudad de Puebla ocurre una lucha por la democratización de la universidad que data de los años '65-'69, tiempo durante el cual fue severamente golpeado el movimiento estudiantil. En los primeros meses de 1972 se da un auge de los movimientos obreros y campesinos de tal modo que la universidad de Puebla actúa en pareja con estas luchas, proceso que termina con un gobierno democrático de la misma. La respuesta de la derecha conservadora representada por el gobernador provisional Gonzalo Bautista O'Farril no se hizo esperar. La burguesía de Puebla, caracterizada por ser una de las más reaccionarias y retrógradas del país, lanza una campaña de terror y exterminio hacia el movimiento democrático universitario. El 16 de diciembre estalla una bomba en la casa del rector Manuel Lara y Parra, quien renuncia de inmediato.

Grupos facistas paramilitares tales como el 'Nahuatl', 'Juventud nueva', 'Frente universitario anticomunista', financiados por la 'Junta de mejoramiento moral, cívico y material' son los que se encargan del asesinato de Joel Arriaga, el 20 de julio de 1972 (director de una escuela preparatoria nocturna, se destacó como dirigente estudiantil en los setentas y preso político por los acontecimientos de 1968).

El 20 de diciembre es asesinado Enrique Cabrera, jefe del departamento de servicio social y extensión universitaria de la UAP. El 24 de Enero de 1973 es asesinado Josaphat Tenorio (pesante de derecho de la UAP) El primero de mayo los estudiantes sufren una agresión más, dando por resultado cuatro estudiantes muertos.

El 3 de mayo se inicia un sepelio-manifestación en donde más de 20,000 estudiantes exigen la renuncia de Gonzalo Bautista O'Farril. Es entonces cuando la UAP recibe amplio apoyo nacional, pues el día 8 se lleva a cabo un paro a nivel nacional de universidades, que culmina con la renuncia del gobernador Gonzalo Bautista O'Farril. Esto representa un duro golpe para la burguesía poblana, pues (...) el 9 de mayo es nombrado gobernador sustituto Guillermo Morales Blumenkron, a pesar de la oposición del Comité coordinador permanente de la ciudadanía poblana, quien llama al pueblo a concentrarse ante el congreso del estado para impedir que se acepte la renuncia de Gonzalo Bautista" (29).

A raíz de las luchas que sostuvo la UAP (menciona solo algunas) frente a la burocracia y a la burguesía regional, surge la tesis de Universidad-Pueblo.

Es claro que en el conflicto poblano, hacen acto de presencia dos grupos de poder burgués, uno regional-tradicional y otro moderno representado por el centro, que al instalarse en el corredor industrial entran en pugna al surgir el reacomodo dentro del aparato productivo en detrimento de la burguesía regional.

### MEXICO

A pesar que el 2 de octubre de 1968 representa un golpe casi mortal para el movimiento estudiantil Democrático, éste logra recuperarse en 1971, pero de nueva cuenta es duramente reprimido por los halcones.

Es en la calzada México-Tacuba en donde empieza el enfrentamiento (...) \* de unos camiones grises de pasajeros (uno de ellos con placas AB-821), bajaron alrededor de 100 hombres armados con palos, macanas, varas de membrillo y se lanzaron contra los manifestantes. Hubo pedradas, luchas cuerpo a cuerpo. Empezaron a oírse disparos de pistola algunas de las cuales portaban los hombres que bajaron de los camiones grises, de metralletas. Hubo al parecer, respuestas con armas" (30).

Aunque se niega en primer instancia, de forma oficial la existencia de los halcones, las principales organizaciones de fotógrafos y de la prensa nacional entrega una relación detallada del origen y carácter de éste grupo para-militar.

Los sucesos del 10 de junio es la gota de agua que derrama el vaso en la pugna interna burocrática, culminando con la renuncia de Alfonso Martínez Domínguez como jefe del departamento del Distrito Federal, Rogelio Curriel como jefe del Departamento de Tránsito y Julio Sánchez Vargas como Procurador General de la República Mexicana. Es entonces cuando el movimiento democrático se reorganiza haciendo mítines y asambleas, siendo las más importantes las del 11, 16 y 24 de Junio. "Sin embargo, la falta de una organización sólida y las pugnas en el interior de la dirección estudiantil dieron origen a una crisis de dirección y a una crisis de representatividad en el movimiento" (31).

Los líderes estudiantiles del año 1968 recién excarcelados se encontraron relativamente sin gente quien los escuchara, y el Comité coordinador de comités de lucha desapareció.

Respecto a esto último no es casual toda una labor sistemática de una burocracia en el poder tendiente a minar, desorientar y confundir al movimiento democrático. Y en este sentido no es ninguna coincidencia el que el gobierno libere a un grupo de líderes que si bien en el año 1968 representó serios problemas para el régimen, al momento de su libertad ya no significaban ningún peligro, en virtud de que las bases estudiantiles democráticas habían sido diezmadas.

El 31 de julio de 1972 un grupo de normalistas toma la rectoría de la UNAM exigiendo su incorporación a la facultad de derecho por haber cursado seminarios impartidos por el comité de lucha local. Miguel Castro Bustos y Mario Falcón encabezaban éste movimiento, saliendo de la rectoría hasta el 30 de agosto para el exilio, Castro Bustos para Panamá y Falcón al Perú. El 3 de enero de 1973 es nombrado por dedazo Guillermo Soberón como nuevo rector. Si González Casanova ex-rector estaba a favor de un proyecto humanista para la universidad, Soberón estará apegado al modelo tecnocrático, cancelado así el proyecto de universidad abierta. Por primera vez en la historia de la UNAM, a petición de un rector el 9 de agosto de 1973, la policía entra a la UNAM con el propósito de detener a delincuentes del orden común, siendo por demás arbitraria la intervención, pues solo se encontraron con unos campesinos que descansaban en el lugar e iban de paso. No había tales maleantes.

El 14 de marzo de 1975, las autoridades universitarias invitan al presidente de la república a la inauguración de los cursos. El movimiento estudiantil responde básicamente de dos formas; unos asistiendo al acto en apoyo al presidente y otros haciendo hechos de repudio, terminando la manifestación en una chamusquina.

A este suceso, el STEUNAM asiste y hace público sus planteamientos.

El SPAUNAM no acude a la ceremonia, pero acuerdan no participar en actos de desaire.

Los acontecimientos del 14 de marzo de 1975 demuestran claramente que a esas alturas, el movimiento estudiantil se encontraba demasiado dividido, desarticulado y desorientado.

Si bien para Soberón, que es el guardián más celoso de los intereses de la burocracia en el poder, no todo se traduce en victorias para el cura de la Universidad, pues actualmente dos nuevas fuerzas organizadas, masivas, democráticas e independientes actúan en la UNAM;

EL STEUNAM.- Sindicato de trabajadores y empleados de la UNAM.

EL SPAUNAM.- Sindicato de personal académico de la UNAM.

Estas dos alas democráticas de la Universidad representan una alternativa para la transformación democrática de la máxima casa de estudios del Distrito Federal.

### NUEVO LEÓN

En la lucha de los movimientos estudiantiles del estado de Nuevo León, el período más crucial es el año 1971, en la década de los setentas.

El antecedente más inmediato se remonta al triunfo estudiantil-magisterial de 1969. El movimiento de huelga iniciado en filosofía y letras se extiende rápidamente a la mayor parte de las facultades, lográndose en esa lucha que sea el Consejo Universitario el que designe al rector y que sean los maestros y alumnos los que elijan a los directores de las facultades de la Universidad.

Ante esta escalada democrática, el gobernador del estado Eduardo Elizondo a través del Congreso del Estado, promulga una Ley Orgánica Universitaria, llamada Asamblea Popular de Gobierno. Dicha asamblea estará constituida por:

- a) Diez representantes de los obreros y empleados organizados de Nuevo León.
- b) Cuatro representantes de la Liga de Comunidades Agrarias y Sindicatos, Campesinos de Nuevo León.
- c) Un representante del Patronato Universitario de Nuevo León.
- d) Un representante del Patronato Pro-Laboratorios y Talleres de la Universidad.
- e) Ocho representantes de la prensa, la radio y la televisión que operan en el estado.
- f) Tres alumnos de la Universidad de Nuevo León.
- g) Tres maestros de la Universidad de Nuevo León.
- h) Un representante de la Industria.

- 1) Un representante del Comercio.
- j) Un representante del Congreso Local.
- k) Cuatro representantes de "profesionales organizados" (32).

Con este cuadro tan popular, vemos a la representación estudiantil y magisterial minimizada, estando la Asamblea Popular de Gobierno prácticamente en manos de la burguesía regional.

Frente a ésta imposición, la huelga de Filosofía y Letras se extiende a varias Facultades demandando básicamente dos cosas: El derecho de los universitarios a elegir democráticamente a sus autoridades y el respeto a la Autonomía.

El Gobernador acepta que sean los estudiantes y maestros los que elijan a los directores de las facultades, lográndose también que sea el Consejo Universitario quien designe al rector. El Consejo Universitario elige al Dr. Oliverio Tijerina el III-70 como rector de la Universidad, pero tiene que soportar la campaña de desprestigio lanzada desde afuera a través de un grupo de estudiantes de Leyes, que toma la rectoría para exigir el reingreso de dos de sus compañeros expulsados por provocadores. Al mismo tiempo, un grupo de estudiantes universitarios protegidos por patrullas de seguridad, se dedicaban a pintar leyendas denigrantes en contra del rector. Esta campaña trajo como resultado el que a la Universidad se le ratuviera el subsidio desde Febrero hasta Diciembre de 1970.

El 16 de Diciembre el rector pide la renuncia del Secretario general de la Universidad (activista del movimiento estudiantil-magisterial de 1969). Aquí está por demás claro que la burguesía local no quería a individuos con ideologías opuestas a sus intereses en puestos claves de la Universidad y es clara la posición relativamente débil del rector, al ser presionado por la burguesía regiomontana.

Aun con eso, la campaña en contra del rector Tijerina continúa, pues le colocan una bomba en su automóvil y el 13 de Enero de 1971 renuncia. Toma su lugar el Dr. Ulises Leal Flores, designado por el Consejo Universitario. El Rector Ulises es reconocido por los estudiantes, no sucediendo lo mismo con el Gobernador del Estado.

Ante las presiones del Sindicato de la Universidad y del rector para que se otorgara el aumento al subsidio de la Universidad, el gobierno del Estado promulga el 26 de Marzo una nueva Ley Orgánica para la Universidad, que prácticamente era igual a la rechazada por el movimiento estudiantil-magisterial de 1969. Esta nueva ley es rechazada por el movimiento democrático de la Universidad siendo apoyado por la fracción de la CTM dirigida por Rodolfo Gaytán, por el Comité Regional del PAN y por la sección 67 del Sindicato Minero Metalúrgico.

El 12 de Abril de 1971 es elegido por la Asamblea Popular, el Crel. Arnulfo Treviño Garza para ocupar la rectoría, fiel partidario del Gobernador y enemigo del comunismo. La respuesta del movimiento estudiantil democrático no se hizo esperar, pues "El 13 de abril los estudiantes impidieron el paso de Treviño Garza a la rectoría, y el 23 del mismo mes se tomaron los edificios de las escuelas y facultades para impedir el paso a las demás autoridades" (33).

El 31 de Mayo la torre de rectoría es tomada por el Comité Central de Lucha para luego dar a conocer un pliego petitorio que constaba de seis puntos:

- a) Derogación de la Ley Orgánica.
- b) Libertad incondicional a los presos políticos del país.
- c) Solución al problema económico de las Universidades.
- d) Diálogo público.
- e) Pase automático en la Universidad de Nuevo León, de las preparatorias a las facultades.
- f) Cese de la represión y expulsión de los porristas" (34).

Es entonces cuando el Gobierno Federal decide intervenir y manda al Secretario de Educación Pública. Promueve una nueva Ley Orgánica elaborada por siete ex-rectores de la Universidad, en la cual no se contempla como máxima autoridad ni a la Asamblea Popular de Gobierno ni a la Asamblea Universitaria Paritaria. Se negocia una Junta de Gobierno compuesta por 11 miembros nombrados por el Consejo Universitario a razón de uno cada año a partir de 1973.

Al aprobarse la nueva Ley Orgánica el 5 de junio de 1971, renuncia el rector y al siguiente día el Gobernador Eduardo Elizondo.

Esta nueva Ley implementada por el Gobierno Federal no fue bien vista por algunos grupos estudiantiles democráticos, pues según ellos, "Los dirigentes del movimiento, inflados por la prensa nacional y apoyados por L.E.A. fueron los primeros en provocar la intervención de Bravo Ahuja, fueron los primeros que durante una semana anterior a la llegada de Bravo Ahuja no citaron a la Asamblea Universitaria y fueron los primeros en apoyar el proyecto 'elaborado por los cinco sabios', aun con el rechazo manifiesto de los estudiantes y maestros" (35).

Al igual que en los otros Estados mencionados, aquí es claro el enfrentamiento entre dos fuerzas antagónicas; el movimiento estudiantil que luchaba por la democratización de la enseñanza y por otro lado, una burguesía regional fielmente representada por el Gobernador en turno, burguesía que aspiraba a extender su dominio hacia el interior de la Universidad, aspiración a la que no podía renunciar a pesar del golpe recibido en el año de 1969.

La designación de Luis Echeverría "fue una desilusión para los círculos liberales; los grupos universitarios en particular, han considerado a Echeverría Alvarez como responsable parcial del conflicto ocurrido entre el Gobierno y los universitarios de México, y han hecho severas críticas por la dureza con que han sido tratados los líderes estudiantiles del movimiento del año 1968; todavía en la primavera del 1970, eran más de 100 los que permanecían en prisión, sin que hubieran podido obtener su libertad bajo fianza o siquiera que se les fijara fecha para su juicio" (36).

Brevemente diré por último, que los movimientos estudiantiles no han podido establecer lazos suficientemente sólidos con las clases populares de la sociedad, que serán, de acuerdo con el pensamiento de los ideólogos democráticos, sus aliados naturales. Viéndolo de esa manera la Universidad será una vanguardia sin ejército, una cabeza sin cuerpo y dado que (...) esta ausencia de conexión y unanimidad con las clases populares tienen que ver con el carácter involuntariamente clasista, si se quiere del movimiento estudiantil (...) Los estudiantes claman contra el carácter burgués y mesoclasista de la Universidad, pero en un país en donde ese tipo de educación es gratuita, (sic) el que funda antaño individuos de estos grupos sociales lleguen a la enseñanza superior es un problema que no se puede resolver desde la universidad" (37).

### III.- UNIVERSIDAD, REVOLUCION Y LUCHA DE CLASES

Siendo la Universidad un centro de enseñanza que está comprendido en la esfera de la superestructura, nos encontramos que dentro de ésta hay una gran afluencia de tendencias ideológicas y políticas que de alguna manera, se interrelacionan en diferentes grados influyendo sobre las relaciones de producción, resultando con ésto una lucha de clases en el seno de la Universidad.

Si bien es cierto que la Universidad tiene la función de formar técnicos y científicos según las necesidades del desarrollo social bajo un modo históricamente concreto, nos encontramos con dos contradicciones fundamentales.

La primera es que la Universidad forma parte de una formación económica social determinada desde luego por la clase dominante, y responde en lo fundamental, al interés y al predominio ideológico de esa clase dominante.

La segunda, es que las líneas del conocimiento que imparte la Universidad responden al grado de desarrollo de las fuerzas productivas, de acuerdo al desarrollo histórico de la sociedad. Entonces, "los retardos, los desacomodos y las crisis universitarias, en última instancia, tienen también que ver, en forma directa o refleja, con las concordancias en el seno de la sociedad, con la correspondencia o no, de las tendencias dinámicas del desarrollo de las fuerzas productivas con las relaciones de producción. Y en consecuencia con la lucha de las clases sociales, cuyo escenario es toda la sociedad y que se manifiesta peculiarmente en el proceso universitario.

Conjuntamente con esta repercusión (...) se gestan y se desencadenan otras de carácter científico y técnico y en casos individuales, ideológico, que son privativas de la Universidad por esa su conexión dual con ambos componentes del modo de producción, las fuerzas productivas que pugnan por desarrollarse y las relaciones de producción que contienen o aceleran ese desarrollo" (38).

De acuerdo con Rodney Arismendi se puede plantear una pregunta: "¿Cómo comprender que las universidades se transforman cada vez más en dolores de cabeza para las clases dominantes de los países, y en uno de los cen-

tros espirituales y políticos de la conmoción antimperialista y democrática?" (39).

Esta pregunta está relacionada con una contradicción ideológica muy significativa: Para Arismendi, (...) "la radicalización de la pequeña burguesía que si bien choca con las propias fronteras de clase en que se mueve la Universidad conduce frecuentemente a una contraposición social y política de todo el proceso revolucionario con el régimen, pequeña burguesía radicalizada que cuestiona el poder como tal de las clases dominantes y transforma la institución al amparo de las múltiples contradicciones que la corroen en arena de encendida lucha de clases y muchas veces reflejo mediato de un pensamiento que si bien no es dominante en la Universidad es dominante en nuestra época revolucionaria" (40).

Entonces, ¿Es innegable que la ideología de la intelectualidad democrática, en conjunto con la pequeña burguesía radicalizada señalan insistentemente los problemas de la enseñanza y de la cultura con directrices programáticas de una revolución nacional libertadora, con tinte socialista?

Planteo la cuestión a manera de pregunta porque hay posiciones que no están de acuerdo con lo anteriormente expuesto, pero desde luego, el carácter extremista de sus concepciones los pone al descubierto y lo consignaré para el propósito del análisis. Los extremistas de izquierda nos dicen que (...) "en el proceso universitario (...) no solo se produce y se reproduce, sistematizada la ideología burguesa, sino que fundamentalmente se produce y se reproduce a niveles cada vez más altos, el antagonismo entre las clases fundamentales del capitalismo: la lucha entre la burguesía y el proletariado. He aquí el origen real de la lucha de los estudiantes y he aquí el cretinismo de los teóricos democráticos sobre el que el origen real de la lucha reside en una supuesta radicalización de las clases medias(...)" (41).

Esto nos lleva a otra pregunta: ¿Con todo lo anteriormente, es posible que una revolución social en la Universidad sea capaz de transformar a la sociedad desde su estructura? Siendo consecuentes con el materialismo histórico, se puede decir que solo una revolución socialista seguida de una revolución cultural podrá cambiar el alma de la Universidad al cambiar la esencia del régimen.

Al respecto, aunque sin ser un ideólogo consumado, Salvador Allende en forma sencilla nos dice que "la revolución no pasa por la universidad, y esto hay que entenderlo, la revolución pasa por las grandes masas, - la revolución la hacen esencialmente los trabajadores" (42).

Siguiendo con las contradicciones que tiene la universidad, destaca lo que es común a nuestros centros de estudios superiores; el contenido - de la teoría que no corresponde a nuestra realidad inmediata y objetiva, pues (...) " la universidad que debiera fundar su actividad en el conocimiento filosófico, en el conocimiento teórico y en la observación práctica de su función docente, no utiliza ni la filosofía ni la ciencia ni la técnica y rara vez observa la práctica para perfeccionar sus sistemas de organización y trabajo. En estas condiciones, no es extraño que haya una confusión constante en cuanto a los objetivos de la enseñanza aprendizaje, de los distintos ciclos, grados y tipos de educación que se da en esta institución" (43).

A este respecto Aníbal Ponce nos dice que el "camino que lleva a la universidad y por lo mismo a las altas posiciones del gobierno, supone un tipo de instrucción tal alejada del trabajo productivo que apenas si - se diferencia de la que impartían los jesuitas en tiempos del Rey Sol y tan inaccesible a las grandes masas que solo pueden entrar a ella los que no tienen que pensar para nada en su propio sustento" (44).

Es por eso que al no llenarse las urgencias intelectuales de los estudiantes democráticos, éstos rechazan en el momento actual las líneas - (...) " del pensamiento de las clases dominantes y la acerca, en medio de confrontaciones ideológicas, al proletariado en el quehacer común - de vencer al imperialismo, abatir las viejas oligarquías y alumbrar un nuevo mundo" (45).

Respecto a la función política de los estudiantes, esta puede ser muy amplia, pues en algunos momentos históricos, la posición de los estudiantes ha sido de retaguardia, dando resguardo en los centros educativos al movimiento revolucionario cuando éste ha sido severamente reprimido. Dadas las características de heterogeneidad social y carácter transitorio en los centros educativos, el sector estudiantil está incapacitado para asumir la dirección política de un movimiento revolucionario y "aun más por no poseer en su naturaleza social determinada y -

consustancial relación con los medios de producción, no pueden objetivamente revolucionar el sistema económico-social en que realizan su acción" (46). Entonces, la clase social que revolucionará a la sociedad será aquella que posea la forma social de propiedad y esta es la clase obrera. Aunque no faltan posturas desviadas y paternalistas, cuando se cuestiona el papel decadente de la clase obrera, de su despolitización de su aburguesamiento, cuando nos dicen (...) " hoy, el grupo que puede promover movimiento revolucionario es el de los estudiantes, no la clase trabajadora" (47). Pero los acontecimientos de 1968 y el jueves de corpus nos demuestra que la sola presencia del movimiento estudiantil no es suficiente para realizar un cambio estructural en la sociedad. Pese a que en distintos momentos se producen formas, de unidad de acción, aún no han sido encontradas las formas que den permanencia y continuidad a la unidad obrero estudiantil, las cuales manteniendo la ruptura estudiantes-gobierno, contribuyen al rompimiento de las relaciones clase obrera-gobierno. Urge entonces encontrar el camino que lleve a crear condiciones objetivas y subjetivas para desbaratar la cadena del control oficial (...) " o de lo contrario continuarán las formidables explosiones de descontento acumulado ya de obreros, campesinos o estudiantes, pero el camino de la nueva revolución continuará largo y cuesta arriba" (48).

Respecto a lo que nos afirma Arismendi acerca de la influencia ideológica que tienen las capas sociales que concurren a la Universidad, Marx nos expresa, que la pertenencia de clase de las personas no se juzga por su origen social, sino por el lugar que éstas ocupan en el proceso de producción.

¿Qué es lo que hace actuar al grupo en el poder de una manera tal que es capaz de detener el desarrollo de la sociedad? Aunque en forma muy concreta lo exponen la intelectualidad democrática de la Universidad de Puebla, no se puede pasar por alto este punto de vista que concuerda con mi postura: "la iniciativa privada reclama como suya; la inversión económica del estado en la educación superior y propone, como primer paso, el acabar con todos los procesos democráticos que se desarrollan en el seno de la universidad. Su ceguera histórica les impide comprender, como decía Barrera Sierra que la universidad sufre los males de la sociedad, no los crea" (49).

## IV.-

## EL CARACTER CLASISTA DE LA UNIVERSIDAD

Para el desarrollo de este t3pico partir3 del hecho de que la sociedad est3 dividida fundamentalmente en dos clases antag3nicas, en la cual - la clase dominante aparte de apropiarse de los medios de producci3n, - tambi3n lo hace con los bienes culturales de la sociedad.

En el manifiesto del partido comunista de Marx y Engels se plantea claramente el sentido clasista de la educaci3n, tesis que sigue vigente - en nuestras relaciones de producci3n.

El car3cter clasista de la educaci3n queda por dem3s explicitado cuando nos expresan que "lo mismo que para el burgu3s la desaparici3n de la - propiedad de clase equivale a la desaparici3n de toda producci3n, la - desaparici3n de la cultura de clase significa para 3l la desaparici3n - de toda cultura. La cultura cuya p3rdida deplora, no es para la inmen- sa mayor3a de los hombres m3s que el adiestramiento que los transforma en m3quinas" (50). M3s adelante Marx plantea ante la burgues3a: "Y vuestra educaci3n, 3No est3 determinada por la sociedad, por las condicio- nes sociales en que educ3is a vuestros hijos, por la intervenci3n direc- ta o indirecta de la sociedad a trav3s de la escuela, etc.?" (51). Es - por eso que la burgues3a al ser descubierta en sus intentos por despoli- tizar la educaci3n se ve forzada (...) "a emprender intentos de defen- sa de su programa educativo, destacando sus presuntos valores humanos - generales" (52).

Suchodolosky nos plantea y estoy de acuerdo con 3l, que el car3cter de- clase de la educaci3n burguesa se presenta en un doble aspecto:

- 1) El hecho de que la educaci3n que en la teor3a debe servir a todos - los hombres, solo se concede a los hijos de la burgues3a.
- 2) El hecho de que se(...) "la transforme supuestamente en un instru- mento eficaz de la renovaci3n social" (53).

De acuerdo con lo anterior, la escuela superior deber3a estar des- tinada a los hombres que dispusieran de suficientes recursos econ3- micos as3 como de cierta 'capacidad cr3tica' (subrayado m3o) con- el objeto de mejorar a la sociedad, una vez mejorados los hombres - y quien m3s indicado que los dirigentes de la clase en el poder - de sus humanistas con pensamiento medieval - no siendo pocos los partici- pantes que est3n a favor de que la cr3tica y la filosof3a no deben de impartirse en los niveles escolares que anteceden a la Universidad.

Broccoli, citando a Bontadini nos expresa que "Debe de dejarse la crítica a quien tenga la capacidad de ejercerla; pero la mayoría de los hombres - solo tienen la necesidad de aprender aquellas verdades esenciales de las cuales surgen los deberes hacia Dios, el prójimo y ellos mismos" (54).

Los ideólogos de nuestra máxima casa de estudios, en uno de sus anteproyectos de la Reforma Académica de 1971 nos dicen exactamente lo contrario, pues para ellos, (...) "no hay en nuestro sistema educativo otro momento- en el cual se pueda humanizar con más eficacia que el bachillerato" (55). Tozudes sería el seguir demostrando la deriva ideológica de los ofiucos - de la burguesía, que quisieran ver sumida por siempre a la Universidad en el pantano de la realidad social de la clase en el poder.

El sistema capitalista se encarga de reproducir las condiciones objetivas de tal manera que el sistema educativo no escapa de esa influencia, apareciendo de una manera o de otra el carácter de clase de la educación.

El desarrollo del capitalismo a subsumido a ciertas universidades de manera peculiar, pues en algunos centros de enseñanza superior, la educación- se ha convertido en tentáculos de que dispone la clase en el poder para - controlar política, ideológica, cultural y técnicamente a la sociedad.

W. Morris plantea que "Algunas universidades han puesto sus servicios a - disposición de corporaciones y milicia, han producido nuevas corporaciones, han dado puestos de miembros del consejo de administración a líderes in-- dustriales, que a su vez han facilitado que se hagan arreglos mutuamente- benéficos para la universidad y la corporación y han llegado a aliarse con poderosos elementos políticos en beneficio de un sector de la sociedad" (56).

Si bien los sistemas educativos fueron creados para instruir, preparar pa- ra una educación, que en la mayoría de los casos es despolitizada, nos en- contramos con que hay toda una selección montada por la burguesía con el objeto de que los que logren salir, ingresen al sistema de explotación - capitalista.

Veamos quien forma la infantería que nutre constantemente al proceso pro- ductivo.

"En el año 1969 y 1970 la composición social del estudiantado universitario era el siguiente: el 2.85% era de origen campesino, el 14.67% de extracción obrera, el 0.92% hijos de funcionarios y el 0.08% de empresarios mientras que el resto, o sea el 81.48% provenía de las capas medias de la población y de la pequeña burguesía" (57).

En el Excelsior, el 16 de marzo de 1974 nos dice que el 85% del presupuesto universitario se destinó al Distrito Federal, Nuevo León y Jalisco y el 15% para el resto del país. Entonces esta distribución del presupuesto universitario y el cuadro de la composición social del estudiantado en las universidades del estado, nos demuestra el carácter clasista y monopolizador que tiene la educación, al marginar a la provincia en especial a las capas menos pudientes de la población en general de los beneficios de la educación. Recien (1983) algunas universidades protestaron por el carácter discriminatorio de la educación, pues los (...)rectores y representantes de las universidades autónomas de Zacatecas, Guerrero y Sinaloa, que están emplazadas a huelga para los próximos días, exhortaron hoy a sus respectivos sindicatos a unir esfuerzos para obtener una nivelación presupuestal porcentual con la universidad nacional autónoma de México (...) califican como injustificable a la discriminación en los subsidios para las universidades de provincia " (58).

Aquí cabe la pregunta, ¿Y nuestra máxima casa de estudios no se suma a la protesta de éstas universidades?

Los mecanismos que operan en alguna u otra universidad que incurren en práctica elitistas no los vamos a encontrar a flor de tierra. En el caso de nuestro país (...) "la selección universitaria se confía al libre juego estructural, sin planificación, sin exámenes de admisión, - sin 'numerus clausus' y sin cuotas. Pero en todos los casos, bajo formas diversas está operando un mecanismo de distribución de poder que los dirigentes sociales consideran conveniente para el bienestar y progreso de esa sociedad" (59).

Latapí desde luego que está en contra de la enseñanza gratuita, del pase automático y de otras cuestiones que no puedo asentar por falta de espacio, y que no estoy de acuerdo con él. En lo que si hay convergencia es que tomando en cuenta a las capas sociales que están involucradas en la enseñanza universitaria y dadas las bajas cuotas que pagan(?), se benefician directamente de los privilegios que el gobierno federal les

otorga, beneficios que en última instancia son aprovechados por la clase dominante en el proceso productivo, y no por toda la sociedad que es la que mantiene a la universidad.

El carácter de clase se manifiesta más claramente en las escuelas particulares, pues "En este campo educacional se prepara la mayoría de los hijos de los empresarios y los banqueros de la iniciativa privada y en general todo aquel niño o joven acaudalado que pueda ganar el alto costo de esa educación de dual finalidad: comerciar y formar cuadros ideológicos burgueses.

(...) La Universidad Nacional Autónoma de México contribuye a esa formación de cuadros. Menor dificultad suelen tener para el ingreso a la UNAM los egresados de las escuelas neoconfesionales que los provenientes del sistema oficial o de la propia universidad" (60) Es por eso que mientras exista una sociedad de clases dominada por el privilegio, ese privilegio, más allá de la voluntad estudiantil (...)", cerrará inevitablemente las puertas del aula a las grandes masas del pueblo" (61).

En los lugares en donde la burguesía ha implantado el sistema de exámenes de admisión, sobre todo en las regiones en donde el movimiento estudiantil fue débil o retrocedió a los embates de la burocracia universitaria reaccionaria, ha ocasionado problemas adicionales a los aspirantes (...) "entre otros podemos mencionar éstos: largas filas para obtener fichas costosas, exámenes de admisión que no son más que exámenes de eliminación y que no solo se aplican a escuelas oficiales, sino también a las particulares (negocios), esto por la carencia de suficientes escuelas (...) exageradas cuotas de inscripción y elevadas colegiaturas. Todo lo anterior (...) se convierte de un bien de servicios en un instrumento para lucrar y explotar al pueblo" (62).

Los acontecimientos surgidos últimamente en nuestra comunidad universitaria nos dicen claramente que la tendencia y muy real si los estudiantes no logran parar este golpe, será que los planes de la burguesía son de hacer de nuestra máxima casa de estudios el centro de estudios superiores más caro de todo el país, hablando de las universidades del Estado por supuesto, y con esto desde luego la más elitista de todas las universidades oficiales.

V.-

## UNIVERSIDAD Y DEPENDENCIA

Este análisis lo plantearé a partir de un marco histórico que se caracteriza por la caída en crisis de los países productores de materias primas. Es a partir de la crisis del 1929, en que los países antes mencionados - entran al proceso de integración de las sociedades dependientes del sistema capitalista mundial.

Después de ésta época, surgirán modelos de industrialización nacionalista que no rebasarán los límites de la región local, mientras que en los países capitalistas se consolidará una fase del capitalismo caracterizado por ser esencialmente monopolístico. Si bien esta fase del capitalismo - empieza por subsumir económicamente a los países dependientes, después - lo hará social, política y culturalmente. En este sentido, no resulta extraño que (...) " la estructura y los cambios observados en la universidad se hallan vinculados a la estructura y los cambios que se operan en la formación económico social respectiva considerada en su totalidad, - los que son traducidos en el interior de la institución según las características típicas de ésta".(63)

Si bien en el caso de nuestro país se pretendió dar un carácter socialista a la educación en la década de los treinta, pronto éste modelo será redefinido por considerarse ajeno y lesivo a los intereses de la clase - en el poder.

Las demandas objetivas del desarrollo hacen que se preparen recursos humanos calificados en la medida en que el propio proceso productivo lo requiera sin grandes contratiempos. Pero veamos que pasa con las demandas-subjetivas: con el fin de reforzar la alienación ideológica, los centros de poder recurren primordialmente a dos mecanismos: la asistencia técnica y financiera y las becas de estudio y perfeccionamiento.

Efectivamente, "En este aspecto (aparte de la asistencia de organismos de carácter internacional), se contó con la presencia de E.E.U.U. directamente a través de sus agencias gubernamentales especializadas, o en combinación con la OEA, o con las fundaciones privadas del mismo origen nacional (Ford, Rockefeller, Kellogs, etc.) La política exterior del gobierno norteamericano, en materia de asuntos educacionales, cobró un rumbo más preciso a partir de 1961". (64)

En cuanto al aspecto técnico, vaya que si han 'colaborado' con las ins  
tituciones nacionales, a tal grado que hoy, (...) "la obsoleta ciencia  
 agrícola mexicana atiende a la agricultura rica como parte de la heren  
 cia de la revolución verde, que en los últimos treinta años impulsó la  
 penetración de trasnacionales al medio rural (...) y nos ha hundido en  
 (...) un sistema de investigaciones monolíticas, acríticas e ineficien  
 tes para solucionar la demanda de alimentos" (65).

En el aspecto financiero, las fundaciones privadas extranjeras han juga  
 do un papel clave en la creación e integración de universidades en Amé  
 rica Latina sin descontar a México, universidades que caminan ideológi  
 camente de acuerdo con la línea norteamericana, asentando sus bases más  
 firmes en las universidades privadas y encontrando resistencia en algu  
 nas universidades democráticas estatales, aunque esta resistencia ha -  
 sido relativa, pues en nuestra misma casa de estudios, la Kellogg mantu  
 vo 'ayuda' (subrayado mío) económica a la facultad de medicina en el -  
 año de 1972. El marco ideológico dentro del cual se desenvuelven los -  
 proyectos norteamericanos está desde luego inscrito en la defensa de -  
 los valores de 'la cultura occidental', (subrayado mío) esto es, una es  
calada sistemática en contra del sistema socialista. "Esta línea polí  
 tica (U.S.A.) fue reforzada mediante la sanción de la ley de Educación  
 Internacional (1966) (...) contempla entre otros aspectos el fortaleci  
 miento de las instituciones educativas no teamericanas, a fin de que  
 contribuyan a la orientación de la educación hacia el desarrollo inter  
 nacional." (66)

Pero esto es solo un aspecto del problema, pues falta por considerar -  
 'los esfuerzos' (subrayado mío) que ha hecho el gobierno por desprender  
 se del tutelaje científico-tecnológico en la mayoría de nuestras univer  
 sidades. En nuestro país con el objeto de romper esos lazos de dependen  
 cia se crean y se diversifican los centros de enseñanza media y superior.  
 El desarrollo de la nación requiere cada vez más de mano de obra cali  
 ficada, de técnicos medios, pero sobre todo requiere de una tecnología  
 propia. Es así como nace el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.  
 Mario Huacuja refuerza esta posición cuando asienta que "Se intenta co  
mo es claro, sentar las bases para que en México se empiece a desarro  
 llar una tecnología adecuada a las necesidades de su estructura produc  
 tiva.

Las grandes cantidades que se pagan a otros países (sobre todo, E.E.U.U.) por el concepto de patentes y técnicas, se busca reducirlas con éste tipo de proyectos". (67) Nuestra de ello es el proyecto sustitución de tecnologías.

Sin embargo, con la creación de CONACYT no desaparecen los problemas que supuestamente se tenían que resolver con este organismo de investigación. El gobierno federal no otorga los suficientes recursos económicos para que se logre investigar eficientemente en todas las ramas de la producción para que de esa modo se logre generar una tecnología propia. CONACYT empieza con problemas de restricción económica, pues el 15 de julio de 1974 ante L.E.V., el director de CONACYT, Gerardo Bueno Ziriñón expresó: "Es difícil reconocer que la incidencia de CONACYT en el gasto, en 1974 era de ochocientos noventa millones de pesos, que equivale a 0.16 por ciento del PIB (Producto Interno Bruto). Dentro de esta cantidad, el presupuesto total del CONACYT representaría 11.1 por ciento". (68)

La creación, y sobre todo la forma en que CONACYT opera sus programas de becas tanto hacia el interior como al exterior del país, lo hizo caer muy pronto en problemas políticos.

El hecho de que sólo unos cuantos tengan acceso a una preparación de postgrado, hace todavía más elitista la concepción de la educación.

Por último, plantearé el punto más crítico de este tipo de apropiación de conocimientos para generar una tecnología propia, siendo éste el siguiente: un becado de CONACYT hacia el extranjero, por ejemplo hacia un país altamente desarrollado e industrializado, es evidente que nunca podrá obtener la información de vanguardia, sobre todo de los adelantos tecnológicos que inciden en las industrias más dinámicas y avanzadas tales como la electrónica espacial, física ingrevidada, etc., quedando así nuestra relación tecnológica dependiente de los caprichos de las potencias imperialistas. Leati Iosidentis el adelanto científico. ¿Tenemos alguna día la misma oportunidad?

VI.- ALGUNAS REFERENCIAS HISTORICAS EN EL  
REGIMEN DE LUIS ECHEVERRIA ALVAREZ

**La situación económica.**

**Se expondrá sucintamente en tres etapas.**

La primera etapa es caracterizada por un estancamiento en el crecimiento de la economía, una contracción en la producción que en el año de 1971 alcanza apenas el 3.1%, afectando principalmente a las industrias de bienes de consumo durable y no durable. El fantasma del desempleo asoma amenazador.

Durante los años 1972-1973-1974 otra etapa, es caracterizada por un aumento en las exportaciones, una elevación considerable del gasto público, un aumento del circulante y una expansión en el ritmo económico que alcanzó el 7% anual. Todo esto acompañado de una inflación creciente y una deuda externa que aumenta en forma considerable.

La tercera etapa que va de 1974 hasta 1976, es caracterizada por una recesión mundial, una disminución en las exportaciones afectando a algunas ramas de la producción, disminuyendo por lo tanto el ritmo de crecimiento económico, que si bien en el año de 1974 es del 6%, se desploma a 4% en 1975. Las exportaciones disminuyen y las importaciones aumentan. La inflación sigue haciendo estragos, principalmente en la clase trabajadora. El déficit comercial y la deuda externa se agrandan y las devaluaciones del peso hacen su aparición.

La agricultura aumentó su tasa de crecimiento aproximadamente al 4%. Con lo anteriormente dicho, se puede decir que durante este sexenio las fuerzas productivas tienen un gran desenvolvimiento. Es durante este período en donde según algunos teóricos, el capital subsume realmente a todas las ramas de la producción. La gran industria aparece como la forma dominante que adopta el proceso en el conjunto de producción. La estrategia de desarrollo implantada por la burguesía es la adopción de tecnologías avanzadas, esto es, una composición orgánica alta del capital como método fundamental para incrementar la plusvalía. Como país dependiente es afectado por la crisis mundial, crisis que se amplía cada vez más a grandes sectores de la producción.

La burguesía nacional para poder hacer frente a este problema, recurre al incremento en la capacidad productiva, al mismo tiempo que se pronuncia por un intento para detener la desvalorización de su capital, - pues en ese período tiene que recurrir a la importación de bienes de capital (máquinas para hacer máquinas) así como personal extranjero altamente especializado. En este sentido, todos los esfuerzos del régimen son dirigidos a incrementar las exportaciones, mejorar las técnicas de administración pública, así como un saneamiento de todas las instituciones y modernización de la industria.

Hay también un gran impulso al desarrollo científico y tecnológico a través de CONACYT, institutos, etc.

#### La situación sociopolítica.

El año de 1971 es un período caracterizado por la afloración de pugnas inter-burocráticas, pues 'renuncian' nada menos que treinta funcionarios de alto nivel, entre los cuales figuran Alfonso Martínez Domínguez (regente del Distrito Federal) y Julio Sánchez Vargas (Procurador General de la República).

Hace su aparición la Apertura Democrática; política laboral populista-creada por el presidente de la república en apoyo al ejido colectivo, gran expansión del gasto público y el intento por modernizar la economía.

Son liberados los líderes del movimiento ferrocarrilero de 1958, Valentín Campa y Demetrio Vallejo, así como también los principales líderes estudiantiles del movimiento del 1968.

Durante 1972-1973 las luchas de las masas populares se encuentran en una actividad tal, que abarcaron las más variadas capas sociales. Se da una batalla por la sindicalización de los trabajadores bancarios y universitarios, las luchas de los obreros son representativas, pues se dan "Once mil emplazamientos de huelga por parte de la CTM por aumento de salarios" (69) sin contar las luchas de los ferrocarrileros, obreros minero-metalúrgicos y automotrices que no cedieron ante la presión empresarial.

Con este panorama tan sombrío, "El gobierno se esfuerza por no caer en la trampa de la represión pero es obvio que hacia allí quieren empujar lo quienes se oponen a los cambios que está procurando" (70).

Empiezan a aflorar las pugnas inter-burguesas por la forma de contener la insurgencia popular y por la forma de canalizar el gasto público, - el cual ya no los beneficia como antaño, debido a la política estatizante de la economía que instrumenta el grupo en el poder.

Son asesinados los empresarios Eugenio Garza Sada de Monterrey y Fernando Aranguren de Guanajuato. Según la versión oficial, el 2 de febrero de 1972 muere Genaro Vásquez a consecuencia de un accidente automovilístico, son secuestrados el Lic. Zuno y el senador Rubén Figueroa candidato a gobernador por el estado de Guerrero. El 2 de diciembre de 1974 muere Lucio Cabañas en un enfrentamiento con el ejército. A estas alturas ya se habla de una paz social, pero solo puede decirse en términos formales, pues en la práctica, (...) " la paz del triunfo del más fuerte no es sino el aplazamiento de violencias mayores" (71) Y en este mismo sentido, es (...) " una paz social que, en el fondo, no es otra sino la paz privada de los dominadores" (72).

El charrismo sindical emerge incontenible ante la creación de la Alianza Popular Básica por parte de Luis Echeverría para salvar la crisis de confianza impuesta por las fracciones burguesas.

Durante los años que van de 1974 a 1976, es un tiempo que se caracteriza por un ascenso notable de la lucha de masas en todos los frentes, - pues en la ciudad, la comunidad universitaria, así como en el campo, se inicia una tendencia democratizante que tiene su expresión culminante en la marcha nacional a la ciudad de México, liderada por la Tendencia Democrática de los electricistas ya por terminar el año de 1975.

En el sector agropecuario, a pesar del esfuerzo por mejorar la producción, persiste la desatención por parte del gobierno federal, lastre que viene padeciendo desde décadas anteriores. El problema de la inmigración del campo a la ciudad continúa, así como las invasiones a las 'pequeñas' (subrayado mío) propiedades privadas.

Algunas opiniones tibias nos dicen que "Durante la séptima década los estallidos esporádicos de violencia rural, las invasiones de tierras-cultivables de propiedad particular y otras formas de protesta rural, parecieron aumentar en comparación con la década anterior. Es difícil medir las tendencias (...) algunas investigaciones recientes confieren validez a los informes sobre una creciente intranquilidad rural"(73). Pero si profundizamos un poco más sobre la cuestión, se verá que no es muy difícil medir las tendencias que Roger Hansen nos dice.

El período más álgido en el sector rural por lo que a problemas socio políticos se refiere, se encuentra en los años de 1972 y 1973.

Es en ese período de tiempo en donde surge un gran desarrollo de las luchas campesinas, producto éstas de las grandes contradicciones que imperan en el medio rural. Algunas de las luchas campesinas contaron con el apoyo de ex-militantes del movimiento estudiantil de 1968, filtrándose por desgracia elementos tales como los 'enfermos', que en muchos casos llevaron a un innecesario desgaste de las organizaciones campesinas en lucha.

Tomaré algunas de las experiencias más representativas para demostrar que si existieron movimientos campesinos que pugnaban sobre todo por el problema de la tierra.

En Tlaxcala durante 1973, el gobierno federal reparte algunos latifundios con el objeto de desmembrar el movimiento organizado (los latifundios afectados son Mimihuapan y Piedras Negras). El movimiento logra zafarse del control del Estado y se fortalece para ayudar a otros grupos en su lucha.

En San Luis Potosí, surge a mediados de 1973 un movimiento formado por dos grupos campesinos demandando se expropié un latifundio de la huasteca. Se organiza el campamento Tierra y Libertad y su lucha pronto rebasa las fronteras del estado, principalmente hacia Veracruz, Zacatecas y Tamaulipas. La represión no se deja esperar, pues desde el inicio del movimiento son castigados duramente por el ejército, policía judicial, infiltrados, guardias blancos, etc. dando como resultado el asesinato del dirigente Eusebio García.

En el centro de Veracruz y la sierra de Puebla, surge la Unión Campesina Independiente (UCI) con el fin de defenderse de los latifundistas, apoya dos éstos últimos por las columnas volantes.

En Sonora, el Frente Campesino Independiente invade en 1976 el block 407 encontrándose con la dura represión del gobierno federal y la burguesía regional.

En Francisco I. Madero, Coahuila, el 27 de enero de 1976 estalla una huelga en la empresa vinícola BATOPILAS, realizada por 64 trabajadores agrícolas. Sus demandas se centran básicamente por aumento de salarios y mejores condiciones de trabajo. La huelga se sostiene ante la represión de los patrones. Se despiden nueve trabajadores sin indemnización alguna y se retienen salarios por diez semanas consecutivas. En el trámite de las gestiones, los trabajadores proponen que se les pague con tierra, ya que la pequeña propiedad cuenta con 525 hectáreas. Al ampararse los patrones contra la huelga, los trabajadores (...) "acamparon en la recaudación de rentas, (de Torreón) dando un plazo hasta el 21 de abril de 1976, (...) ya que a esa fecha tenían 150 días sin salarios, 80 días en huelga y 45 días esperando que el gobierno decidiera dar la orden de que los campesinos ocuparan el predio de BATOPILAS" (74).

"Este hecho repercutió inmediatamente en toda la comarca lagunera, la burguesía asustada y previniendo que el ejemplo se extendiera (...) repartió la tierra ( el 2 de mayo de 1976 en primera instancia) a los trabajadores que en ese momento contaban con el apoyo del movimiento estudiantil, colonias populares y diversos ejidos de la región (75).

Dado ese cuadro tan desalentador para el Estado, lo cual significa una situación de desestabilización social muy cercana "El país no estaba en condiciones de aplazar las direcciones gubernamentales tendientes a incrementar la producción agrícola e industrial para reducir las desigualdades económicas y sociales de la población" (76).

Ya casi por terminar el sexenio, el presidente L.F.A. hace fuertes expropiaciones en Sonora a favor de los campesinos, a costa de 'golpear' a los terratenientes. Sin embargo, el caciquismo se agudiza y la explotación del campesino continúa.

VII.- LA REFORMA EDUCATIVA OFICIAL  
(SU INCIDENCIA EN EL AREA AGRICOLPECUARIA)

El gobierno del presidente Echeverría ha tenido que adecuar el sistema educativo en torno a dos factores primordiales.

- 1.- La gran demanda de educación.
- 2.- La necesidad de adecuar el sistema educativo a las necesidades del desarrollo del país.

Al respecto, los ultraizquierdistas nos dicen que "las condiciones obje tivas del actual desarrollo de las fuerzas productivas (...) Imponen - la necesidad de aprovechar el proceso universitario para la producción de las condiciones que sientan las bases para el desarrollo de la plus valía relativa. Imponen la necesidad de aprovechar el proceso universi tario para la producción de las mercancías que posibiliten un incremen to en la capacidad productiva del conjunto de la producción capitalis- ta, que posibiliten un desarrollo superior de los medios de producción y de la organización social del trabajo. Este es el objetivo fundamen- tal de la reforma universitaria, no es casual la intensificación de la enseñanza práctica que ésta se propone" (77).

Si bien dentro de los niveles pre-universitarios, la reforma educativa es verticalista, en el ámbito de las universidades existirá una relati va libertad para que cada centro universitario inicie su reforma de - acuerdo con las tendencias que en cada centro de enseñanza superior - predominen.

Dentro de la reforma, veremos que la ANUIES jugará un papel determinan te. El conjunto de acuerdos tomados en las Asambleas de la ANUIES en - Hermosillo y sobre todo el resumen que se elaboró de estos acuerdos en la Asamblea de Querétaro puede considerarse como el contenido de la Re forma Educativa. Mencionamos algunas conclusiones del papel de la ANUIES en la Reforma Educativa.

"1.- Contrariamente a lo que afirman algunos autores, si llegó a formu larse a lo largo del sexenio un modelo al menos fragmentario, de pla- neación universitaria nacional entendida como un conjunto consistente- de principios y metas cualitativas deseables.

3.- Dicho modelo fue sustancialmente congruente con la política educativa general del país, y puede inscribirse en la tendencia reformista que predominó en esa política. La estrecha relación SEP/AMUDES y el sentido político de los rectores contribuyeron a ello.

2.- El significado social y político de las notas de la AMUDES es más implícito que explícito. No se examinan por lo general, las implicaciones sociales de las medidas que se recomiendan, pero éstas son fundamentales para reformas y modernizadoras. El reformismo académico social característico del modelo, sin embargo, se encuentra limitado por las restricciones sociales y políticas de la situación universitaria nacional. No se postulan medidas externas de eficacia académica ni se urge el funcionamiento económico, porque prevalece la necesidad de atender presiones, de satisfacer demandas, y sobre todo, de no provocar conflictos.

4.- El modelo, además tiene como rasgo fundamental el querer servir de estímulo a las innovaciones, más que asumir un papel directivo. Interesamos romper la uniformidad de lo convencional y provocar la búsqueda de soluciones, que prescribir comportamientos normativos" (78).

La reforma Educativa de 1971 en el sistema agropecuario dependiente de la SEP, sigue siendo un modelo piramidal.

ITA	Institutos Tecnológicos Agropecuarios:	Escuelas y facultades de agronomía y medicina veterinaria.
ACTP	Centros de Estudios Tecnológicos Agropecuarios:	Nivel preparatoria.
LTA	Escuelas Técnicas ALCOPECUARIAS	Nivel secundario.

Con el objeto de canalizar todos los conocimientos adquiridos en las aulas, se busca integrar en la reforma educativa social a planes de desarrollo del gobierno, tratando que algunos centros de enseñanza se conviertan en centros de producción. Es entonces cuando se crea la Comisión Coordinadora del Servicio Social Integral, emanada de la UNAM, el primero de noviembre de 1973.

A manera de ejemplo citaré dos:

El primero."Dentro del Plan Nacional de Servicio Social el presidente 'pidió' a los brigadistas ( del Politécnico que cumplían su servicio-social), 'desarrollar riquezas e impulsar el trabajo de los campesinos sin hipotecar a los ejidatarios, así como abrir fuentes de trabajo para los egresados de las escuelas, con un sentido revolucionario y nacionalista' . Y el director del IPN sentenció: la teoría aislada de la práctica es estéril" (79) Sin comentarios, multa paucis del director.

El segundo."El fideicomiso que se creó para que la universidad de Nayarit establezca centros de producción asociada con ejidos, cooperativas y comunidades. Según el acuerdo, con esto se estarían creando las bases de la autonomía económica, que consolide el ejercicio de la autonomía académica. El Comité Técnico y de Distribución de fondos del Fideicomiso está constituido por representantes de diversas secretarías - del ejecutivo federal: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Secretaría de Educación Pública, Secretaría de Agricultura y Ganadería y la Secretaría de la Presidencia.

También participaron representantes del gobierno del Estado de Nayarit y de la universidad " (80).

Podría seguir numerando ejemplos, pero estimo lo planteado como suficiente para demostrar que hay muestras claras para ir penetrando la línea norteamericana de universidad en nuestro país.

## VIII.-

## UNIVERSIDAD Y EDUCACION POPULAR

La educación popular, como contraparte de la educación clasista, tendrá que partir dentro del marco de una educación como práctica de la libertad. De acuerdo con las palabras de Paulo Freire, su pedagogía tendrá - que partir del oprimido, esto es, para que la pedagogía se convierta en una práctica para la libertad, tendrá que convertirse en una pedagogía - de él y no para el oprimido. Pedagogía liberadora que solo será posible dentro de una concepción que parta de una práctica política liberadora. Se tendrá que partir de la praxis de las masas para desarrollar su concepción de clase, para después retornar a la práctica con el fin de transformar la realidad.

La educación popular como parte del proyecto histórico de la clase obrera, tendrá que socializar (...) todas las dimensiones de la cultura- (...) la educación popular se transforma efectivamente en un embrión de una nueva educación, cuando llega a ser parte de la forja de embriones- de poder popular.

Ahí en el seno del proceso de fortalecimiento de la organización y la - consciencia de clase, la educación no podrá ser nunca elitista, sino de masas, no podrá ser verticalista, sino dialógica y colectiva, no podrá ser nunca una amalgama de contenidos parcelados, sino un conjunto integrado por la práctica social, no podrá nunca separar la teoría de la - práctica" (31).

En la educación popular, una vez triunfado la revolución, "La cultura de nueva democracia pertenece a las masas. Debe servir a las masas trabajadoras, (...) y convertirse gradualmente en su propia cultura (...) Los trabajadores revolucionarios de la cultura son comandantes en diferentes niveles de este frente cultural. 'Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionario' (citado textual de Mao); de esto se desprende lo importante que es el movimiento cultural revolucionario para el movimiento práctico de la revolución " (32).

Es evidente que el discurso del método para la educación popular será - ab ovo invariable. Tendremos que "llevar a la realidad la concepción - de que en todo se deben combinar el trabajo y el estudio.

Y nos proponemos que ya en todas esas escuelas todos los jóvenes participen en alguna medida de la producción, y se combinen las horas de clase con las horas de trabajo" (83).

El problema de unir la teoría a la práctica aparece aquí como una cuestión fundamental. Siendo consecuentes con las concepciones del materialismo histórico, para no caer en desviaciones radicales a tal grado que se quiera ver destruída físicamente a la universidad para abolir la enseñanza burguesa, reitero que (...) " la crisis de la universidad burguesa es también la crisis de la enseñanza burguesa y la crisis de la ideología burguesa " (84).

En el proceso de desaparición de la cultura burguesa, "El hijo del trabajador y del campesino y el trabajador mismo, no podían acudir a los grandes centros de población (...) Aparecía claro que la universidad debía ir hacia el pueblo, franqueando por vías asequibles, hacederas, su aporte científico o tecnológico. La ciudad universitaria, noble objetivo de una época, debía dar paso a la universidad de la nación, en una nueva y ambiciosa medida. Todo el territorio del país debía convertirse en un campus universitario, en espacio cruzado por una red creciente de cátedras y laboratorios, donde el trabajador pudiera convertirse en un estudiante y cada estudiante en un trabajador " (85).

Por todo lo anteriormente expuesto, la educación popular será un proyecto que solo será posible en el socialismo. Pero la educación popular representa una opción que plantean algunas tendencias democráticas dentro de la universidad y que han surgido como proyecto político en algunos estados, como es el caso de Nuevo León, Puebla y actualmente en Guerrero, fracasando algunos de ellos por las contradicciones del capitalismo.

IX.-

EL PROCESO DE REUBICACION DE LA FACULTAD  
DE AGRONOMIA EN MARIN, NUEVO LEON

El proceso de reubicación de la facultad de agronomía tiene sus raíces más inmediatas en el retroceso que dió la escuela, en octubre de 1962. En ese año, la facultad estaba instalada en la ex-hacienda El Canadá - de Gral. Escobedo, Nuevo León, pero es regresada a ciudad universitaria por las fuerzas que estaban en contra de una enseñanza que estuviera - más ligada a la práctica, retornando de ese modo a la preparación libre ca tradicional que por muchos años se dió en la escuela.

En el año de 1972 se inicia una reforma académica, en donde se crearon las especialidades de Fitotecnia y Zootecnia.

Pero existía un gran inconveniente, desde el punto de vista académico; los aspirantes a cualquier especialidad solamente tenían tres semestres para adquirir los conocimientos del área respectiva.

En el año de 1975 se crearon las especialidades de Desarrollo Rural y Parasitología, pero no es sino hasta 1976 cuando surge otra reforma académica que contemple el ingreso a las especialidades a partir del tercer semestre.

La presión demográfica pre-universitaria y la nueva reforma son las condiciones que permiten nuevamente volver a la lucha por la cual más tarde, la facultad se reubica en la ex-hacienda de El Canadá y de ahí a Marín, Nuevo León.

Esta coyuntura es aprovechada por el ala democrática que en su esencia está constituida por algunos maestros que durante el movimiento estudiantil de 1972 actúan activamente en calidad de alumnos de la facultad.

Estos cambios cuantitativos y cualitativos, así como las condiciones objetivas y subjetivas, surgen como una necesidad histórica de tal manera que se hace posible la reubicación nuevamente, en donde el espíritu de la reforma contempla (...) " formar científica, teórica y críticamente a los estudiantes de la FAUANL" (86).

Quiero asentar bien claro a todo docto lector, que la crítica que enseña desarrollo, no es con el afán de herir ni menoscabar a alguna persona en particular.

La crítica la hago con un sentido constructivo, sistematizando mi experiencia como estudiante que fui de la facultad, y en un afán de sacar alguna luz que sirva para resolver algunos de los problemas por los que atraviesa nuestra escuela.

Las metas de la reubicación en Marín no se han cumplido en su totalidad, pues uno de los objetivos del traslado de la escuela según asienta el ala democrática en la declaración de principios del primer programa - del plan de trabajo del candidato a director en marzo de 1979, contempla el reencuentro de la facultad con nuestros orígenes como punto esencial.

Aparte de la ambigüedad que hay en ese punto, nos encontramos con un error de apreciación fundamental, pues los orígenes de la escuela, si son sociales, los encontramos en la población escolar y que no proceden precisamente del campo, proceden de la ciudad la mayoría, seamos objetivos. En enero de 1980 se forma el primer equipo interdisciplinario de servicio social, del cual formé parte. Se escogió el ejido colectivo - BATOPILAG por las características de lucha que había dado en años anteriores. En cuanto a los problemas técnicos que el equipo abordó quedaron resueltos, pero la situación se torna crítica cuando queremos penetrarnos de los problemas políticos del ejido para participar en cierto grado de los mismos, tomando como base uno de los objetivos de la especialidad; la de "contribuir a la formación de la consciencia de clase de las capas explotadas del campo, a la organización en agrupaciones de lucha por sus intereses." (87) Esto marcará un punto crucial en el desenvolvimiento del grupo de servicio social, pues poco después de la presentación del equipo de trabajo ante las autoridades del ejido por parte de nuestros asesores, el coordinador de la especialidad de desarrollo rural ante los campesinos reunidos dice textualmente que 'la facultad no puede comprometerse en ninguna postura política hacia el ejido, si los estudiantes quieren comprometerse será ya una cuestión de cada quien.' Yo pregunto al ala democrática: ¿se puede realmente hablar de un encuentro con nuestros orígenes? Tendremos que reconocer que "la vinculación con el pueblo debe establecerse siempre en referencia a la correlación de clases, al grado de organización interna de la universidad y a la interpretación correcta de la situación" (88).

Las posturas populistas nos hacen vulnerables a ciertas críticas externas al decirnos que "Conviene reconocer (...) en términos generales, lo inadecuado de la estructura y distribución de las carreras universitarias, desde el punto de vista del desarrollo rural y la lentitud con que los cambios son realizados por las instituciones, que en última instancia enfocan el desarrollo rural en forma simbólica y sobre todo con mentalidad urbana, sin tomar en cuenta el propio marco de referencia del campesino" (88).

En la misma declaración de principios, se contempla terminar con (...) "la parcialización de la realidad, deformación y el aislamiento de sus educandos de la problemática social" (90) Se contempla además, que la investigación se orientará a resolver los problemas de los núcleos campesinos marginados, repeliendo cualquier intromisión de las grandes compañías transnacionales tales como la Kellogg, Ford, Rockefeller, etc. De nueva cuenta nos encontramos con otro error de apreciación, pues para demostrar la verdad de un pensamiento, éste (...) "tiene que salir de sí mismo, plasmarse, cobrar cuerpo en la realidad misma, bajo la forma de actividad práctica. Solo entonces, poniéndolo en relación con la praxis en cuanto que éste se haya impregnado por él, y el pensamiento a su vez, es, en la praxis un pensamiento plasmado, realizado, podemos hablar de su verdad o falsedad.

Es en la práctica donde se prueba y se demuestra la terrenalidad del pensamiento" (91).

Por último, al preguntarnos porqué los estudiantes de las especialidades técnicas y aún los de desarrollo rural no son capaces todavía de percibir la problemática social en su conjunto para después transformarla, responderé al factor más determinante. Y este es el relativo a la praxis social que cotidianamente se da en nuestra facultad, tanto por estudiantes como por maestros. Al estar inmersos en relaciones capitalistas de producción, nuestra práctica social va a estar determinada en gran medida por la ideología de la clase dominante, sin desconocer la lucha de clases que se da en el terreno ideológico.

## C O N C L U S I O N E S

Por lo expuesto en el cuerpo del trabajo, una función más que debe de cubrir la universidad y que no pocos teóricos reconocen, es la de servir a la sociedad, función que solo será posible si el proceso de conocimiento se democratiza, proceso que tendrá indudablemente que ser apoyado por el movimiento estudiantil-magisterial, reivindicando así las luchas pasadas por una verdadera democracia en la universidad. Se tendrá que seguir teniendo cuidado para no caer en posturas desviadas a tal grado que se quiera ver en los estudiantes como los protagonistas de la lucha de clases en lo concreto real. Tendremos que desprendernos de ese paternalismo intelectual que nos hace perder de vista el papel histórico del proletariado.

Sin analizar a fondo la situación política de nuestra escuela, se saca a flote que en ella ha reinado la consciencia ordinaria sobre la consciencia reflexiva, producto ésta última de los elementos más avanzados de nuestra escuela y que son pocos. Esta consciencia ordinaria coincide con el punto de vista de las teorías clásicas marginalistas, ambas van del brazo por desenvolverse en la esfera de lo utilitario, y éste punto es que se debe de atacar todos los ángulos, para no caer en proyectos autofinancieros para sacar adelante nuestra escuela.

En cuanto a la vinculación con la realidad social, sobre todo cuando se trata de crear una consciencia de clase para salvar, a las capas marginadas, hay que entender que ésta premisa está fuera de centro, ya que es falso que los núcleos explotados encontrarán el camino de la liberación por el solo hecho de que nosotros pasamos cinco años en una escuela superior. No hay que olvidar que por la escuela pasan también los apologistas del actual orden de las cosas.

La liberación ya se dijo anteriormente, están en manos de las capas explotadas, que son el sujeto de la revolución.

Una limitación muy significativa que tiene el proceso democrático que actualmente está viviendo la comunidad de agronomía es que si los intereses de clase espontáneos inmediatos guardan una correspondencia entre sí, no sucede lo mismo con los intereses estratégicos a largo plazo, la práctica concreta lo ha demostrado.

Los compañeros de El arado nos dicen que se necesita de 'un proceso -  
eficientizador o modernizador que desarrolle verdaderos agrónomos con  
alternativas a la terrible realidad del agro mexicano'. Hay que aclara-  
rar que la realidad puede ser tan terrible o dulce como la consciencia  
de las personas lo vean, siempre estará ahí; no hay porque escandalizarse ni tampoco ignorarle.

Si somos honestos con nosotros mismos, debemos preguntarnos si en ver-  
dad estamos listos para abandonar la enseñanza tradicional, si cree-  
mos que las condiciones actuales han sido puestas en la balanza del -  
análisis paciente y medurado para aceptar la negación dialéctica de -  
los contenidos programáticos vigentes. ¿No nos iremos a convertir en-  
izquierdistas académicos?. Hay que estar conscientes de que un nuevo-  
proceso problematizador de enseñanza en nuestra facultad entrañaría -  
comprometerse con los intereses de las capas menos favorecidas de - -  
nuestra sociedad.

Mientras el ala democrática siga practicando el sectarismo, no tendrá  
capacidad política para implementar una real praxis creadora, y en es-  
te sentido se seguirá cayendo en una praxis reiterativa que no condu-  
cirá más que a posturas reformistas.

Podría responderse que el ala democrática nunca ha dejado de lado la-  
praxis creadora y que todo lo ganado ha sido producto de navegar con-  
tra corriente, no se desconoce. Hasta hace poco tiempo la correlación  
de fuerzas había estado a favor del sector democrático (y avanzado) -  
de la escuela, pero, ¿resistirá la embestida final?. Definitivamente-  
que el avance que quiera tener la comunidad de nuestra escuela no es-  
tará dado por declaraciones de principios que solo queden en el terre-  
no de la teoría, Repitiendo, será nuestra praxis creadora la que nue-  
vamente haga posible el surgimiento de las condiciones objetivas y sub-  
jetivas para poder penetrar a una praxis problematizadora.

Si se aspira verdaderamente que nuestra facultad esté enmarcada dentro  
del contexto de la universidad popular, y que no responda en la prác-  
tica a un modelo cientificista, administrativo o tecnócrata, tendremos  
que reconocer forzosamente que la transformación de la sociedad no la  
encontraremos por la vía meramente pedagógica.

Fundamentalmente, haciendo y cambiando las circunstancias, así como educando al educador, es lo menos que se puede hacer. Si queremos realmente alcanzar una praxis educativa problematizadora, tendremos que recurrir al análisis concreto de la situación concreta, así como al análisis y balance de nuestra actividad.

Recién (24 de Mayo, 1983) el Dr. Alfredo Piñeyro declara ante la comunidad universitaria que la línea de pensamiento de las facultades no ha sido modificada, desde el punto de vista ideológico. Para el caso concreto de nuestra facultad, la práctica demostrará esto en el corto plazo. En palabras del célebre sociólogo norteamericano de las ciencias Thomas S. Kuhn, mientras el paradigma defendido por la facción que hegemoniza el control de la universidad no resulte ser inmensamente persuasivo - - (sobre todo) y apremiante, no tendrá la posibilidad de éxito. De cualquier modo, Alea jacta est.

## NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- ( 1 ) .- Guerra, Rangel Alfonso, La Educación Superior en México, ECH, México, 1979, p. 3
- ( 2 ) .- Silva, Michelena H. y Heinz, Rudolf Santiago, Universidad, - Dependencia y Revolución, 1971, 2a. ed. Siglo XXI, México, 22
- ( 3 ) .- Barrientos, Iván, La practicidad en la educación superior, - Sept. 1966, Instituto Interamericano de ciencias agrícolas de la OEA, Dirección Regional para la zona Andina, Serie materiales de Enseñanza en Comunicación No. 20, Lima Perú, P. 19
- ( 4 ) .- Universidad vinculada a la realidad social es la actual: Romeo Flores C. El Porvenir, Monterrey, N. L. México, Sept. 1982, s/p.
- ( 5 ) .- Latapí, Pablo, Política educativa y valores nacionales, 1981, 3a. ed. Nueva Imagen, México, p. 233
- ( 6 ) .- El manifiesto del libre aprendizaje (Documento para su discusión interna en la ENAH) por el grupo libre aprendizaje, 1973 julio, México, citado por A. Tecla Jiménez, - Universidad, Burguesía y Proletariado. ed. Cultura Popular, 1978, 1a. ed. 1966, p. 94
- ( 7 ) .- Marx, Carlos y Engels Federico, Obras Escogidas, 1973, ed. - Progreso, Moscú, Tomo I, p. 125
- ( 8 ) .- Dietze, G. Juventud, Universidad y Democracia, México, 1972, edit. Asociados, p. 13, citado por A. Tecla Jiménez, op. cit. p. 97
- ( 9 ) .- García, José y Gasset, Misión de la Universidad, Madrid, edit. de la república de occidente s/p. citado por A. Tecla - Jiménez, op. cit. p. 100
- ( 10 ) .- Tecla, A. Jiménez, op. cit. p. 106
- ( 11 ) .- R. R. Maggoner, apoyado en "La educación superior en Estados Unidos y Latinoamérica", Revista de educación superior No. 3 AQUI ES p.13, citado por A. Tecla Jiménez, op. cit. p. 111

- ( 12 ).- Parsons, T. citado por Waggoner, op. cit. p. 15, citado por Tecla A. Jiménez, op. cit. p. 112
- ( 13 ).- Tecla A. Jiménez, op. cit. pp. 136-138
- ( 14 ).- Tomado del documento mimeografiado por la Comisión Coordinadora de la FEUS, citado por Tecla A. Jiménez op. cit. p. 187
- ( 15 ).- Hasta aquí el documento de la UAS, citado por Tecla A. Jiménez op. cit. pp. 187-188
- ( 16 ).- Tomado del documento firmado por el Consejo Estudiantil de la FEUS, citado por Tecla A. Jiménez, op. cit. p. 26
- ( 17 ).- Tomado del documento del Comité de Lucha de la Escuela Superior de Agricultura, s/f citado por A. Tecla, op. cit. p. 27
- ( 18 ).- Rodney Arismendi, Encuentros y Desencuentros de la universidad con la revolución, 1956, edit. Estudios, p.17, citado por Tecla A. Jiménez, op. cit. p. 84
- ( 19 ).- Villoro, Luis, El Regimen legal y la idea de universidad, Deslinde No. 2, 1979, Depto. de Humanidades, UNAM, México, p. 6
- ( 20 ).- Tecla, A. Jiménez, op. cit. p. 195
- ( 21 ).- Tomado del documento del Consejo Estudiantil de la FEUS, oct. 1972, citado por Tecla, op. cit. p. 25
- ( 22 ).- Citado por: Hanz, Albert Steger, El movimiento estudiantil revolucionario latinoamericano entre las dos guerras mundiales, Deslinde No. 17, 15-VI-1972, Depto. de Humanidades, UNAM, México, p. 5
- ( 23 ).- Ibid. p. 5
- ( 24 ).- "Texto de la Ley Orgánica, en Oposición No. 38 pp. 19-21, citado por Huacuja, R. Mario, Estado y Lucha Política en el México actual, edit. El Caballito, 1a.ed., 1979, México, - pp. 119-120
- ( 25 ).- "Sinaloa, Una alternativa Popular, en Punto Crítico No. 4, pp. 16-17 , citado por Huacuja, R. Mario, op. cit. p. 120
- ( 26 ).- Tecla, A. Jiménez, op. cit. p. 17
- ( 27 ).- Huacuja, R. Mario, op. cit. p. 122
- ( 28 ).- Ibid. p. 123

- ( 29 ).- " Los días de tensión ", en Oposición, No. 43, p. 66, citada por Huacuja, R. Mario, op. cit. p. 114
- ( 30 ).- Excelsior, viernes 11 de junio de 1971, p. 1-a y p. 16-A, citado por Huacuja, R. Mario, op. cit. p. 100
- ( 31 ).- Huacuja, R. Mario, op. cit. p. 103
- ( 32 ).- "La universidad neolonesa lucha por la democracia", Solidaridad No. 43, p. 8, citado por Huacuja R. Mario, op. cit. pp. 92-93
- ( 33 ).- Huacuja, R. Mario, op. cit. p. 96
- ( 34 ).- "El conflicto universitario de Nuevo León", en Solidaridad - No. 46, p. 4, citado por Huacuja R. Mario op. cit. p. 96.
- ( 35 ).- El Tábano, Organo de combate político, Epoca I. No. 7 Monte--rrey, N. L. México, s/f, p.3 s/d s/a
- ( 36 ).- Hansen, D. Roger, La política del desarrollo mexicano, 1972, 7a. ed. Siglo XXI México, p. 297
- ( 37 ).- Villegas, Abelardo, La ideología del movimiento estudiantil en México, Deslinde No. 28, 1972, México, Depto. de Humanidades, UNAM, p. 7
- ( 38 ).- Arismendi, Rodney, Universidad y lucha de clases, Deslinde - No. 14 1972, Depto. de Humanidades, UNAM, México, p. 5
- ( 39 ).- Arismendi, Rodney, op. cit. p. 11
- ( 40 ).- Arismendi, Rodney, op. cit. pp. 13-14
- ( 41 ).- (Documento de la Coordinadora del C.E. del FEUS), citado por Tecla, A. Jiménez, op. cit. p. 108
- ( 42 ).- Allende, Salvador, La revolución social y las universidades, Deslinde No. 31, 1973, Depto. de Humanidades, UNAM, México, p. 15
- ( 43 ).- Casanova, González H. Los métodos de la enseñanza y la apertura de la universidad, Deslinde No. 47, 1972, Depto. de Humanidades, UNAM. México, p. 7
- ( 44 ).- Anibal, Ponce, Educación y lucha de clases, edit. Alfa y Omega, República Dominicana, s/f. p. 159
- ( 45 ).- Arismendi, Rodney, op. cit. pp. 19-20

- ( 46 ).- Martínez, Nateras, A. Ser y función social de los estudiantes, edit. Alfonso Reyes, 1971, Monterrey, N. L. México, pp. 33-34
- ( 47 ).- Martínez Nateras cita a Seymour Lipset, (profr. de la Universidad de Harvard) Entrevistas al diario Excelsior, 9 de Marzo de 1970, op. cit. p. 34
- ( 48 ).- Martínez, Nateras, A. op. cit. p. 73
- ( 49 ).- La escalada de agresión en contra de las universidades democráticas, Dialéctica No. 2, año II, abril 1977, Escuela de Filosofía y Letras de la UAP, México p. 4
- ( 50 ).- Marx, C. y Engels F. Tomo I, op. cit. p. 125
- ( 51 ).- Ibid. pp. 126-127
- ( 52 ).- Suchodolowsky, Rogdan, Teoría marxista de la educación, edit. - Grijalbo, la. ed. México, 1965, p. 39
- ( 53 ).- Ibid. pp. 122-123
- ( 54 ).- Broccoli, Angelo, Gramsci, y la educación como hegemonía, edit. Nueva Imagen, 1981, 3a. ed. México, p. 218  
Broccoli cita a la "Revista de filosofía neoscolástica, 1929, ss. p. 323
- ( 55 ).- El Tábano, op. cit. p. 5
- ( 56 ).- Morris, William, La enseñanza universitaria, Reforma de sus métodos, 1971, edit. Pax-Mex. México, p. 173
- ( 57 ).- Tecla, A. Jiménez, op. cit. p. 21
- ( 58 ).- Universidades de provincia denuncian en el D.F. discriminación en los subsidios. El Porvenir, Monterrey, N. L., 10. de Febrero de 1983, p. 4-A. s/a
- ( 59 ).- Latapi, Pablo op. cit. p. 215
- ( 60 ).- Carmona, Fernando y Montaña, Guillermo, et. al, El Milagro Mexicano, 1979, 8a. ed. edit. Nuestro Tiempo, México, p.137
- ( 61 ).- Rodney, Arismendi, op. cit. p. 34
- ( 62 ).- El problema educativo, un reflejo de la crisis del sistema capitalista mexicano, ¿Qué Hacer?, Movimiento Independiente de la Laguna, Año I, No. 5, Sept. 1980, Torreón, Coah. - p. 4
- ( 63 ).- Labarca, G. Vasconi, et. al. La educación burguesa, 1981, edit. Nueva Imagen, 4a. edi. México, p. 28
- ( 64 ).- Ibid. p. 42

- ( 65 ).- Uribe Ruiz J. La técnica agrícola mexicana es candil de la calle y oscuridad en su casa. El porvenir, 28 de enero de 1983, Monterrey, N. L. p. 9-A.  
El Dr. J. Uribe Ruiz, fue premio nób<sup>el</sup> de Economía y **pre<sup>si</sup>dente** de la Academia Mexicana de Ciencias Agrícolas, así como también asesor de CONACYT.
- ( 66 ).- Labarca, G. Vasconi, et. al. op. cit. p. 45
- ( 67 ).- Huacuja, R. Mario, op. cit. p. 128
- ( 68 ).- Bueno, Zirión G. "Consideraciones generales sobre el papel de - CONACYT en el sistema nacional de ciencia y tecnología", en el gobierno mexicano, 44 p. citado por Huacuja, R. Mario, op. cit. p. 128
- ( 69 ).- Latapí, Pablo, op. cit. p. 167
- ( 70 ).- Ibid. p. 168
- ( 71 ).- Ibidem. p. 168
- ( 72 ).- Freire, Paulo, Pedagogía del oprimido, 1974, 3a. ed. Siglo XXI, México, p. 83
- ( 73 ).- Hansen, Roger D. op. cit. p. 299
- ( 74 ).- Larga lucha contra la miseria: Movimiento campesino, Punto crítico, No. 69, 31-I-1977, año VI, México, s/a p. 28
- ( 75 ).- La lucha de Batopilas, por Samuel Aguilar S. La Opinión, s/f, - Torreón, Coah. p. 2 y 5
- ( 76 ).- Robles, Martha, Educación y sociedad en la historia de México, 1961, Siglo XXI, 4a. ed. p. 218
- ( 77 ).- Anónimo, Notas sobre algunas particularidades de la génesis y - desarrollo histórico de la subsunción del proceso universitario al capital, s/d, p. 6
- ( 78 ).- Latapí, Pablo, Análisis de un sexenio de la educación en México 1970-1976, edit. Nueva Imagen, 2a. ed. México, pp. 175-176
- ( 79 ).- "Salen al campo 2000 posantes politécnicos", en el gobierno mexicano No. 36, pp. 4-10, citado por Huacuja, R. Mario, op. cit. p. 132
- ( 80 ).- En Excelsior 30 de mayo de 1975, Manuel Mejido reportaba que la primera generación de egresados de las Escuelas Tecnológicas pesqueras se graduarían " Sin que los alumnos por falta de barcos, hayan realizado prácticas de pesca", pp. I-A y 11-A, citado por Huacuja, R. Mario, op. cit. p. 133

- ( 81 ).- Jara, H. Oscar, Educación Popular: La dimensión educativa de la acción política. Centros de Estudios y acción social, 1981 , edit. alforja, la. ed. Panamá pp. 15-16
- ( 82 ).- Tse-Tung, Mao, Obras Escogidas, 1977, la. ed. edit. Lenguas Extranjeras, República Popular China, Tomo II p. 397
- ( 83 ).- Castro, Fidel. Educación en la Revolución, 1980, 2a. ed. edit. Cultura Popular, México, pp. 125-126
- ( 84 ).- Ernest, Mandel La universidad y las luchas sociales, Revista Cathedra, oct-dic. 1978, No. 10, Facultad de Filosofía y Letras de la UANL, Monterrey, N. L. p. 5
- ( 85 ).- Castro, Fidel. op. cit. pp. 17-18
- ( 86 ).- Programa de trabajo presentado por el candidato a director, Ing. Ramón G. Guajardo Quiroga, marzo 1979, Harín, N. L. p. 11
- ( 87 ).- Información acerca del Departamento de Desarrollo Rural, No. 1 Boletín informativo del departamento de desarrollo rural, Agronomía UANL, setp-oct. Monterrey, N. L. 1979 p. 1
- ( 88 ).- Tecla, A. Jiménez, op. cit. p. 145
- ( 89 ).- Castrejón, Díez J. La educación superior en el desarrollo rural, Revista Agri-Cultura de la FAUANL, No. 2, Dic. 1979, Monterrey, N. L. p. 8
- ( 90 ).- Programa de trabajo presentado por el candidato a director, Ing. Ramón G. Guajardo Q. op. cit. p. 1
- ( 91 ).- Sánchez, Vásquez, Filosofía de la praxis, 1980, 2a. ed. edit. Grijalbo, México, p. 159

## BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

## LIBROS.-

- 1.- BRACCOLI, A. Antonio Gramsci y la educación como hegemonía 3a. ed. México, edit. Nueva Imagen, 1981
- 2.- CARMONA, F. et. al. El milagro mexicano, 8a. ed. México, edit. - Nuestro Tiempo, 1979.
- 3.- CASTRO, F. Educación en la revolución, 2a. ed. México, Edit. Cultura Popular, 1980
- 4.- DEL TORO, M. y Gilbert, Diccionario Larousse ilustrado, s/e, - Francia, edit. Larousse, Sept. 1964
- 5.- FREIRE, P. Pedagogía del oprimido, 13a. ed. México, edit. Siglo-XXI, 1974
- 6.- GASPAR, G. y García Gallo, La concepción marxista sobre la escuela y la educación, México, Colección 70, edit. Grijalbo, 1977
- 7.- HANSEN, R. D. La política del desarrollo mexicano, 7a. ed. Méxi-co, Siglo XXI, 1981
- 8.- HARNECKER, M. Los conceptos elementales del materialismo históri-co, 37a. ed. México, Siglo XXI, 1977
- 9.- HUACUJA, R.M. y Moldenberg José, Estado y lucha política en el Mé-xico actual, 1a. ed., edit. El Ceballito, México, 1979
- 10.- IGLESIAS, S. y Godínez, J. L. La Lucha de la juventud contra la - gran costumbre, s/e. Monterrey, N. L. México, edit. Goliardo, marzo 1980
- 11.- JARA, H.O. Educación popular; La dimensión educativa de la acción política, la ed. Talleres Dialogo, Panamá, 1981
- 12.- LABARCA, G. V. et. al. La educación burguesa, 4a. ed. México, - edit. Nueva Imagen, 1981
- 13.- LATAPI, P. Política educativa y valores nacionales, 3a. ed. México, edit. Nueva Imagen, 1981
- 14.- LATAPI, P. Análisis de un sexenio de la educación en México, 1970-1976, 2a. ed. México, edit. Nueva Imagen, 1981
- 15.- LABARCA, G. Economía política de la educación, 1a. ed. México, edit. Nueva Imagen, 1981
- 16.- LENIN, Obras Escogidas, Moscú, edit. Progreso, 1977

- 17.- MARX, C. El Capital, 4a. ed. México, edit. Siglo XXI, 1970
- 18.- MARX, C. y Engels, F. Obras Escogidas, s/e. Moscú, 3 tomos, edit. Progreso, 1973
- 19.- MARTÍNEZ, N. Ser y función social de los estudiantes, 1a. ed. - Monterrey, N. L. México, edit. Alfonso Reyes, 1971
- 20.- MORRIS, M. La enseñanza universitaria, la reforma de sus métodos, s/e. México, edit. Paz.-Mex, 1971
- 21.- PONCE, A. Educación y lucha de clases, s/e. República Dominicana, edit. Alfa y Omega, s/f.
- 22.- RANGEL, G. A. La educación superior en México, 1a. ed. México, edit. Colegio de México, 1979
- 23.- ROBLES, M. Educación y sociedad en la historia de México, 4a. ed. México, Siglo XXI, 1981
- 24.- SILVA, M. H. y HEINZ, R. S. Universidad, dependencia y revolución, México, Siglo XXI, 2a. ed. Colección mínimo, No. 33 1971
- 25.- SANCHEZ, V. Filosofía de la praxis, 2a. ed. México, edit. Grijalvo, 1980
- 26.- SUCHODOLSKY, D. Teoría marxista de la educación, 1a. ed. Colecc. Pedagógica, México, edit. Grijalbo, 1965
- 27.- TECLA, A.J. Universidad, burguesía y proletariado, 1a. ed. México, Cultura Popular, 1978
- 28.- TSE-TUNG, M. Obras Escogidas, 2a. ed. edit. Lenguas Extranjeras, Pekín, 1972
- 29.- YAJOT, O. Que es el materialismo dialéctico, Moscú, edit. Progreso, s/e, s/f.

#### REVISTAS

- 1.- ALLENDE, S. La revolución social y las universidades, Deslindo No. 31, UNAM, México, 1973
- 2.- APISMENDI, R. Universidad y lucha de clases, Deslindo No. 14, UNAM, México, 1972
- 3.- EL DESASTRE de la economía mexicana; saldo de un sexenio, Punto Crítico No. 69, 31-I-1977, México.
- 4.- LA ESCALADA de agresión en contra de las universidades democráticas, Dialéctica No. 2 UAP, Puebla, México, abril 1977

- 5.- EL TACAPIC ( Órgano de combate político) No. 1, Monterrey, N. L. México, s/f.
- 6.- LAS CIRCUNSTANCIAS A tomar en cuenta en la reforma ~~académica~~ (Órgano estudiantil de agronomía UANL) No. 1, Monterrey, N. L. México, 1982
- 7.- GONZALEZ, C.H. Los métodos de la enseñanza y apertura de la universidad, Deslinde No. 47, UNAM, México, 1973
- 8.- Guajardo, R.G. Programa de trabajo para candidato a director de la FAUANL, MARIN, N. L. 1979
- 9.- GANHAR A los trabajadores del campo a la lucha por el socialismo, Punto Crítico No. 123 1982, México.
- 10.- MANDEL, E. La universidad y las luchas sociales contemporáneas, Catedra No. 10, Fac. de Filosofía y Letras de la UANL. México - oct-dic. 1978
- 11.- NOTAS SOBRE algunas particularidades de la génesis y desarrollo histórico de la subsunción del proceso universitario al capital, s/e, s/f, s/a.
- 12.- STEGER, H.A. El movimiento estudiantil revolucionario entre las dos guerras mundiales, Deslinde No. 17, UNAM, México, 1979
- 13.- VILLEGAS, A. La ideología del movimiento estudiantil en México, Deslinde No. 28, UNAM, México, 1972
- 14.- VILLORO L. El régimen legal y la idea de universidad, Deslinde No. 2, UNAM, México, 1979

#### B O L E T I N E S

- 1.- CASTREJON DIEZ, La educación superior en el desarrollo rural, Agricultura, Fac. de Agronomía de la UANL, No. 2, Monterrey, N. L. 31-XII-1979
- 2.- DESARROLLO RURAL, Boletín informativo del departamento de Desarrollo Rural, Agronomía, UANL, Monterrey, N. L., Sept-oct 1979

## P E R I O D I C O S.

- 1.- AGUILAR, S.M. La lucha de Bolopilas, La Opinión, Torreón, Coah. México, 1982
- 2.- ¿Qué Hacer? MIL ( Movimiento Independiente de la Laguna) No. 5, Torreón, Coah. México, 1982
- 3.- ROMEO, F. C. La universidad vinculada a la realidad social es la actual, El Porvenir, Monterrey, N. L. México, 1982
- 4.- UNIVERSIDADES DE provincia denuncian en el D.F. discriminación en los subsidios, El Norte, Monterrey, N. L. México, 10. de Febrero de 1983
- 5.- URIBE, R. J. La técnica agrícola mexicana es candil de la calle y oscuridad en su casa, El Porvenir, Monterrey, N. L. 28 de enero de 1983.

