

KARDEX

# UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA



## IMPORTANCIA RELATIVA DEL ESTUDIO DE LA HISTORIA DE LAS DOCTRINAS ECONOMICAS EN LA FORMACION DEL ECONOMISTA

### TRABAJO

QUE EN OPCION AL TITULO DE  
LICENCIADO EN ECONOMIA

PRESENTA

*Hernán Aldrete Valencia*

375

1

MONTENREY, N. L.

AGOSTO DE 1973

T  
HB75  
A4  
C.1



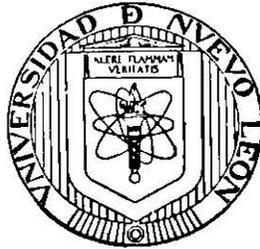
1080064031

123  
A265 i  
C2

KARDEX

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA



IMPORTANCIA RELATIVA DEL ESTUDIO DE LA HISTORIA  
DE LAS DOCTRINAS ECONOMICAS EN LA  
FORMACION DEL ECONOMISTA

TRABAJO

QUE EN OPCION AL TITULO DE  
LICENCIADO EN ECONOMIA

PRESENTA

Hernán Aldrete Valencia

T  
HB75  
A4



Biblioteca Central  
Magna Solidarity  
F. FISIS



BURAU RANGEL FISIS  
UANL  
FONDO  
TESIS LICENCIATURA

# I N D I C E

<u>INTRODUCCION</u>	1
I.- <u>DIFERENTES CONCEPCIONES DE LAS DIVERSAS CORRIENTES DEL PENSAMIENTO ECONOMICCO.-</u>	4
A) Concepción de realidad.	
B) Definición de economía.	
II.- <u>ANALISIS DE LAS PRINCIPALES TECRIAS DEL VALOR.-</u>	11
A) Necesidad de una teoría del valor.	
B) Teoría Marxista del valor y su aportación al problema de la distribución.	
C) Teoría Marginalista del valor y su aportación al problema de la distribución.	
III.- <u>UBICACION DE LA TECRIA MARGINALISTA Y LA TECRIA -- MARXISTA DEL VALOR.-</u>	24
IV.- <u>UNAS ULTIMAS CONSIDERACIONES.-</u>	29
<u>BIBLIOGRAFIA.-</u>	33

## INTRODUCCION.-

Es muy frecuente pensar que los economistas antiguos (los clásicos, Marx, etc.) desarrollaron sus teorías acerca de la economía de una manera muy limitada, ya que en aquel entonces era imposible desarrollarlas de igual manera a como se desarrollan en la actualidad, por considerarse que se hallaban limitados debido a que trabajaban con instrumentos inferiores y menor experiencia. Así que si se comparan los conceptos de la economía clásica con los modernos, se puede observar que estos últimos están mejor acabados y elaborados con mayor detalle. - Por lo tanto, la evolución del pensamiento económico se identifica, de una manera rectilínea, con progreso en las teorías, - con mayor perfección en sus elaboraciones, etc.; en una pala--bra, que las teorías económicas modernas son mejores y nos explikan mejor los hechos económicos que las antiguas, por el sólo hecho de haber pasado tiempo y tener mejores instrumentos - de análisis y mayor experiencia.

Esta manera de ver las cosas es fundamentalmente erróneo, porque los problemas que se plantearon los clásicos, Marx y -- los que se plantean los economistas modernos (aunque aparente--mente se plantean los mismos) no son los mismos, son problemas

cualitativamente diferentes; la concepción que cada uno de ellos tienen de realidad es diferente y por lo tanto los problemas que se plantean son distintos, pero no hay que caer en un vulgar subjetivismo en donde cada quien tiene una concepción de realidad y se plantea un problema diferente a los demás, sino que la concepción de realidad que tenga cierta corriente del pensamiento económico, corresponde a una situación histórica determinada y a las necesidades del sistema económico.

Bajo la anterior concepción es precisamente donde adquiere importancia el estudio de las diferentes corrientes del pensamiento económico.

La economía como ciencia sólo nace con la aparición del capitalismo, ya que es ahí donde la sociedad es ya de por sí un sistema, es donde la propia sociedad se constituye como un todo articulado; y sólo sobre esa base es posible que la economía se constituya como ciencia. En la antigüedad y en la Edad Media sólo existían nociones dispersas de economía, debido a la naturaleza misma de la sociedad. Así es que para la elaboración de este ensayo, me limitaré a las corrientes del pensamiento económico que tratan de entender y explicar el funcionamiento del sistema capitalista.

Para el desarrollo del presente trabajo, se tomarán en cuenta fundamentalmente, para su análisis, comparación y ubi-

cación, las teorías marxista y neoclásica (o marginalista). Para lo cual no se analizarán al detalle cada una de las teorías, sino mas bien la concepción que tiene cada una de realidad, la concepción de economía (qué es lo que debe abarcar), teorías del valor, tratamiento del problema de la distribución y a partir de lo anterior, se hará una comparación entre las dos teorías y se tratará de ubicar una con respecto a la otra.

Es conveniente aclarar, que el presente ensayo constituye más bien una investigación de la concepción, que de los temas anteriores tratan diversos autores.

I.- DIFERENTES CONCEPCIONES DE LAS DIVERSAS CORRIENTES DEL --  
PENSAMIENTO ECONOMICO.-

A) Concepción de realidad.-

Para la economía clásica (Smith y Ricardo, fundamentalmente) la "economía es un sistema y unas relaciones regidas por leyes en las que el hombre se transforma continuamente en 'hombre económico'"(1). Entendiéndose por hombre económico aquel que se mueve por un afán de lucro, aquel hombre cuya conducta se orienta racionalmente a maximizar la utilidad, la ganancia, etc. Por lo tanto la economía clásica no parte del "hombre económico", sino mas bien del sistema, reduciendo al hombre al nivel de cualquier objeto; es decir, la base para la economía clásica es el sistema, donde el aparente caos de los fenómenos se revelan determinadas leyes, las cuales son su objeto de estudio. Bajo esta concepción, el hombre sólo se convierte en realidad por el hecho de convertirse en eslabón del sistema, fuera del sistema es irreal y por lo tanto no entra dentro del campo de la economía, es decir elimina al hombre en cuanto sujeto. Para la economía clásica, la realidad es reducida al mundo objetual y al eliminar toda subjetividad

---

(1) Kosík, Karel.- Dialéctica de lo Concreto, p. 109.

del hombre entonces la realidad humana la considera como la -- realidad humana natural, es decir, que esta realidad que trata de captar no la ve como una etapa históricamente transitoria.

Para la economía neoclásica o marginalista (algunos autores la llaman economía vulgar) la realidad es reducida a los -- fenómenos, a las apariencias, de este mundo; pero esta corriente no investiga las relaciones y las leyes internas del mundoobjetual, como lo hacía la economía clásica, sino que sólo sistematiza las representaciones que tienen del mundo, de la economía y de los agentes de este mundo (los hombres reducidos a objetos). Así pues, esta corriente del pensamiento económico -- también excluye de la realidad todo lo que se refiera al mundo humano subjetivo (los juicios de valor, la determinación de -- los fines, etc.); reduciendo a la ciencia, para que no pierdasu carácter científico, al campo en que la acción humana sólopuede justificar racionalmente la eficacia de los medios, sin meterse para nada en la legitimidad de los fines. Bajo esta -- concepción de realidad, ésta es considerada como ahistórica, -- es decir, como algo natural, en donde esa realidad siempre haexistido de igual manera (desde el punto de vista cualitativo, no cuantitativo).

Para la economía marxista la realidad es la unidad del fenómeno y la esencia. Es decir, la realidad no es sólo el con-- junto de fenómenos que aparecen a nuestra vista de una manera

inmediata y que llenan nuestra vida cotidiana; con frecuencia las formas fenoménicas de la realidad son absolutamente contradictorias a la ley interna del fenómeno, a su esencia; si la apariencia fenoménica y la esencia coincidieran totalmente, entonces la ciencia no tendría razón de existir, sería superflua. Esta corriente, al concebir la realidad como una totalidad, no deja fuera de la realidad al mundo subjetivo humano, es decir toma al hombre tanto como objeto en cuanto es determinado por la realidad, por el sistema, etc., y tanto como sujeto, es decir en cuanto él es determinante y creador de esta realidad, de este sistema, de esta situación; "el centro de atención lo ocupa un proceso, en el cual el sujeto concreto produce y reproduce la realidad social, - al mismo tiempo que es producido y reproducido históricamente en ella"(2). En la producción y reproducción de la realidad social el hombre produce: a) los bienes materiales, el mundo sensible que tiene por fundamento al trabajo, b) las relaciones e instituciones sociales, y c) sobre la base anterior, las ideas, emociones y los sentidos humanos. "La realidad es concebida como un todo constituido y formado por la estructura económica, es decir, por el conjunto de las relaciones sociales que los hombres contraen en la producción" (3). Las implicaciones de esta concepción saltan a la vista:

---

(2) Kosík, Karel.- Cp. cit., p. 139.

(3) Kosík, Karel.- Cp. cit., p. 131.

este sistema (el capitalista) no es concebido de una manera a-histórica, sino que en un momento dado surgió y en otro momento así como surgió desaparecerá, es decir es considerado este sistema como algo transitorio, a diferencia de las dos corrientes analizadas anteriormente. Así pues, el objeto de estudio de la economía marxista es encontrar las leyes internas del sistema capitalista, concebido éste como algo transitorio, pasajero.

#### B) Definición de Economía.-

A partir de la concepción de realidad es como cada corriente del pensamiento económico define lo que es economía.

Es así como encontramos dos clases de definición de economía, una que es la definición formal y otra que es la definición material.

Dentro de la primer clase de definición de economía se encuentran los economistas modernos que pueden ser enmarcados dentro de la teoría neoclásica o marginalista; las diversas definiciones que ellos han dado de economía puede reducirse más o menos a la siguiente (salvo algunas variantes secundarias):- "Economía es todo aquel comportamiento humano en cuanto relación entre finalidades y medios escasos que tienen usos alter-

nativos"(4). Para dar un ejemplo más concreto, en cuanto a esta clase de definiciones citaré la de Paul A. Samuelson: Economía es "la manera en que los hombres y la sociedad utilizan -haciendo uso o no del dinero- unos recursos productivos escasos para obtener distintos bienes y distribuirlos para su consumo presente o futuro entre las diversas personas y grupos - que componen la sociedad"(5).

Como puede observarse la definición utilizada por los -- marginalistas es completamente formal, es decir, no dice nada de lo que es propiamente la economía; así con esa definición, toda actividad orientada hacia un fin, el cual para alcanzarlo disponemos de recursos escasos, es económica; por lo tanto, y siguiendo esa concepción de economía, la economía política se disuelve en una teoría general de la acción, donde ya nada se distingue de las teorías de la política, de lo religioso, de lo militar, etc. Se confunde a la economía con la - investigación de operaciones, que consiste en un conjunto de procedimientos matemáticos para maximizar o minimizar una función objetivo (la finalidad) sujeta a ciertas restricciones - (los recursos escasos). Y obviamente, la investigación de operaciones no define la economía, ni el arte militar, ni cualquier otra ciencia en que pueda utilizarse.

---

(4) Godelier, Maurice.- Racionalidad e irracionalidad en la Economía, p. 13.

(5) Samuelson, Paul A.- Curso de Economía Moderna, p.

Así pues, la definición formal de economía de nada sirve, sino que para tratar cualquier problema económico es necesario que la economía se defina correctamente, y para definirla correctamente es necesaria una definición de economía en términos reales, no formales, en términos de estructura, no de comportamientos; es decir, se necesita una definición material de economía.

La concepción de realidad de la economía marxista, da la base para la elaboración de una definición material de economía.

Para la economía marxista "la economía no es sólo producción de bienes materiales, sino también la totalidad del proceso de producción y reproducción del hombre como ser humano-social. La economía no es sólo producción de bienes materiales, sino también, y al mismo tiempo, producción de las relaciones sociales en el seno de las cuales se realiza esta producción"-(6). No sólo se centra en cómo se produce en el interior de las relaciones capitalistas, sino cómo se producen estas relaciones, así pues la economía es el mundo objetivo de los hombres y de sus productos sociales. Esta definición de economía implica que se trata de definir las estructuras específicas de la producción, de la distribución y del consumo de bienes mate

---

(6) Kosík, Karel.- Op. cit., p. 209.

riales al interior de un sistema económico específico (en este caso del sistema capitalista) y sus relaciones internas con -- las demás estructuras sociales; además implica la investiga--- ción de las razones de la aparición, de la evolución y de la - desaparición de un sistema (en este caso el capitalista) en la historia.

## II.- ANALISIS DE LAS PRINCIPALES TEORIAS DEL VALOR.-

### A) Necesidad de una teoría del valor.-

Aparentemente se puede observar que en el seno del sistema capitalista, que viene siendo una forma más desarrollada de la economía mercantil, los individuos actúan de tal manera, deseando obtener siempre la máxima utilidad con la venta de las mercancías. Esto es precisamente lo que define la racionalidad del sistema capitalista. La utilidad, a simple vista, viene siendo la diferencia entre el precio de venta de la mercancía y su precio de costo, pero el que podamos detectar la utilidad, no nos dice nada acerca de su origen y de su naturaleza. Es decir, el problema se encuentra en la explicación de la utilidad, criterio decisivo de la racionalidad económica capitalista; pero la utilidad aparentemente depende de los precios y el valor de cambio de las mercancías, por lo tanto lo importante es explicar el origen y esencia de este valor de cambio y del proceso de formación de los precios. Así pues, la cuestión de la racionalidad del sistema capitalista y de la práctica económica de los individuos al interior de éste, depende enteramente de la explicación que dé la ciencia económica de la naturaleza y origen del valor de cambio de cualquier mercancía (producto ó fuerza de trabajo), de los precios, de las utilidades (de las

empresas, de la renta, del interés y de todas sus modalidades)\_  
y de los salarios.

Era necesario que la ciencia económica diera una explica--  
ción de tales categorías, para poder obtener un conocimiento --  
científico de las condiciones históricas de surgimiento y evolu  
ción de este sistema.

Así pues, tales consideraciones condujeron directamente a\_  
buscar una teoría del valor, que pudiera explicar tal realidad,  
es decir se hizo necesaria la elaboración de una teoría del va-  
lor.

En la actualidad existen dos perspectivas teóricas radical\_  
mente opuestas que definen las categorías fundamentales\_ ante---  
riormente precisadas.

La primera de ellas es el marginalismo moderno (ó teoría -  
neoclásica del valor); ésta parte de la confrontación en un mer\_  
cado de las preferencias de los individuos, para establecer la\_  
tasa de intercambio de las mercancías (productos ó fuerza de --  
trabajo), estas tasas, que se expresan por medio de los precios  
son las que en última instancia determinan el valor de las mer-  
cancías (el valor de los productos y el valor de los factores -  
productivos, dependiendo del mercado donde nos encontremos). --

Fundamentalmente parte de la utilidad subjetiva de los consumi  
dores para explicar el funcionamiento del sistema capitalista\_  
y para tratar de determinar sus leyes.

La otra perspectiva teórica parte de las condiciones téc-  
nicas y sociales de la producción de bienes materiales en la -  
sociedad capitalista, para explicar el origen y naturaleza del  
valor de cambio de las mercancías, aún antes de que se ofrez--  
can en el mercado (completamente a la inversa que el margina--  
lismo) y luego analiza el mecanismo por el cual se forman los\_  
precios, todo dependiendo de las condiciones y de la estructu-  
ra del mercado.

Estas dos perspectivas teóricas, la neoclásica o margina-  
lista y la marxista, que en cuanto son referidas a sus respec-  
tivas teorías del valor son conocidas como teoría-valor utili-  
dad y teoría-valor trabajo, respectivamente, son las que se a-  
nalizarán fundamentalmente en este ensayo, por considerarse --  
que estas dos corrientes son las que han influido más para el\_  
desarrollo de la ciencia económica en la actualidad.

B) Teoría Marxista del valor y su aportación al problema\_  
de la distribución.-

Marx no partió de la concepción del orden natural como ba

se del sistema capitalista, sino que consideraba a éste históricamente transitorio y relativo; por lo que buscó las características específicas de este sistema en comparación con otros, y, las leyes internas del capitalismo que explicaran su origen y su evolución. Así pues, como se había anotado anteriormente, se requería de una teoría del valor para explicar tales cuestiones.

Para la teoría marxista "el trabajo en su sentido objetivo -el gasto de energía humana de músculo y nervios- constituía el valor: éste es la valoración social que había que aplicar a las mercancías que eran fruto del trabajo"(7); así pues, "una mercancía tiene un valor por ser cristalización de un trabajo social. La magnitud de su valor o su valor relativo depende de la mayor o menor cantidad de sustancia social que encierra, es decir, de la cantidad relativa de trabajo necesaria para su producción. Por tanto, los valores relativos de las mercancías se determinan por las correspondientes cantidades o sumas de trabajo invertidas, realizadas, plasmadas en ella..... Para calcular el valor de cambio de una mercancía, tenemos que añadir a la cantidad de trabajo últimamente invertida en ella la que se encerró antes en las materias primas con que se elaboraron las mercancías y edificios empleados en la producción de dicha mercancía."(8).

---

(7) Dobb, Maurice. Introducción a la Economía, p. 39.

(8) Marx, Carlos. Salario, Precio y Ganancia, p. 27, 28 y 29.

La cuestión primordial de la teoría marxista, era determinar la naturaleza y el origen del beneficio, que era aparentemente el motor del desarrollo del sistema capitalista. Así --- pues, si los fisiócratas y la economía clásica se planteaban -- las ganancias como un excedente, la pregunta a contestar sería ¿de dónde surge ese excedente y bajo que condiciones? Obviamente, tal excedente no podía surgir durante el cambio, es decir -- en el mercado, porque el cambio era de equivalentes. La res--- puesta marxista se basó en el hecho de que la fuerza de trabajo, que se constituye en una mercancía como cualquier otra en -- el capitalismo, produce una cantidad superior de mercancías -- que las necesarias para reproducir la fuerza de trabajo original (consumidas como medio de subsistencia para reponer la e-- nergía gastada durante el proceso de trabajo). Así pues, el capitalista compraba la mercancía fuerza de trabajo a su valor -- de cambio, para utilizarla durante determinado tiempo (la jornada de trabajo), y precisamente durante este tiempo y con su -- trabajo, el obrero producía una cantidad de mercancías mayor -- que las que necesitaba para reproducir su fuerza de trabajo -- (el valor de cambio de ella). El valor de uso de la fuerza de -- trabajo era mayor que su valor de cambio; era precisamente a-- quí donde surgía ese excedente que Marx llamó plusvalía; la -- cual era apropiada por el capitalista, por el hecho de poseer -- los medio de producción, así pues la ganancia nacía como una -- explotación.

La aparición del beneficio no era una categoría "natural", sino que era una categoría propia del sistema capitalista, tal beneficio aparecía debido a las condiciones históricas del capitalismo, en donde se había creado fundamentalmente una clase proletaria (cuya particularidad en este sistema es que se constituye en mercancía) sin medios de producción y por otra parte una clase poseedora de medios de producción, condición necesaria para la aparición del beneficio. Así pues, la explicación de la ganancia, según Marx, no se halla en ninguna propiedad inherente del capital, ni en la actividad productiva del capitalista, ni en algún costo real (abstinencia, etc), sino en la estructura de clases del sistema capitalista, en la división de clases entre propietarios y desposeídos. Así que el valor de las mercancías que en un principio aparecía como un "atributo intrínseco de las cosas" es meramente, la expresión de una relación social entre los hombres.

La teoría marxista como se ha visto se centra en la esfera de la producción mas que en la del intercambio, para la explicación de la determinación del valor. Así pues, la estructura de la distribución es determinada fundamentalmente por la estructura de la producción. "La distribución es determinada por la producción, tanto en lo que concierne a su objeto (ya que sólo se puede distribuir lo que resulta de la producción) como a su forma (porque el modo de participación en la produc-

ción determina la forma específica de la distribución, o sea - la forma bajo la cual se participa en la distribución)"(9). Ahora bien, la distribución de los productos, presupone la distribución de los instrumentos de producción, así que la distribución del producto, en una sociedad clasista, como la capitalista, en donde las clases fundamentales son el proletariado y la clase burguesa, el producto será dividido en salarios (que le correspondería a la clase que no tiene medios de producción, sino sólo su fuerza de trabajo) y beneficios (que le correspondería a la clase poseedora de los medios de producción); tal distribución es determinada fundamentalmente por las leyes del valor.

Aunque Marx se centró en las relaciones de clase, expresadas aparentemente por los ingresos que reciben cada una de ellas, como la relación que define el ritmo normal de la sociedad capitalista, no puede concluirse que su interés se redujo a la esfera de la distribución; ya que, aún y cuando, la producción, la distribución y el cambio son diversas facetas, no es posible considerarlas como categorías separadas de las relaciones económicas; más bien Marx, a través de todo su desarrollo teórico insiste en que están ligadas por una unidad esencial. Así "la ley del valor es un principio de relaciones de -

---

(9) Marx, Carlos. El método de la Economía Política. Ed. Grijalbo, p. 32.

cambio entre mercancías, incluyendo la fuerza de trabajo. Es simultáneamente, una determinante del modo en que se distribuye el trabajo entre las diferentes industrias por medio de la división general del trabajo social y de la distribución del producto entre las clases"(10).

C) Teoría Marginalista del valor y su aportación al problema de la distribución.-

La corriente que desarrolla la teoría-valor utilidad es la llamada neoclásica o marginalista, fundamentalmente. Esta perspectiva teórica poco a poco ha tratado de llegar a generalizaciones válidas para cualquier tipo de economía de cambio, para lo cual ha abstraído las relaciones de cambio de las relaciones de producción, y de la propiedad y las instituciones de clase, que son las que precisamente definen la naturaleza y características de una economía específica.

Esta teoría, para explicar el valor de cambio de las mercancías, se centra exclusivamente en las relaciones de cambio; pero no sólo eso, sino que llega a tratar tales relaciones de cambio en su aspecto meramente subjetivo, "en términos de los reflejos mentales sobre el campo de los deseos y las elecciones individuales"(11).

---

(10) Dobb, Maurice. Economía Política y Capitalismo, p. 53.

(11) Dobb, Maurice. Cp. cit., p. 94

El valor, desde el punto de vista de esta teoría, ya no es determinado por el trabajo como creían los clásicos, sino por la capacidad que tiene una mercancía de dar satisfacción a los consumidores, es decir por su utilidad; pero no de la utilidad considerada como un agregado, sino que el valor era determinado por el incremento de la utilidad en el margen del consumo, es decir por lo que comunmente se conoce con el nombre de la utilidad marginal; es decir, esta teoría subrayaba la pérdida o ganancia de utilidad que provenía de "un poco más" ó "un poco menos" de consumir cierta mercancía, y la utilidad de este "un poco menos" ó "un poco más" era lo que se consideraba importante para la determinación del valor. Esto (lo del margen) fué lo que posibilitó que la ciencia económica se enmarcara dentro de un cuadro matemático, al posibilitarse el uso del cálculo diferencial, integral, etc.

De esta manera se podía explicar el comportamiento de los individuos dentro de la economía; así pues, el individuo se encontraba en equilibrio cuando las utilidades marginales de todas las mercancías son proporcionales a sus valores de cambio, dados los precios de las mercancías y la renta de que disponía el individuo, así de esta manera maximiza la utilidad (la función objetivo) sujeta a los precios de las mercancías y de su ingreso (las restricciones).

Este mismo criterio es el utilizado para la determinación del valor de los factores productivos: tierra, trabajo y capital. A esta parte de la ciencia económica es lo que muchos economistas llaman la distribución. Así, esta teoría resuelve el problema de la distribución arguyendo que el valor de cada factor productivo puede expresarse como función de los precios de las mercancías que ellos producen. Lo anterior es precisamente la "teoría de la productividad marginal". Así pues, el criterio para la distribución de un factor productivo entre las diferentes clases de producción, será aquel en que el valor de un incremento en el producto causado por el incremento en una unidad del factor productivo (su productividad marginal) sea igual en todos los casos; y el valor de ese incremento que la última unidad del factor productivo contratado agrega al producto total, determina el valor de ese factor productivo. Es decir, al igual que en el mercado de bienes y servicios, el valor del factor productivo está dado por la utilidad en el margen (en el caso del mercado de factores productivos esa utilidad en el margen viene siendo la productividad-ingreso marginal) que el factor productivo es capaz de proporcionarle al que lo contrató.

Como puede observarse, lo que los economistas neoclásicos llaman la distribución, corresponde a un tema completamente distinto a lo que los clásicos llamaban el problema de la dis-

tribución; mientras que estos últimos consideraban que la cuestión de la distribución era "la participación (del producto total) que tocaba a las diversas clases sociales y las características comparativas de tales participaciones"(12); los primeros plantean que el problema de la distribución era "sencillamente el precio del mercado por unidad de las mercancías componentes que entraban en la producción de las mercancías acabadas"(13). Mientras que para Marx la distribución es determinada enteramente por la estructura de la producción, dependiendo dicha distribución (del producto) de la previa distribución de los instrumentos de producción, en donde lo que le tocaba al obrero era de muy diferente naturaleza a lo que le tocaba al capital; para los neoclásicos la "distribución" (el precio de los factores) sólo depende de la necesidad que hay por contratar a los factores productivos, en donde no hay ninguna diferencia cualitativa entre los diversos factores productivos (ya que son considerados sólo en cuanto satisfactores de las necesidades de los que los contratan), y por lo tanto no hay tampoco ninguna diferencia específica y cualitativa de los diferentes ingresos de los diferentes factores productivos, es decir, que tanto el salario como la ganancia son de la misma naturaleza, no hay ninguna diferencia cualitativa entre ellos.

---

(12) Dobb, Maurice. Introducción a la Economía Política, p.57.

(13) Dobb, Maurice. Op. cit., p. 57.

La teoría valor-utilidad al paso del tiempo fue encontrando muchas críticas: a) Que no podían hacerse comparaciones interpersonales de utilidad y desutilidad, por lo tanto la teoría del valor era puramente individualista y no cumplía con los requisitos, para poder constituirse como una doctrina del valor social. b) Que la utilidad no podía medirse cuantitativamente. c) Que "la teoría subjetiva del valor carece de contenido, no porque no pueda definir sus términos cuantitativamente, sino porque utiliza un supuesto abstracto, decididamente irreal, que contiene ya todas sus conclusiones"(14), ese supuesto consiste en que la teoría subjetiva en su totalidad sólo se aplica al hombre económico, que se define "como un hombre que aprecia los efectos del placer y el dolor (obsérvese que aquí va implícita su existencia) en su verdadero valor y que elige siempre la línea de acción que le proporciona el placer neto máximo"(15).

Así pues, los economistas modernos al darse cuenta de los problemas que lleva consigo la concepción de la utilidad y de la teoría subjetiva, la han ido dejando, redefiniendo la misma teoría en un sentido puramente empírico. Todo lo que postula la nueva corriente "es simplemente que los hombres eligen, sin

---

(14) Myrdal, Gunnar. El elemento político en el desarrollo de la teoría económica, p. 111.

(15) Myrdal, Gunnar. Op. cit. p. 111.

decir como eligen o que es lo que determina su elección"(16). Reduciéndose la teoría económica a una sistematización de hechos, fenómenos, etc., que no explican el valor de las mercancías, pero que sí nos dicen acerca de las fluctuaciones de -- precios, de la asignación de recursos, etc.

---

(16) Dobb, Maurice. Economía Política y Capitalismo. p. 119.

### III.- UBICACION DE LA TEORIA MARGINALISTA Y LA TEORIA MARXISTA DEL VALOR.-

Como se había observado anteriormente, la teoría marginalista desarrolla su análisis teórico basándose fundamentalmente, sobre una definición formal de economía que le permite utilizar en una forma bastante desarrollada el "cálculo del margen". Pero es conveniente señalar que el uso de esta técnica, como de cualquier procedimiento matemático o estadístico, es indiferente de la naturaleza de las realidades que mide, sin que explique, por lo tanto, esta técnica el origen, la evolución y la naturaleza de estas realidades. Mientras que la teoría marxista, como también se había observado, su desarrollo teórico se fundamenta básicamente sobre una concepción material de economía, donde explica precisamente lo que hizo necesaria una teoría del valor, es decir, la explicación de la naturaleza y origen del valor de cambio de cualquier mercancía, de los precios, de las utilidades y de los salarios, para poder obtener un conocimiento científico de las condiciones históricas del surgimiento y evolución del sistema capitalista.

Estas dos teorías del valor, se han presentado a través del tiempo como excluyentes la una de la otra. Y se han presen

tado como excluyentes, porque las dos corrientes, con sus teorías respectivas han intentado explicar un mismo problema: la formación del valor. En este plano obviamente que son excluyentes, pero ambas teorías pueden combinarse en un plano en el cual no se excluyan.

Para observar lo anterior es necesario distinguir entre lo que la teoría marginalista creía explicar y lo que realmente explicaba. Esto con fundamento en lo que se ha desarrollado anteriormente (en este capítulo y en el segundo), puede decirse que la teoría neoclásica o marginalista más que una teoría del valor, desarrolló elementos para una teoría de precios; mientras que la teoría marxista desarrolló, fundamentalmente, una teoría del valor para explicar las leyes internas del capitalismo. Por lo tanto puede deducirse que la teoría marxista es la única teoría del valor posible y que da las bases para la construcción de una teoría de los precios, para lo cual pueden integrarse varios análisis marginalistas relativos a la formación de los precios.

Lo anterior descansa en que la teoría del valor es diferente de la teoría de precios, ya que hay que distinguir, según el análisis marxista, entre el proceso de la formación del valor y el proceso de la realización del valor. Ya que mien---

tras que el proceso de formación del valor se realiza al interior del conjunto de las empresas, pues según la teoría marxista el valor de cambio de una mercancía es la cantidad de trabajo socialmente necesaria para su producción, el proceso de realización del valor lo constituye la venta de la mercancía, y precisamente las condiciones de venta explican, en parte, el proceso de formación de los precios.

Es el juego de la oferta y la demanda (que tanto analizan los marginalistas y donde centran su teoría) la que da origen a la formación de los precios, es decir a la realización del valor. Precisamente este aspecto del mecanismo de la formación de los precios, es la que analiza frecuentemente la teoría neoclásica o marginalista y proporciona un buen número de explicaciones válidas para esto.

El valor de la mercancía, según la teoría neoclásica, proviene de los gustos y preferencias, expresadas en la demanda del consumidor, una vez detectado esto en la esfera del consumo (o intercambio) se remonta a la esfera de la producción; lo anterior, que según los marginalistas es un movimiento para la formación del valor, no viene siendo más que un movimiento para la formación del precio de la mercancía.

Lo anterior no quiere decir que el proceso de formación -

de precios dependa exclusivamente de las preferencias sociales y que está completamente separado del proceso de formación del valor; sino que el proceso de formación de los precios, que se lleva a cabo en el mercado, está fundamentalmente vinculado al proceso de formación del valor. Esto queda de manifiesto cuando se observa la evolución de los precios en un período largo, detectándose que evolucionan en el sentido del valor de las -- mercancías (del costo de producción).

Así, la teoría marginalista aparece como una explicación\_ parcial del papel de la oferta y la demanda para la determinación de los precios a corto y mediano plazo; mientras que la e\_ evolución del precio a largo plazo se explica por la evolución\_ de las condiciones de producción.

Ahora bien, la teoría marxista del valor da el fundamento teórico para la elaboración de un análisis de la relación en-- tre valor y precio; y así, expresar y aclarar con mayor profun\_ didad y exactitud la naturaleza de la escasez relativa de los\_ bienes (base para la elaboración de una teoría de precios) que la teoría marginalista, al tomar en cuenta la "necesidad so--- cial" más que la "necesidad individual" como principio regula\_ dor de la demanda. Ya que como se había observado anteriormen\_ te, el proceso de producción capitalista pone de manifiesto -- las relaciones sociales entre la clase capitalista y la clase\_ obrera, la primera poseedora de los medios de producción y la\_

segunda obligada a vender su fuerza de trabajo por no poseer -  
tales medios de producción; tal desigualdad de acceso a los me-  
dios de producción, determina la desigualdad en la distribu---  
ción social del producto (constituida por utilidades y sala---  
rios); dicha distribución es la que determina la demanda, su -  
cantidad y su composición.

Asípues, puede concluirse que la teoría marxista es la ú-  
nica teoría del valor posible y que proporciona el fundamento\_  
teórico para la elaboración de una teoría de precios; mientras  
que la teoría marginalista más que una teoría del valor, con--  
tiene elementos de una teoría de formación de precios, y que -  
varios de sus análisis y el uso que hace de las técnicas mate-  
máticas pueden integrarse a la teoría marxista del valor para\_  
el análisis de la relación valor-precio.

#### IV.- UNAS ULTIMAS CONSIDERACIONES.-

La teoría marginalista al partir del comportamiento de -- los individuos para su análisis, cae necesariamente en una definición formal y vacía de economía, reduciéndose su teoría a una teoría de la acción, y elimina como se vió anteriormente -- todo análisis científico de las necesidades sociales, conformándose con un conocimiento estadístico de los gustos y preferencias individuales. El marginalismo con su teoría "del ingreso de los factores" fracasa ante el problema que se había propuesto resolver en un principio, explicar el origen y naturaleza de las utilidades y del valor de cambio de las mercancías, para poder así, encontrar de una manera científica, las leyes internas que hacen evolucionar al sistema capitalista. Así --- pues, el marginalismo no puede constituirse, como una teoría científica general del sistema capitalista, sino más bien se constituye, como una construcción ideológica que con su teoría "del ingreso de los factores" vela la esencia de la realidad capitalista. Construcción ideológica, porque al basarse su teoría en la práctica común visible, no nos informa de la "estructura interna" del sistema capitalista, que no aparece visiblemente en la superficie, y que muchas veces es contradictoria a los fenómenos que aparecen a simple vista; precisamente esta estructura esencial es el mecanismo de producción de valor y -

plusvalía. Así pues, "en la medida en que las teorías contemporáneas parten de las relaciones visibles para sistematizarlas, se transforman rápidamente en una vasta construcción ideológica que parte de las preferencias de los individuos para explicar el valor de cambio de las mercancías y elimina toda referencia al trabajo. Construye sobre esta base una teoría del ingreso de los factores que elimina toda alusión a la explotación del trabajo por el capital y culmina finalmente en una teoría del equilibrio general y del welfare que elimina toda razón de poner en tela de juicio las relaciones de producción capitalistas"(17).

que la teoría marginalista esté al servicio de la ideología no significa que sea falsa, el marginalismo ha resuelto -- con éxito un cierto número de problemas reales. Así el marginalismo aporta conocimientos parciales sobre una parte del mecanismo de la formación de precios a corto y mediano plazo; con sus conceptos de las categorías económicas, aunque no explican su origen y naturaleza, y que más bien son indicaciones de la práctica cotidiana, pueden ser de utilidad para calcular las proporciones óptimas del volumen de los inventarios, del monto del capital, del monto del trabajo, de la demora mínima de la rotación del capital, para determinar las condiciones para maximizar los beneficios de una empresa o la tasa de crecimiento de la economía nacional, etc. Como puede observarse la teoría marginalista, más que una teoría que resuelva los problemas -- planteados en cuanto al conocimiento de las leyes internas del

---

(17) Godelier. Maurice. Op. cit., p. 71.

sistema capitalista (su origen, su evolución y su desaparición), viene siendo, en primer término, una construcción ideológica que oculta la esencia de la realidad capitalista, y en segundo término, una corriente que proporciona técnicas útiles para la producción y reproducción de las relaciones de producción capitalistas.

La economía clásica, Ricardo primordialmente, con su teoría de la renta dirige una crítica fundamentalmente a los privilegios de la aristocracia terrateniente, ya que al analizar las relaciones entre las clases terrateniente y la clase capitalista incipiente, observa que la renta tendía a reducir el tipo de ganancia y consecuentemente a retardar la acumulación del capital y el progreso industrial; el énfasis que la teoría económica de la naciente burguesía pone en lo anterior tiene su explicación histórica, es decir por el papel que jugaban ambas clases en el proceso del cambio social de esa época (el nacimiento del capitalismo).

La teoría marxista, más bien se constituye como una crítica histórica del capitalismo, ya que para Marx, el capitalismo no constituye el punto final del progreso económico; sino que era históricamente relativo y transitorio, y por lo tanto la teoría marxista "se aplica a comprender la obra del capitalismo con objeto de violentar su desaparición"(18).

---

(18) Robinson, Joan. Introducción a la Economía Marxista, p.21.

Por lo tanto los problemas que se habían planteado la economía clásica, y después el marxismo y que el marginalismo con su teoría quería resolver, quedaron desplazados realmente (aunque la intención sea otra) a otros problemas completamente diferentes; así pues, como se observó en la introducción no puede hacerse una comparación rectilínea de las diferentes corrientes del pensamiento económico, en el sentido de que entre más modernas son las teorías son mejores y explican con mayor perfección la realidad, pues son diferentes los problemas que realmente se plantean, aunque algunas de las producciones teóricas de algunas corrientes sean tomadas por otras, aunque como se vió, con perspectivas completamente diferentes.

Es pues, bajo esta concepción en que el estudio de la Historia de las Doctrinas Económicas adquiere una importancia relativa en la formación del economista, entendiéndose por tal no al técnico cuya función es producir y reproducir las relaciones de producción del sistema capitalista, y que es requerido dadas las necesidades de éste, sino aquel que busca comprender científicamente la realidad de la sociedad en que nos encontramos.

## B I B L I O G R A F I A

- Blaug, Mark. La teoría económica actual. Editorial Luis Miracle.
- Dobb, Maurice. Economía Política y Capitalismo. Fondo de Cultura Económica.
- Dobb, Maurice. Introducción a la Economía. Fondo de Cultura Económica.
- Godelier, Maurice. Racionalidad e irracionalidad en la economía. Siglo XXI.
- Kosík, Karel. Dialéctica de lo concreto. Editorial Grijalbo.
- Marx, Carlos. El método de la economía política. Editorial Grijalbo.
- Marx, Carlos. Salario, Precio y Ganancia. Editorial Progreso.
- Myrdal, Gunnar. El elemento político en el desarrollo de la teoría económica. Editorial Gre dos.
- Robinson, Joan. Introducción a la economía marxista. Siglo XXI.
- Samuelson, Paul A. Curso de Economía Moderna. Fondo de Cultura Económica.

