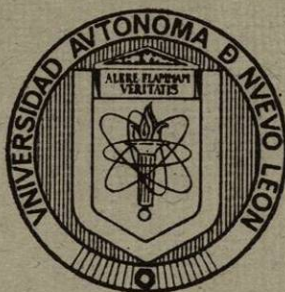


UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA



DESIGUALDADES INTERMUNICIPALES
EN EL ESTADO DE COAHUILA
1940 - 1980

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA

PRESENTA

René Efraín Borrego Peña

MONTERREY, N. L.

AGOSTO DE 1984

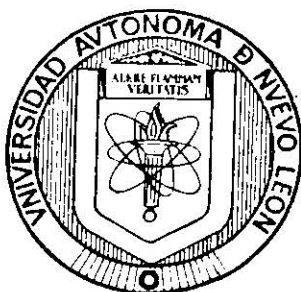
T
HC137
.C6
B6
c.1



1080064052

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA



DESIGUALDADES INTERMUNICIPALES
EN EL ESTADO DE COAHUILA
1940 - 1980

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA
PRESENTA

René Efraín Borrego Peña

MONTERREY, N. L.

AGOSTO DE 1984

7
166
200



Biblioteca Central
Mayra Solís

F. tesis



UANL

FONDO
TESIS LICENCIATURA

NOTA DE AGRADECIMIENTO

Al Lic. Ernesto Bolaños Lozano por su apoyo y consejo desinteresado durante mis años de estudio en la Facultad de Economía.

A Irma

A MIS PADRES

Rosa Elia Peña de Borrego
José Luis Borrego Salinas

A MIS HERMANOS

Juan José y Marizú Borrego
Luis Gerardo y Lucila Borrego
Leonel y Silvia Olivares
Magdalena Borrego Peña

A MI PRIMER MAESTRA

Clotilde M. Peña Fernández

A Gloria

I N D I C E

	PAGINA
INTRODUCCION	1
CAPITULO I. MARCO TEORICO DEL DESARROLLO ECONOMICO MEXICANO	3
I.1 ANTECEDENTES	3
I.2 HIPOTESIS	16
I.3 IMPORTANCIA	17
I.4 OBJETIVOS	18
I.5 LIMITACIONES	19
I.6 PROCEDIMIENTO	20
I.6.1 METODO	20
I.6.2 TECNICAS	20
CAPITULO II. EL DESARROLLO ECONOMICO DE COAHUILA	23
II.1 MARCO GEOGRAFICO	23
II.1.1 HIDROGRAFIA	27
II.1.2 CLIMA	27
II.1.3 DISTRIBUCION DEL TERRITORIO ESTATAL	28
II.2 MARCO DEMOGRAFICO	29
II.3 INFRAESTRUCTURA	30
II.3.1 AGRICULTURA	30
II.3.2 GANADERIA	30
II.3.3 FRUTICULTURA	31
II.3.4 FORESTAL	31
II.3.5 PESCA	32
II.3.6 INDUSTRIA	32
II.3.7 COMUNICACIONES Y TRANSPORTES	33
II.4 DESARROLLO DEL ESTADO	43

	PAGINA
II.4.1 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA	43
II.4.1.1 SECTOR AGRICOLA	44
II.4.1.2 SECTOR INDUSTRIAL	45
II.4.1.3 SECTOR COMERCIO	47
II.4.1.4 SECTOR TRANSPORTES	48
II.4.1.5 SECTOR SERVICIOS	49
II.4.2 ESTRUCTURA URBANO-RURAL	50
CAPITULO III. NIVEL DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE COAHUILA	51
III.1 DESIGUALDADES INTERMUNICIPALES EN EL ESTADO DE COAHUILA	61
III.2 ACTIVIDAD ECONOMICA PREDOMINANTE EN LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE COAHUILA	69
III.3 AGRUPACION DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE COAHUILA SEGUN SU NIVEL DE BIENESTAR Y CLASIFICACION FUNCIONAL	77
III.4 INDICE DE BIENESTAR DE LOS GRUPOS ENCONTRADOS	81
CONCLUSIONES	84
ANEXOS	87
ANEXO A METODO MATEMATICO DE COMPONENTES PRINCIPALES	88
ANEXO B APENDICE ESTADISTICO	93
BIBLIOGRAFIA	114

INDICE DE CUADROS

CUADRO		PAGINA
1	COAHUILA: INDICADORES FISICOS, DEMOGRAFICOS, ECONOMICOS Y MICROECONOMICOS	35
2	COAHUILA: PEA EN EL SECTOR AGRICOLA 1940-1980	44
3	COAHUILA: PEA EN EL SECTOR INDUSTRIAL 1940-1980	45
4	COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA DEDICADA AL SECTOR INDUSTRIAL POR RAMAS 1940-1980	46
5	COAHUILA: PEA EN EL SECTOR COMERCIO 1940-1980	47
6	COAHUILA: PEA EN EL SECTOR TRANSPORTES 1940-1980	48
7	COAHUILA: PEA EN EL SECTOR SERVICIOS 1940-1980	49
8	COAHUILA: INDICES DE BIENESTAR 1940-1980	57
9	COAHUILA: POSICION DE LOS MUNICIPIOS SEGUN SU INDICE DE BIENESTAR 1940-1980	58
10	COAHUILA: CLASIFICACION DE LOS MUNICIPIOS SEGUN LA POSICION DEL INDICE DE BIENESTAR	59
11	COAHUILA: RELACION DE MUNICIPIOS CON NIVEL DE BIENESTAR SUPERIOR AL ESTATAL 1940-1980	60
12	COAHUILA: DISTANCIAS ABSOLUTAS DE LOS INDICES DE BIENESTAR CON RESPECTO AL INDICE MAYOR	63
13	COAHUILA: DISTANCIAS ABSOLUTAS DE LOS INDICES DE BIENESTAR CON RESPECTO AL INDICE DEL ESTADO	66
14	COAHUILA: ACTIVIDADES PREDOMINANTES POR MUNICIPIO 1940-1980	74
15	COAHUILA: CLASIFICACION FUNCIONAL POR MUNICIPIOS 1940-1980	75
16	COAHUILA: CLASIFICACION FUNCIONAL. DISTRIBUCION PORCENTUAL	76
17	COAHUILA: INDICE DE BIENESTAR DE LOS GRUPOS ENCONTRADOS	83
18	POSICIONES DE LOS GRUPOS	83
19	AGRUPACION DEL ESTADO DE COAHUILA	85
20	COAHUILA: PORCENTAJE DE ALFABETISMO POR MUNICIPIO 1940-1980	94

21	COAHUILA: PORCENTAJE DE LA POBLACION URBANA POR MUNICIPIO 1940-1980	95
22	COAHUILA: PORCENTAJE DE LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA, DEDICADA AL SECTOR AGRICOLA POR MUNICIPIO 1940-1980	96
23	COAHUILA: PORCENTAJE DE POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA, DEDICADA AL SECTOR INDUSTRIAL POR MUNICIPIO 1940-1980	97
24	COAHUILA: INDICADORES POR GRUPOS -PORCENTAJES- 1940-1980	98
25	COAHUILA: ALFABETISMO POR MUNICIPIO 1940-1980	100
26	COAHUILA: POBLACION TOTAL, URBANA Y RURAL POR MUNICIPIO 1940-1980	101
27	COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD Y MUNICIPIO. 1940	104
28	COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD Y MUNICIPIO. 1950	105
29	COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD Y MUNICIPIO. 1960	106
30	COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD Y MUNICIPIO. 1970	107
31	COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD Y MUNICIPIO. 1980	108
32	COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD Y MUNICIPIO. 1940 -DISTRIBUCION PORCENTUAL-	109
33	COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD Y MUNICIPIO. 1950 -DISTRIBUCION PORCENTUAL-	110
34	COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD Y MUNICIPIO. 1960 -DISTRIBUCION PORCENTUAL-	111
35	COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD Y MUNICIPIO. 1970 -DISTRIBUCION PORCENTUAL-	112
36	COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR RAMAS DE ACTIVIDAD Y MUNICIPIO. 1980 -DISTRIBUCION PORCENTUAL-	113

INDICE DE MAPAS

MAPAS		PAGINA
1	MAPA DE LA REPUBLICA MEXICANA	24
2	DIVISION MUNICIPAL DEL ESTADO DE COAHUILA	25
3	DIVISION MUNICIPAL DEL ESTADO DE COAHUILA. AGRUFACION	80

INTRODUCCION

Esta tesis tiene como objetivo principal evidenciar y cuantificar las desigualdades intermunicipales existentes en el estado de Coahuila de 1940 a 1980. Asimismo aplicar una metodología econométrica para conocer el desarrollo socioeconómico de las regiones o municipios que conforman al estado de Coahuila.

En el Capítulo I se presentan algunos aspectos del desarrollo del país en el lapso estudiado así como la hipótesis, la importancia, los objetivos las limitaciones, el procedimiento, el método y las técnicas utilizadas.

En un segundo Capítulo se presenta un panorama general del estado, que comprende el Marco Geográfico, Demográfico y de Infraestructura existente, de tal forma que se ubique al estado dentro del ámbito nacional. El objetivo es conocer el desarrollo que la estructura económica del estado presentó de 1940 a 1980.

El objetivo del Capítulo III es aceptar o rechazar la hipótesis planteada en el primer capítulo. Se demuestra que existen desigualdades intermunicipales, a través del cálculo de un índice de desarrollo socioeconómico y se clasifica a cada municipio por el número de actividades económicas predominantes en él. Finalmente, se llega a una agrupación de los municipios del estado de acuerdo a sus características de bienestar y número de actividades económicas predominantes.

Se concluye que el proceso de desarrollo económico que experimentó el estado de Coahuila a partir de 1940 no afectó por igual a todas las regiones del estado, por lo que existen desigualdades intermunicipales en el mismo.

Esta desigualdad regional se manifiesta en la existencia de diferentes niveles de bienestar socioeconómico para cada uno de los municipios.

Se concluye también que las desigualdades intermunicipales en el estado de Coahuila disminuyeron en el lapso estudiado.

Si se nos permite una autocrítica en este momento tendríamos que aclarar lo siguiente:

Definitivamente el estado de Coahuila no es un estado independiente -- dentro de la República Mexicana. Es decir, forma parte de un todo y por lo mismo su comportamiento o estructura no puede ser tratada aisladamente.

Al decir esto no pretendo restarle validez al trabajo. Lo que se pretende es hacer notar que no obstante se llegó a una agrupación del estado en base al nivel de desarrollo socioeconómico, es de todos conocido que existen fuertes vinculaciones de los municipios del estado con municipios de los estados adyacentes.

Así, por ejemplo, el municipio de Torreón forma parte de la Comarca -- Lagunera, con municipios de Durango. Se puede considerar una vinculación entre Saltillo y Ramos Arizpe con el Area Metropolitana de Monterrey e incluso se puede hablar de vinculación de los municipios fronterizos con el vecino estado de Texas.

Una agrupación de los municipios del estado debería tomar en cuenta -- estos factores y no se hizo así. Esto se traduce en que la agrupación a la que se llegó no es única. Sin embargo, para los propósitos y objetivos de esta tesis es verdadera y válida.

CAPITULO I. MARCO TEORICO DEL DESARROLLO ECONOMICO MEXICANO.

El objetivo del capítulo es presentar algunos aspectos - del desarrollo del país en el lapso comprendido de 1940 a 1980.

Se presentarán asimismo la hipótesis, la importancia, -- los objetivos, las limitaciones, el procedimiento, el método y las técnicas del presente trabajo.

I.1 ANTECEDENTES.

A partir de mediados de los cuarenta, la economía mexicana creció a una tasa anual superior al seis por ciento, un logro - que duró hasta mediados de los setentas y al cual se le conoce como el "milagro mexicano". 1/

Los orígenes de este crecimiento se remontan a los veinte años transcurridos entre 1920 y 1940, cuando el cumplimiento de las metas y objetivos de justicia social perseguidos durante la Revolución Mexicana y plasmados finalmente en la Constitución de -- 1917 eran la principal preocupación de los gobiernos posrevolucionarios.

1/ Hansen D., Roger: "La Política del Desarrollo Mexicano". Siglo Veintiuno Editores. 1982. 12a. Edición. Pág. 7

En este periodo tres objetivos constituyeron abiertamente el centro de preocupación de dichos gobiernos:

- 1).-Llevar a cabo la consolidación del régimen constitucional.
- 2).-Crear una infraestructura socioeconómica nacional mínima sobre la cual basar un futuro desarrollo.
- 3).-Crear un marco institucional de desarrollo. 2/

El primer objetivo se logró con la formación del Partido Nacional Revolucionario (mas tarde llamado Partido Revolucionario-Institucional) en 1929.

El siguiente objetivo tuvo como finalidad el iniciar en todo el país la distribución de los beneficios de la Revolución. - Se instrumentó inicialmente a base de repartos de tierra y programas masivos de educación.

Finalmente, el marco institucional de desarrollo fue integrándose conforme los problemas y necesidades se fueron presentando. Asi se creó en 1925 el Banco de México; en 1926 la Comisión de Irrigación y el Banco de Crédito Agrícola; en 1931 se promulgó la Ley Federal del Trabajo y en 1934 se creó Nacional Financiera - S.A.

En síntesis, podemos decir que en esos veinte años se -- crearon en el país, entre otras cosas:

- estabilidad y constitucionalidad política.
- seguridad y libertad personal.
- una capa mínima de infraestructura socioeconómica.
- un marco institucional de organismos y actitudes prodesarrollo.

2/ Carrillo Aronte, Ricardo:"Ensayo Analítico Metodológico de Planificación Interregional en México". Fondo de Cultura Económica. México, 1973. pp. 43-47

Es con estas bases que en los cuarenta se constituyen los rasgos definitorios de la política económica del desarrollo, considerándose dicha década como la etapa de arranque de la industrialización acelerada. Fué entonces cuando se conformó el proceso de sustitución de importaciones, debido a la conjugación simultánea de -- dos fenómenos. Uno de ellos de carácter exógeno y el otro de carácter endógeno.

El primero de ellos fue el advenimiento de la Segunda -- Guerra Mundial, la cual abrió tres nuevos mercados para los empresarios nacionales:

- 1).-Mercados internacionales abandonados por los países en guerra.
- 2).-El mercado nacional que se proveía de importaciones provenientes de los países en guerra y:
- 3).-El mercado de los mismos países en guerra, cuyas demandas de materiales estratégicos y productos variados crecía aceleradamente.

Así, el empresario mexicano se encontró de repente con la posibilidad y la necesidad de ampliar considerablemente su producción.

El segundo fenómeno, el de carácter endógeno fue la reorganización del sistema bancario nacional, capacitándolo para el mejor manejo y aprovechamiento de la creciente entrada de capital extranjero. 3/

Como ejemplo se puede mencionar que fue en 1941 cuando se dió al Banco de México poderes discrecionales sobre el control de operaciones de los bancos privados y empezaron a aparecer legislaciones sobre las inversiones extranjeras.

3/ Dicha entrada de capital extranjero aumentó transitoriamente debido a que huían de la guerra. Ver: Cabral, Roberto: "Industrialización y Política Económica."

Durante el periodo 1940-1945 nuestra economía experimentó el empujón definitivo que nos permitió entrar hacia un desarrollo - autogenerador. Este empujón fue el resultado de la acción coordinada del sector empresarial y del sector público. El sector paraestatal en esta época aumentó mucho. En el periodo presidencial de Cárdenas, de 1934 a 1940, las empresas estatales se extendieron hacia el petróleo y la energía eléctrica. A partir de 1940 siguió esa tendencia, hasta el grado de que hoy día el gobierno posee las industrias petrolera, de energía eléctrica y de ferrocarriles. Tiene --- plantas de acero y fertilizantes y propiedades dentro de la petroquímica, la aviación, la cinematografía, el papel de periódico y -- más recientemente en la Hotelería y la Banca Nacional.

Además del efecto que sobre la economía ejercieron sus - propios gastos, el gobierno mexicano estableció una serie de políticas destinadas a alentar la iniciativa del sector privado.

Entre ellas se encuentra la protección arancelaria para impulsar a los inversionistas nacionales a iniciar empresas que sustituyeran importaciones.

A partir de 1941 se concedieron exenciones de pago de -- los impuestos principales, para periodos que variaban de cinco a diez años, a las empresas nuevas y a las consideradas como necesarias para el desarrollo industrial de México.

La respuesta del sector privado a estos incentivos no se hizo esperar de tal suerte que el desarrollo económico que experimentó la economía mexicana de 1940 a 1970 sobrepasó claramente al de los otros grandes países latinoamericanos que estaban industrializándose.

De ahí que todo sistema económico se pueda ver como "me-

canismo de crecimiento" y como "mecanismo de distribución". Con el objeto de sostener un crecimiento rápido, el cual solo mide los cambios en el producto físico del país, los países subdesarrollados -- tienen que elevar considerablemente sus tasas internas de ahorro e inversión y preocuparse de la productividad de los gastos gubernamentales.

Y es que en México, generalmente las políticas monetaria, fiscal, comercial y laboral han estado destinadas a incitar a la -- comunidad que se dedica a los negocios, para que ahorre e invierta -- en el mercado nacional proporciones crecientes de sus utilidades -- que van en aumento; pero estas mismas políticas aplicadas en forma -- eficaz para acelerar el crecimiento han tendido a provocar -- o cuando menos a reforzar -- una pauta muy inequitativa en la distribución -- del ingreso. En otras palabras, en estos años (1940-1970), una gran parte de la cuenta de la rápida industrialización se pagó con mayores reducciones en el consumo de la gran mayoría de la sociedad mexicana situada en los últimos peldaños de la escala de ingresos. -- Entre 1940 y los primeros años de la séptima década, en México los -- ricos se volvieron más ricos y los pobres más pobres. 4/

Entre las políticas que tienden a aumentar la desigualdad solo en el sector agrícola, podemos mencionar la localización de -- los principales sistemas de irrigación en el país. Estos se encuentran en su mayoría en el norte y el noroeste donde predominan las -- propiedades privadas.

Por otro lado, los beneficios de los créditos rurales no llegan a manos de los ejidatarios, ya que en su calidad de propietarios no efectivos no pueden usar sus tierras como garantía para -- obtenerlos.

Volviendo a la diferenciación entre crecimiento y desa--

4/ Ver: Hansen D. Roger. op. cit. págs. 68-97

rollo, como ya se mencionó anteriormente, el crecimiento solo mide los cambios en el producto físico del país pero nada nos dice acerca del desarrollo del mismo. El desarrollo implica una mejor utilización de los recursos naturales y humanos, modificaciones en la estructura de una economía y una mayor capacidad para incrementar la producción por medio del proceso ahorro-inversión. En otras palabras, desarrollo se entiende como crecimiento acompañado de cambios estructurales que se manifiestan en mejoras del aparato de producción, en niveles superiores de bienestar social y en una más equitativa distribución del ingreso. 5/

Esto nos lleva a concluir que "crecimiento" no es sinónimo de desarrollo y que éste debe medirse a través de un indicador comprensivo del bienestar social que agrupe y pondere todos los aspectos cuantitativos y cualitativos del desarrollo de una sociedad.

La noción "desarrollo" aplicada a la sociedad es muy compleja. Incluye el crecimiento económico entre sus aspectos esenciales, pero va mucho más allá para abarcar el complejo de cambios interdependientes del conjunto de la sociedad que la llevan adelante de acuerdo con los juicios de valor prevalecientes. Por ejemplo, hasta hace unos años un juicio de valor en relación al desarrollo era el uso de zapatos, pero en nuestros días, éste ha desaparecido en virtud de que si no la totalidad, sí la inmensa mayoría de la población usa calzado y en su lugar han aparecido nuevos juicios de valor.

Ahora se sabe que el éxito o fracaso del desarrollo de una región no suele atribuirse a factores singulares sino a grupos complejos de relaciones mezcladas de causa y efecto.

5/ Ver: Hansen, op. cit. pág. 60 y Ramos Ruiz, Lídice de la Luz: "Algunas consideraciones Sobre el Crecimiento y Desarrollo Regional en México: 1940-1970." Tesis. Facultad de Economía. U.A.N.L. Monterrey, N.L. 1975. pág.3

En 1955, Perroux elabora la teoría de los Polos de Desarrollo. Esta teoría se basa en la observación y el reconocimiento subsecuente del hecho de que el desarrollo no aparece en todas partes y - al mismo tiempo: aparece en puntos o polos de desarrollo con intensidades variables; se difunde por diversos canales y tiene variados efectos terminales para el conjunto de la economía.

Con esta teoría, en lugar de concebir el desarrollo simplemente en términos de medios y fines, debe reconocerse que el proceso esta gobernado por numerosos mecanismos de reacción, de carácter no-lineal, que no tienen un carácter totalmente determinado ni totalmente abierto al control, pero que pueden dirigirse hasta cierto punto - mediante la acción colectiva de acuerdo con metas de desarrollo preconcebidas y estrategias flexibles.

Aquí entramos en el campo de la Economía Regional, la cual pretende, conociendo que todo hecho económico tiene un lugar espacial donde sucede y que los elementos o recursos no se encuentran -- distribuidos en forma uniforme en una área y además que no hay perfecta movilidad de dichos recursos, relacionar en sus planteamientos todas las actividades económicas en función de su localización. Buscar la interrelación entre las zonas, su diferenciación en cuanto a distribución de los recursos y movilidad de éstos. 6/

Uno de los fines del análisis regional consiste en identificar y analizar los problemas de las regiones y sugerir soluciones.

¿Tiene sentido que contemplemos nuestro mundo en términos de regiones? A primera vista, esta parece una interrogante que puede contestarse con cierta facilidad: si las regiones carecieran de sentido no habría una política regional.

La existencia de considerables diferencias regionales, en-

cuanto a su actuación socioeconómica, es lo que origina las intervenciones que buscan en alguna medida su equilibrio. Si las regiones no importaran, las desviaciones regionales del promedio nacional se reducirían a un mínimo. En consecuencia, no habría incentivos reales para la política regional.

Teóricamente las regiones de un país y de los estados ya existen y los trabajos de regionalización se circunscriben a localizarlas. Aunque, en términos generales, las regiones encontradas no concuerdan con las divisiones político-administrativas, en la práctica y para fines de programación económica, se ha llegado a la conclusión de que es conveniente delimitar dichas regiones a entidades o municipios ya existentes, es decir, deben hacerse divisiones funcionales que superen los problemas de información estadística, de consolidación de datos y de asignación presupuestal. Desde el punto de vista práctico, éstos factores resultan indudablemente importantes.

Según F. Perroux, los conceptos dominantes para definir una región como unidad del espacio económico son:

- a).-Región Homogénea.-Area formada por diferentes zonas, que son factibles de agruparse en una unidad analítica, en función de características comunes de tipo geográfico, económico, social y político.
- b).-Región Polarizada o Nodal.-Se vincula con un concepto funcional de la organización espacial de la economía que parte de la interacción existente entre núcleos centrales y áreas satélites. La estructura de una región polarizada resulta de los flujos económicos, que se organizan en el espacio según leyes que toman en cuenta la influencia de fuerzas de atracción y la resistencia introducida por el elemento distancia.
- c).-Región Plan o Programa.-Area delimitada a efectos administrativos y políticos como unidad operativa. Facilita las tareas planificadoras, al coincidir los límites administrativos con el área de acción de la política regional.

El tipo de región que se pretende delimitar depende esencialmente del campo de estudio que se quiera abordar y de las posibilidades concretas que ofrezca la información disponible para determinar áreas regionales de una u otra clase.

Para México, autores como Francisco Labastida Ochoa, han señalado que las características del desarrollo regional se pueden resumir en una dicotomía: concentración-dispersión. Esto significa, una dispersión elevada de la población en pequeñas ciudades o poblados y una gran concentración de población en tres ciudades principales: el Distrito Federal, Guadalajara y la ciudad de Monterrey.

También se ha señalado que los graves desequilibrios regionales existentes a nivel nacional, se manifiestan principalmente a través de la excesiva concentración de la actividad económica --- (principalmente industrial) en ciertas regiones del país; desigual-distribución de la riqueza (la cual agudiza los conflictos sociales); sub-ocupación en el campo (baja productividad de los trabajadores agrícolas vs. alta productividad de los trabajadores industriales); creciente urbanización y alto nivel de vida en ciertas -- regiones y otras en condiciones infrahumanas de vida, etc. 7/

Claudio Stern dice que: "en términos cuantitativos el --- 26.2% de la población del país vive en zonas de elevado nivel de desarrollo, el 20.9% en zonas de nivel medio y el 52.9% en zonas de bajo nivel." 8/

7/ Ver: Labastida Ochoa, Francisco: "Alcances y Perspectivas de la Política Regional y Urbana en México." Comunidad Conacyt. Abril-Mayo 1982. Año VIII No. 136-137 y: Garza Ulloa, Rosa Norma: "El Desequilibrio Regional en el Estado de Nuevo León, 1950-1970. (Un Análisis Cuantitativo)." Tesis. Facultad de Economía. U.A.N.L. Mty. N. L. 1973

8/ Stern, Claudio: "Las Regiones de México y sus niveles de Desarrollo Socioeconómico." El Colegio de México. México 1973. Citado por Ramos Ruiz. op. cit.

La investigación empírica sobre desequilibrios regionales se concreta a unos cuantos estudios donde se difiere en la medición del nivel de bienestar socioeconómico.

A pesar de que los resultados de dichas investigaciones muestran variaciones precisamente por la diversidad de regionalizaciones aplicadas y de procedimientos analíticos utilizados para determinar el nivel relativo de desarrollo socioeconómico, existe acuerdo en la presencia de desequilibrios regionales, y lo que es más, existe acuerdo en que dichos desequilibrios son el resultado de la acción del hombre. 9/

Se nos dice que los desequilibrios regionales de la economía mexicana no son fenómenos autónomos sino inducidos por la aplicación de políticas enfocadas exclusivamente al crecimiento y a la integración del aparato productivo nacional con su previsible contrapartida de descuido a las inversiones de bienestar social y desarrollo regional.

Asimismo, que el desarrollo regional de México es el resultado de las políticas económicas que a nivel nacional han determinado la evolución del país en las últimas décadas. Y que el desarrollo del país no afectó por igual a todas las zonas, sino que se agudizaron los ya graves desequilibrios que se tenían en épocas anteriores y cuya manifestación se refleja principalmente en la excesiva concentración de actividades industriales en ciertas áreas del país, en la desigual repartición que se genera en la distribución de la riqueza que fomenta sub-ocupación en el campo dando baja productividad en la mano de obra de éstos trabajadores por un lado y por otro fomentando una fuerte migración a las ciudades de gente -- del campo que presiona a crecientes planes de urbanización y a desconomías de aglomeración en algunas áreas urbanas. El panorama re--

9/ Se han utilizado los términos Desarrollo Socioeconómico y Bienestar Socioeconómico como sinónimos.

gional se presenta con regiones de alto nivel de vida y otras en -- condiciones de desarrollo ínfimo. 10/

En general, las disparidades regionales son consideradas como negativas para el bienestar general de cualquier país, ya que ellas constituyen un obstáculo a su desarrollo. Sin embargo, algunos autores las defienden como un hecho no solamente natural, sino desable en las primeras etapas de desarrollo de un país.

Esto es así porque la experiencia histórica de que se dispone en la actualidad nos indica que casi inevitablemente todo esfuerzo deliberado o no, de desarrollar un país "en su conjunto" ha tenido como consecuencia la agudización de su desequilibrio regional hasta llegar incluso al punto de autoestrangulamiento, en que por el bien del mismo desarrollo del país en su conjunto, es necesaria la aplicación de correctores exógenos a tal situación. 11/

Un estudio de la Comisión Económica para América Latina, sugiere que el proceso de concentración si bien es inevitable, no es un factor negativo en sí mismo. En condiciones de rápido cambio-estructural, con una alta tasa de crecimiento demográfico y libre -movilidad de la población, la concentración regional es una condición indispensable para el crecimiento industrial, por que sólo en esta forma puede aprovechar las economías de la producción en gran-escala que la técnica moderna determina. 12/

10/ Ver a: Orozco Deza, Miguel Angel: "Políticas de Desarrollo Regional en México." Tesis. Escuela Nacional de Economía. U.N.A.M. México, D.F. Septiembre de 1976. y: Comisión Económica para América Latina: "Estudio Regional de México". Revista de Comercio Exterior. México, D.F. Marzo 1972. pp.238-47. Se refiere a las décadas de 1940 a 1970.

11/ Unikel, Luis: "El Desarrollo Urbano en México". El Colegio de México. México 1978 y: Hirschman, Alberto O.: "La Estrategia del Desarrollo Económico". Fondo de Cultura Económica. México 1964. Citado por Stern. op. cit. pág. 106. y: Carrillo Aronte. op. cit. pág. 51.

12/ CEPAL. op. cit. pág.245.

Para el caso específico de México se observa que el desequilibrio regional está llegando a niveles que son altamente perjudiciales ya que margina cada vez más a las regiones más pobres del país y obstaculiza el desarrollo del mercado interno. 13/

Dándose lo anterior, cobra importancia lo que a la Planeación Regional corresponde: la orientación territorial de los de los procesos de desarrollo en los ámbitos urbanos y rural, en función de los objetivos últimos del desenvolvimiento nacional.

A la Planeación Urbana le corresponde la orientación de los procesos de crecimiento y cambio en las ciudades, con el fin de dar respuesta a los imperativos que le impone el desarrollo económico y social.

Estas actividades constituyen dos campos complementarios del quehacer gubernamental. Son la expresión del desarrollo regional del país y este del modelo global de desarrollo adoptado, a cuyo logro contribuye en forma importante la conjugación de las políticas y el aprovechamiento de las potencialidades de las diferentes regiones y ciudades. 14/

La investigación empírica sobre desigualdades regionales es escasa a pesar de la enorme importancia que su estudio tiene para el desarrollo integral del país, y dicha investigación se concreta a estudios comparativos del nivel socioeconómico entre las entidades que integran la República Mexicana.

A nivel estatal es aún menor la cantidad de trabajos realizados, por lo que nos proponemos realizar una investigación donde se presenten, en dado caso de existir, las desigualdades regionales en el estado de Coahuila.

13/ Gutiérrez Archundía, Oscar: "Desarrollo Económico y Política Regional: el caso de México." Tesis. Escuela Nacional de Economía. U.N.A.M. México, D.F. 1974.

14/ Ver: Labastida Ochoa. op. cit. pp.164-65.

Entre los estudiosos del "milagro mexicano" existe acuerdo en que el desarrollo que trajo al país no se repartió equitativamente entre todas las zonas y habitantes del mismo.

De igual manera existe común acuerdo en que las zonas mayormente favorecidas fueron las entidades de la Frontera Norte, la Península de Baja California y el Distrito Federal. 15/

Se repartieron los beneficios de ese desarrollo uniformemente dentro de los estados más favorecidos? ¿Existirán desigualdades regionales a nivel estatal?

Antes de responder a estas preguntas y antes de establecer la hipótesis, la importancia, los objetivos, las limitaciones y el procedimiento del presente trabajo es importante aclarar algunos conceptos.

En primer lugar, y como se señaló anteriormente, por desarrollo se entiende un crecimiento acompañado de cambios estructurales que se manifiestan en mejoras del aparato de producción, en niveles superiores de bienestar social y en una más equitativa distribución del ingreso.

15/ Ver principalmente: Hansen D. Roger. op. cit. y: "En el periodo 1940-1960 se observa una regionalización relativamente clara en la cual las entidades de la Frontera Norte, la Península de Baja California, el D.F. y Aguascalientes, manifestaron tener la mejor posición respecto al nivel de desarrollo socioeconómico." Unikel y Victoria. "Medición de Algunos aspectos del Desarrollo Socioeconómico de las entidades Federativas de México, 1940-1960. Demografía y Economía. Vol. IV No.3, 1970. pp.292-316. En Aguilar Álvarez, Ignacio y otros: "Desarrollo Socioeconómico Comparativo de las Entidades del País (1940-1970)." Revista de Comercio Exterior. México - D.F. Marzo de 1972. pp. 255-65, en el cuadro No. 6 "Conclusiones sobre el Desarrollo Alcanzado en 1970", pág. 265, se nota que los de mayor desarrollo son: D.F., Nuevo León, Baja California Norte, Sonora, Coahuila y Baja California Sur, y concluyen: "Si bien es cierto que todas las entidades del país presentaron un ritmo continuo de desarrollo socioeconómico, las nueve entidades de mayor nivel siempre fueron las mismas." Esto de 1940 a 1970. Pág. 264.

Es decir, el desarrollo es crecimiento y algo más, pero el conjunto de variables que lo representan y definen no son operativas.

Por esta razón se seleccionaron cuatro indicadores solamente para cuantificar el desarrollo de las regiones del estado. Indicadores que mas adelante - se señalarán.

Ahora bien, ¿qué se va a entender por región? el problema es encontrar una división de regiones operativa que supere el problema de información estadística, de consolidación de datos y esto solo se logra si consideramos los municipios del estado. Así pues, para fines operativos, en el presente trabajo se entenderá región como municipio y se tendrán tantas regiones como municipios tenga el estado. En este caso treinta y ocho.

Finalmente, debemos aclarar que se utilizarán indistintamente los términos niveles de desarrollo, nivel de desarrollo socioeconómico y nivel de bienestar. Esto es así debido a que el desarrollo, en los términos en que se definió anteriormente, comprende aspectos sociales como nivel de bienestar y distribución de ingresos.

I.2 HIPOTESIS.

La hipótesis a demostrar a través del estudio será la siguiente:

"Dado que el proceso de desarrollo económico que ha experimentado el estado de Coahuila a partir de 1940, no ha afectado por igual a todas las regiones del estado, y dado que se ha observado en el mismo un mejoramiento en los niveles absolutos de bienestar de los municipios con más bajo nivel de desarrollo socioeconómico, las desigualdades regionales en el estado de Coahuila disminuyeron de 1940 a 1980."

I.3 IMPORTANCIA.

Myrdal afirma: "Si se dejara operar a las fuerzas del mercado sin el--contrarresto de una política intervencionista, sucedería que la producción indus--trial, el comercio, la banca, los seguros, la navegación y casi todas las demás--actividades económicas que en una economía en desarrollo tienden a percibir un -producto superior al producto medio -así como también la ciencia, el arte, la li--teratura, la educación y hablando en general la cultura superior- se aglomerarían en determinados lugares, mientras que el resto de la nación permanecería en -mayor o menor grado en algo así como aguas estancadas." 16/

De acuerdo con esto se hace necesario definir una política económica--clara y precisa que responda a las condiciones reales del estado y en la que el--gobierno desempeñe el papel de agente del desarrollo económico, acelerando al --máximo el desarrollo en todas las regiones, en la medida que lo permitan los re--cursos existentes y tratando de mejorar el nivel de vida de la población.

Se plantea por lo tanto la necesidad de que, dentro de los límites de la estructura económica existente se elabore una política de planeación regio--nal general.

Se ha señalado que la explicación de las desigualdades regionales se--encuentra en la inexistencia de una política regional ya que ésta representa la redistribución de las actividades económicas concentradas a lo largo del esta--do, pero para poder llevarla a cabo se requiere de un conocimiento previo y es--pecífico de tales desigualdades y es aquí donde descansa la importancia de este trabajo.

El diagnóstico o evaluación de la realidad sobre la que se pretende -influir es una de las cuatro etapas de la actividad planificadora.17/

16/ Myrdal, Gunnar: "Economic Theory and Underdeveloped Regions". Londres, -1957. pág 26, citado por Gutiérrez Archundía Oscar. op. cit. pág.30.

17/ Las otras son: Elaboración de Planes, Ejecución de lo Planeado y Con--trol y Revisión de lo ejecutado.

Por otro lado, la principal importancia de éste estudio estriba en el hecho de que mostrará las diferencias socioeconómicas predominantes en los municipios del estado.

Adicionalmente, la importancia del presente estudio es que mostrará, además, los cambios y tendencias a través del tiempo de las diferentes regiones en que ha sido dividido el estado de Coahuila.

Esto es importante porque nos dará nuevos elementos para entender el desarrollo regional del estado y por consiguiente nos ayudará en el establecimiento de políticas adecuadas para lograrlo.

Sin embargo, y sin restarle valor a los argumentos anteriores, la mayor importancia de éste trabajo descansa en la medición del índice de bienestar. En el uso de la Econometría.

Como se explicará con mayor detalle posteriormente, al calcular el índice de bienestar se utiliza el Método Matemático de Componentes Principales. Este método es una técnica del análisis multivariante. Aquí ya no se trata de comparar variables económicas, demográficas y sociales entre municipios, sino integrarlas, en función de su varianza, de tal forma que en conjunto expliquen la varianza total, y a la vez, asignar un índice a cada municipio con el propósito de compararlos, pero en función de un conjunto de variables y no de variables aisladas. Es decir, la importancia estriba en aplicar una metodología econométrica para conocer el desarrollo socioeconómico de los municipios del estado.

I.4 OBJETIVOS.

El objetivo principal de esta investigación es evidenciar y cuantificar las desigualdades regionales existentes en el estado de Coahuila de 1940 a 1980.

Un segundo objetivo puede definirse como el aplicar una metodología -- econométrica para conocer el desarrollo socioeconómico de las regiones o municipios que conforman el estado de Coahuila.

Un último objetivo es lograr, a partir de los índices de bienestar socioeconómico que se calcularán, agrupar al estado en regiones homogéneas que sirvan de base para una mejor planeación económica. Regiones homogéneas en cuanto al nivel de bienestar socioeconómico.

I.5 LIMITACIONES.

Cuando se realizan estudios sobre regiones, el tipo de región que se delimita depende esencialmente del campo de estudio que se quiera abordar y de las posibilidades concretas que ofrezca la información disponible para determinadas áreas regionales.

En México la fuente de información oficial es la Secretaría de Programación y Presupuesto, la cual presenta la información en la forma de Censos Generales de Población y Vivienda y desglosa la información de los estados por municipios.

Es por lo tanto que entre las limitaciones que se encuentran para la realización de éste trabajo podemos mencionar que:

-Las unidades que se comparan son áreas territoriales, definidas por límites políticos y no regiones económicas.

-El calcular un índice de bienestar socioeconómico para los diferentes municipios no es medir el nivel absoluto de desarrollo de los mismos. Dicho índice, o mejor dicho, el valor de tal índice solo expresa la posición relativa de cada municipio con respecto a los demás y al estado mismo.

-La información necesaria para calcular los índices de bienestar, como ya se mencionó anteriormente, se obtendrá de los Censos Generales de Población y Vivienda. Algunas de las variables que se manejaron en 1940 y aún en 1950 son diferentes a las manejadas en 1970 y 1980. Un ejemplo de ello es el caso de la variable: Población que consume Pan de Trigo. Esta variable aparece en 1940 y 1950 pero no aparece en 1980.

-Circunstancias como esta ocasionaron que las variables utilizadas se redujeran solamente a cuatro. Aún en éstas variables se vió la necesidad de hacer ajustes. En el caso de la Población Urbana esta no se presenta explícitamente en 1980. A partir de 1970 en Población Económicamente Activa aparece una columna especial para la Industria del Petróleo y otra para Gobierno. La primera se añadió a Industria Extractiva y la segunda al Sector Servicios.

I.6 PROCEDIMIENTO.

I.6.1 METODO.

El método ha utilizar para la demostración de la hipótesis será en base a evidencias estadísticas y deducción.

Para ello se procederá a través de tres indicadores. Primeramente se obtendrá el índice de desarrollo o nivel de desarrollo socioeconómico de cada uno de los municipios.

Enseguida se evaluarán las desigualdades regionales existentes en el estado y se seguirá con una clasificación funcional de la actividad económica predominante de cada uno de ellos.

Una vez obtenidos estos tres indicadores generales se procederá a agrupar los municipios que presenten características similares.

I.6.2 TECNICAS.

Para la obtención del índice de bienestar se utilizará el Método Matemático de Componentes Principales. Esto obedece a que el desarrollo socioeconómico de una unidad territorial no puede ser medido mediante una sola característica, debido a que tal fenómeno es multidimensional, y el Método de Componentes Principales es una técnica del análisis multivariante.

La variable bienestar en este caso, tiene los siguientes indicadores:

- Porcentaje de la Población de seis y más años que sabe leer y escribir.
- Porcentaje de Población Urbana.
- Porcentaje de la Población Económicamente Activa dedicada al Sector Agrícola.
- Porcentaje de la Población Económicamente Activa dedicada al Sector Industrial.

Para evaluar las desigualdades regionales se definirán estas en base a las diferencias existentes en los niveles de desarrollo. Es decir, tomando como base el municipio que presente el índice más alto se comparará y medirá en términos absolutos la diferencia entre dicho valor y el del índice de los restantes municipios.

Finalmente, la clasificación funcional de los municipios se llevará a cabo a través del índice de la Actividad Económica Predominante. Este índice se utiliza en el análisis regional para explicar la dinámica del desarrollo de las regiones de un país o para hacer comparaciones entre países.

Se considera que una actividad económica predomina en un municipio cuando su participación relativa con respecto a su PEA total es mayor que la correspondiente a esa misma rama de actividad a nivel estatal.

Este concepto se medirá mediante el índice de Trabajadores Excedentes cuya expresión numérica es:

$$\frac{e_i}{e_t} - \frac{E_i}{E_t}$$

donde:

- e_i representa la PEA local en la rama de actividad i .
- E_i representa la PEA estatal en la rama de actividad i .

-et representa la PEA local total.

-Et representa la PEA estatal total.

Quando el índice resulta positivo en una rama de actividad i , tal actividad es predominante con respecto a la actividad estatal.

Una vez calculado el índice de bienestar, evidenciadas las desigualdades existentes en el estado y hecha la clasificación funcional de los municipios se procederá a, dependiendo de las características de los mismos, agrupar los municipios del estado.

CAPITULO II. EL DESARROLLO ECONOMICO DE COAHUILA 1940 - 1980.

En este capítulo se presentará un panorama general del estado, que comprende el Marco Geográfico, Demográfico y de Infraestructura existente de tal forma que se ubique al Estado dentro del ámbito nacional.

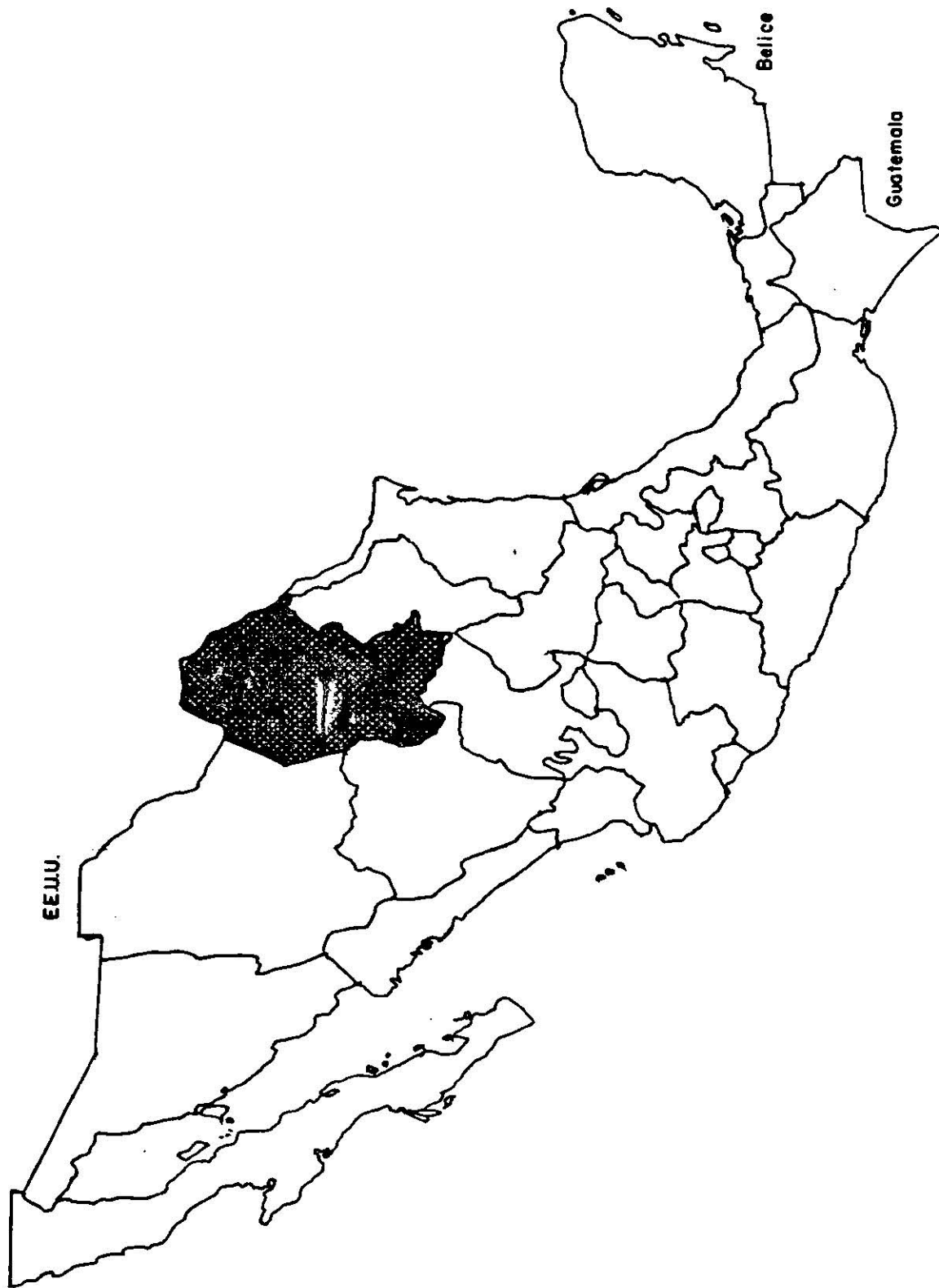
El objetivo principal es conocer el desarrollo que la estructura económica del estado presentó de 1940 a 1980. Básicamente se concentrará en la evolución de la Población Económicamente Activa en cada una de las ramas de actividad económica y en la estructura urbano-rural de la población.

II.1 MARCO GEOGRAFICO.

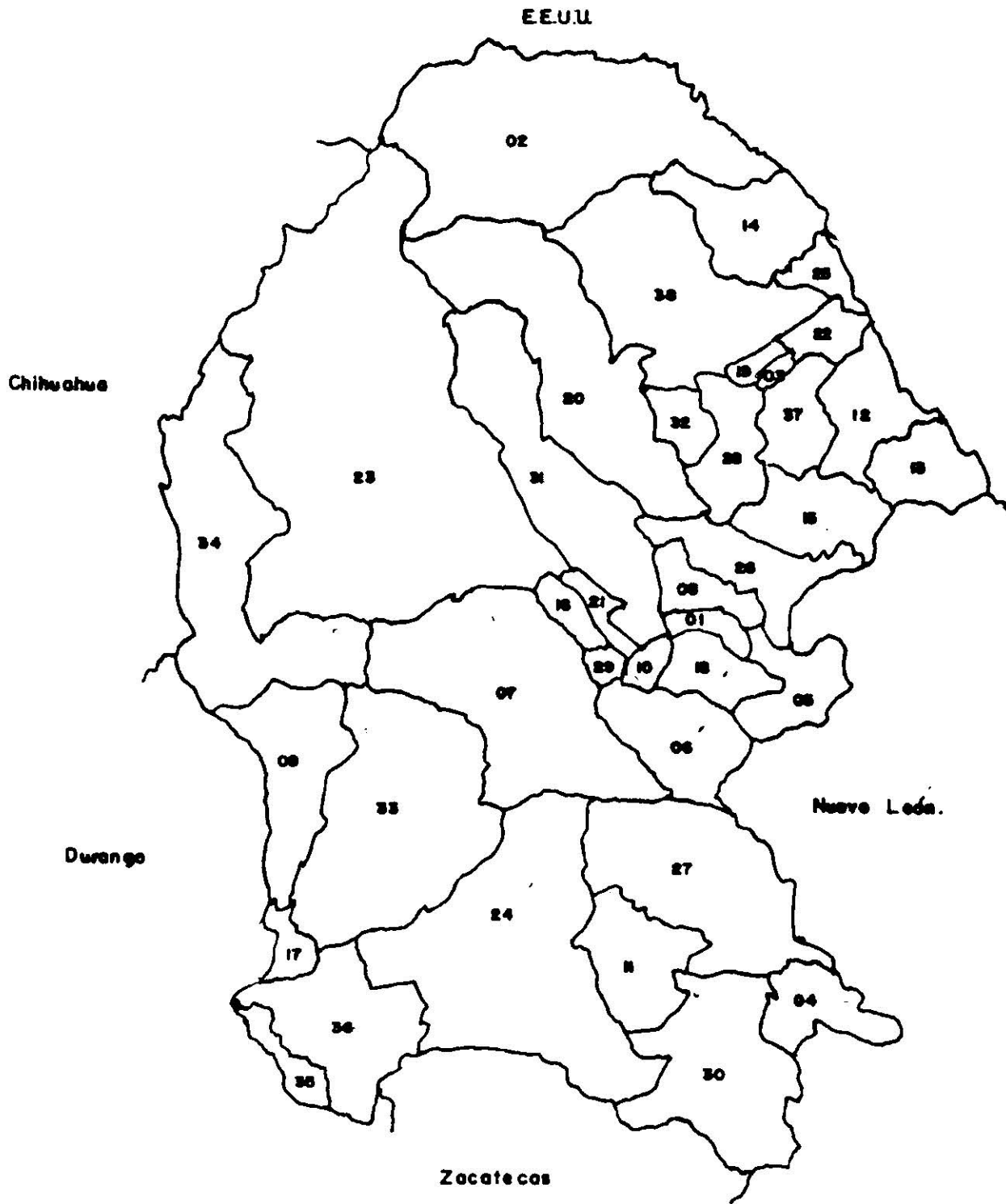
El estado de Coahuila se encuentra situado al norte del territorio nacional, entre los paralelos 24° y 30° de latitud norte y entre los meridianos 100° y 104° de longitud oeste. Limita al norte y noroeste con la frontera internacional de los Estados Unidos de América; al este con el Estado de Nuevo León; al sur con el de Zacatecas, al suroeste con el de Durango y al oeste con el de Chihuahua.

Su extensión territorial es de 149 892 Km., que representa el 7.7% de la superficie nacional y ocupa el tercer lugar entre los Estados que conforman la República Mexicana. Políticamente se divide en treinta y ocho municipios. (Ver Mapas 1 y 2)

Mapa de la República Mexicana



División Municipal del Estado de Coahuila



COAHUILA

01	ABASOLO	21	NADADORES
02	ACUÑA	22	NAVA
03	ALLENDE	23	OCAMPO
04	ARTEAGA	24	PARRAS
05	CANDELA	25	PIEDRAS NEGRAS
06	CASTAÑOS	26	PROGRESO
07	CUATROCIENEGAS	27	RAMOS ARIZPE
08	ESCOBEDO	28	SABINAS
09	FRANCISCO I. MADERO	29	SACRAMENTO
10	FRONTERA	30	SALTILLO
11	GENERAL CEPEDA	31	SAN BUENAVENTURA
12	GUERRERO	32	SAN JUAN DE SABINAS
13	HIDALGO	33	SAN PEDRO
14	JIMENEZ	34	SIERRA MOJADA
15	JUAREZ	35	TORREON
16	LAMADRID	36	VIESCA
17	MATAMOROS	37	VILLA UNION
18	MONCLOVA	38	ZARAGOZA
19	MORELOS		
20	MUZQUIZ		

II.1.1 HIDROGRAFIA.

El sistema hidrográfico de Coahuila esta formado por ríos que desembocan en dos vertientes: la del Golfo de México y la interior. La primera la forman el Río Bravo y sus afluentes (Río Alamos, San Diego, San Rodrigo, El Escondido y San Nicolás); y la segunda se localiza en el sureste del Estado, donde se encuentran los Ríos Nazas y Aguanaval.

Dentro de los lagos y lagunas más importantes de Coahuila destacan la de Mayrán, Viesca, de la Leche, del Rey y Jaco.

Asimismo, la entidad cuenta con numerosas presas como las de: La Amistad, alimentada por la corriente del Río Bravo, con una capacidad de 7 070.0 millones de M³; la Venustiano Carranza que es alimentada por el Río Salado, con capacidad de 1 385.0 millones de M³; la presa Integración Latinoamericana, con capacidad de 23.0 millones de M³; las presas Centenario y San Miguel, la primera con una capacidad de 15.0 millones de M³ y la segunda con 10.5 millones de M³. Por último las presas, la Lagunilla y el Entronque con capacidad de 5.0- y 5.8 millones de M³ respectivamente.

II.1.2 CLIMA.

Cuatro tipos de climas son los prevalecientes en Coahuila en los diferentes periodos del año.

Al norte de la entidad así como en la parte sur y oeste, el principal clima es el semicálido-seco con temperaturas de 19°C y una precipitación pluvial media anual de 250 mm.

En el noreste y centro el clima predominante es el semicaldo, semiseco, con temperatura de 19°C y una precipitación pluvial media anual de 450 mm.

Al oriente, el clima principal es el calido-semiseco -- con una temperatura que alcanza los 20°C y una precipitación pluvial media anual del orden de los 400mm.

El clima templado semiseco, se encuentra distribuido en todo el Estado con una temperatura de 18°C y una precipitación pluvial media anual de los 400 mm.

II.1.3 DISTRIBUCION DEL TERRITORIO ESTATAL.

De la superficie total del Estado, se dedican a la agricultura 451.3 mil Has. (3.0%); de éstas, 263.6 mil son tierras de -- riego y el resto de temporal.

La actividad ganadera se desarrolla en una superficie - de 9.1 millones de Has. (60.7% del total), principalmente en la parte noreste del Estado. Destaca la explotación de ganado bovino, de - abasto y lechero, caprino, ovino y existe el porcino en menor escala

La fruticultura absorbe un poco más de 20 mil Has., --- siendo los principales cultivos: el manzano, la vid, el nogal, sandía y melón.

La superficie forestal entre bosques y selvas cubre una extensión de 5.1 mil millones de Has., (34.0% de la superficie total).

El resto de la superficie, 346.9 mil Has., (2.3% de lasuperficie total), lo constituyen zonas urbanas, cuerpos de agua o - bien áreas sin uso alguno.

II.2 MARCO DEMOGRAFICO.

El crecimiento demográfico del Estado de Coahuila durante la última década registró una tasa de 2.8% anual; la población total en 1980 ascendió a 1557.2 mil personas, de las cuales 774.0 mil corresponden a hombres y 783.2 mil a mujeres; el 77.8% de la población es urbana y el 22.2% es rural.

Los principales asentamientos humanos se encuentran en Torreón, Saltillo, Monclova, San Pedro y Piedras Negras.

Su gran extensión territorial da como resultado una densidad de población de 10.4 habitantes por Km.², que es mucho menor a la media nacional equivalente en 1980 a 34.4 habitantes por Km.²

Por lo que respecta a Salud y Seguridad Social, en 1978 se contaba con 47 hospitales generales, 7 hospitales de especialización y 141 unidades de consulta externa. Existían 2 254 camas y se contaba con 1 429 médicos.

Para 1979 la mayor morbilidad la originaron enfermedades tales como: la amigdalitis y enteritis, gripas, bronquitis, amibiasis, salmonelosis y bronconeumonías, propias de la falta de higiene en la alimentación.

Entre las enfermedades que causan mayor número de defunciones están las enfermedades del corazón, bronconeumonías, enteritis, enfermedades diarréicas, el cáncer y la diabetes.

Para 1980 el 88% de la población total tuvo acceso a la seguridad social, a través de las instituciones oficiales.

En educación se puede decir que mientras en 1940 el alfabe

tismo era 281 940 personas (62.03%), para 1970 éste número ascendía a 682 784 personas (76.73%).

El último Censo General de Población y Vivienda muestra un total de alfabetismo de 1 154 510 personas que representan el 89.42% de la población total del estado.

II.3 INFRAESTRUCTURA.

II.3.1 AGRICULTURA.

La superficie total del Estado de Coahuila asciende a --- 14 989.2 millones de hectáreas de las cuales 901.3 mil hectáreas son susceptibles de cultivo y de ellas solo 451.3 mil son de riego y --- 187.7 mil hectáreas, de temporal.

De la superficie agrícola cultivable, 440.6 mil Has. co--- rresponden al régimen de pequeña propiedad y 460.6 mil Has., al régi men ejidal.

El cultivo del algodón ocupa aproximadamente el 50% de la superficie sembrada en la Región Lagunera.

En el ciclo agrícola 1980-1981, se produjo en ésta zona el 22% del valor nacional de éste producto. Asimismo para 1979 la actividad se realizó en 70 mil Has. de las que el 17.2% correspondió a alfalfa verde, el 38.6% a maíz, el 21.4% a trigo, el 11.4% a avena forrajera y el 11.4% para el cártamo.

II.3.2 GANADERIA.

La ganadería se desarrolló en una superficie de 9.1 millones de hectáreas, las cuales representan el 61.0% del área total.

Para 1980, la Ganadería Estatal contaba con 783 mil cabezas de ganado bovino; 948 mil cabezas de caprino; 363 mil cabezas de ovinos; 167 mil porcinos; además de 4.3 millones de aves productoras de carne y huevo y 18.0 mil colmenas.

El Estado cuenta con 30 mil cabezas de ganado lechero, que producen 440 mil litros diarios de leche.

La actividad Ganadera se realiza principalmente en los Municipios de Acuña, Guerrero, Juárez, Múzquiz, Ocampo, Progreso, Buenaventura y Zaragoza.

II.3.3 FRUTICULTURA.

En 1980 se dedicaron a la fruticultura 20.6 mil Has. que representan el 2.0% de la superficie susceptible de cultivo en el Estado. De ese total el 43% correspondió al manzano, 31% a la vid y el 26% restante a otros cultivos.

Para el mismo año la producción de manzano fue de 37.5 mil Tons.; la de vid de 38.6 mil Tons.

II.3.4 FORESTAL.

La superficie forestal considerada como potencial, es de 5.1 millones de hectáreas, de las cuales solo 17 mil Has. son maderables.

Las principales zonas de explotación forestal se localizan en los municipios de: Arteaga, Ocampo, Saltillo, General Cepeda y Ramos Arizpe, siendo las principales variedades explotables el pino, el oyamel y el cedro blanco y las no maderables, fibras de palma china y palma samandoca.

II.3.5 PESCA.

El Estado cuenta con pocos recursos para la explotación -- pesquera, siendo su aprovechamiento principalmente de autoconsumo o deportivo.

Esta actividad se desarrolla principalmente en las Presas de la Amistad, con una extensión de 32 364 hectáreas; Venustiano Carranza con 19 000 hectáreas; y en los municipios de Juárez y General Cepeda. Estas Presas tienen aguas permanentes provenientes de los Ríos Bravo, Nazas y Aguanaval.

Las principales especies capturadas en 1980 fueron el bagre; la carpa; la lobina negra y el matalote, entre otros.

II.3.6 INDUSTRIA.

La actividad industrial ha registrado recientemente un acelerado crecimiento a lo largo de casi todo el estado.

La infraestructura para el desarrollo industrial del Estado es apropiada; sin embargo lo limitan la escasez de agua y gas y su lejanía del centro del país.

La industria siderúrgica y metalúrgica se localiza en Piedras Negras y Monclova, la automotriz en Ramos Arizpe y Saltillo, la textil y del vestido en Torreón y Parra de la Fuente, la maquiladora en Acuña y Piedras Negras, la metal-mecánica en Torreón y Saltillo y la vitivinícola en Parras de la Fuente.

Por lo que respecta a la industria extractiva, la superficie de explotación de minerales metálicos y no metálicos es de 900 - Km.²

Los principales centros mineros en cuanto al tipo de producto son: de carbón, Nueva Rosita, Monclova, Piedras Negras, Sabi--nas y Múzquiz; oro en Saltillo y plata en Sierra Mojada; productos -minerales no metálicos para la industria de la construcción en Hidalgo y Cuatrociénegas y sales de magnesio en Sierra Mojada.

El 96.0% de la población del Estado cuenta con servicio de energía eléctrica. En el área urbana se beneficia con éste servicio a 1.2 millones de habitantes y en el medio rural a 346.0 mil habitantes.

La actividad comercial observa una tendencia a la concen--tración en torno a las principales ciudades del Estado, como son Torreón, Saltillo, Piedras Negras y Monclova.

En Turismo, la oferta hotelera del Estado cuenta con un total de 4 995 habitaciones. Los principales centros turísticos de Coahuila son Torreón y Saltillo.

II.3.7 COMUNICACIONES Y TRANSPORTES.

Para 1981 la red caminera en Coahuila fue de 9.6 mil kiló--metros; las carreteras pavimentadas sumaron 2 871.0 Kms.; los cami--nos revestidos 3 012.0 Kms. y 3 718.0 Kms. los de terracería. Contaba con una red troncal de 1 329.0 Kms., constituyendo la carretera -Panamericana su red central, con una longitud de 874.0 Kms.

Las compañías de autotransporte carretero tenían en circu--lación en 1978, 971 camiones de pasajeros y 39 769 camiones de car--ga.

El transporte ferroviario del Estado contaba en 1980 con -2 121.0 Kms. de vía con 48 estaciones, sobre las cuales se encuen --tran operando las líneas México-Cd. Juárez; México-Nuevo Laredo; --

Torreón-Monterrey y Saltillo-Piedras Negras.

El Estado tenía en 1981, veintidós pistas de aterrizaje, - de los cuales siete se encontraban asfaltados; entre éstas el Aero-- puerto Internacional "Francisco Sarabia", en Torreón, que cuenta con empresas de carga y pasaje con servicios a las ciudades de México, - Chihuahua, Monterrey, Hermosillo, Durango y Mazatlán.

El sistema telegráfico abarca una longitud de 1.6 mil kiló metros, beneficiando al 65% de la población. La red telefónica en -- 1980 tenía una longitud de 435.1 mil kilómetros, con 148 953 apara-- tos, comunicando al 65% de la población. El servicio de Correos con-- taba hasta 1979 con 493 oficinas, funcionaban 47 estaciones de radio comercial y la televisión, por su parte, cuenta con seis estacines - repetidoras.

Todos éstos y algunos otros indicadores se presentan a con-- tinuación en el siguiente cuadro.

CUADRO NO. 1

COAHUILA: INDICADORES FISICOS, DEMOGRAFICOS,
SOCIALES, ECONOMICOS Y MICROECONOMICOS.

C O N C E P T O	UNIDAD	COAHUILA	REPUBLICA MEXICANA	% DEL PAIS.
I. INDICADORES FISICOS.				
A. Superficie	Km.	149 982	1 958 201	7.7
B. Número de Municipios	Unidad	38	2 394	1.6
II. INDICADORES DEMOGRAFICOS.				
A. Población Total (1980)	Miles	1 558.4	67 382.5	2.3
B. Densidad de Población (1980)		10	34	
C. Tasa de Natalidad (1978)		39.1	35.6	
D. Tasa de Mortalidad (1978)		6.5	6.4	

CUADRO NO. 1
-Continuación-

C O N C E P T O	UNIDAD	COAHUILA	REPUBLICA MEXICANA	% DEL PAIS.
E. Tasa de Mortalidad Infantil (1978)		37.3	39.7	
F. Crecimiento Natural (1978)		32.6	29.0	
III. INDICADORES SOCIALES.				
A. EDUCACION Y CULTURA.				
1. Alfabetismo de la población de 10 años y más. (1980)		100	100	
a) Alfabeta		88.5	80.7	
b) Analfabeta		11.5	19.3	
2. Grado de Ins- trucción de la Pob. de 10 años y más		100	100	

CUADRO NO. 1
-Continuación-

C O N C E P T O	UNIDAD	COAHUILA	REPUBLICA MEXICANA	% DEL PAIS.
a) Sin instruccion		7.4	11.9	
b) Con Primaria		54.0	52.4	
c) Con instruccion postprimaria		29.4	23.8	
d) No especificada		9.2	11.9	
 B. VIVIENDA.				
1. Total de vivien- das (1980)		288 114	12 216 462	2.4
2. Por tipo de te- nencia	%	100	100	
a) Propia		56.7	66.8	
b) no Propia		43.3	33.2	
3. Poblacion que habita en vi- viendas	Miles de habitantes			
a) 1 cuarto	"	290	17 992	
b) 2 cuartos	"	341	14 164	
c) 3 cuartos	"	220	7 030	
d) 4 cuartos	"	125	4 057	
e) 5 y más cuar- tos	"	139	4 982	
TOTAL	"	1 115	48 225	

CUADRO NO. 1
-Continuación-

CONCEPTO	UNIDAD	COAHUILA	REPUBLICA MEXICANA	% DEL PAIS.
C. SERVICIOS MEDICOS (1978)				
1. Unidades médicas en servicio		195	5 843	3.3
2. Camas		2 254	66 067	3.4
3. Personal médico		1 429	48 680	2.9
4. Habitantes por cama		610	997	
5. Habitantes por médico		963	1 353	
IV. INDICADORES ECONOMICOS.				
A. Infraestructura				
1. Comunicaciones y Transportes				
a) longitud de caminos	Km.	9 601	211 246	4.5
b) No. de vehículos de motor	Unidad	120 373	4 712 164	2.6
c) Longitud de vías férreas	Km.	2 121	25 510	8.3

CUADRO NO. 1
-Continuación-

CONCEPTO	UNIDAD	COAHUILA	REPUBLICA MEXICANA	% DEL PAIS.
d) Caminos por 10 000 hab.	"	68	31	
e) Vehículos por 10 000 hab.	Unidad	875	716	
f) No. de aparatos telefónicos	"	148 953	5 024 161	
g) Of. de Correo	"	493	13 252	
h) Estaciones de Radio	"	47	854	
2. Energía Eléctrica.				
a) Generación	Kwh	1 145 103	59 953 145	
3. Irrigación				
a) Superficie beneficiada por obras de irrigación	Has.	55 812	3 765 861	1.5
4. Financiera				
a) Inst. de crédito	Unidad	28	662	4.2
b) Sociedades Mercantiles	"	329	13 262	2.5
B. Sectores Productivos				

CUADRO NO. 1
-Continuación-

C O N C E P T O	UNIDAD	COAHUILA	REPUBLICA MEXICANA	% DEL PAIS.
1. Sector Agrope cuario				
a) Principales Cul- tivos				
-Valor de la Producción	Millones de pesos			
- Alfalfa verde	"	369	7 497	4.9
- Maíz	"	198	30 031	0.7
- Trigo	"	95	6 855	1.4
- Avena forrajera	"	77	652	11.8
- Cártamo	"	73	3 547	2.0
b) Población Gana- dera (1980)	Miles de cabezas	2 261	67 600	
- Bovinos	"	783	34 590	2.3
- Porcinos	"	167	16 890	1.0
- Ovinos	"	363	6 482	5.6
- Caprinos	"	948	9 638	9.8
c) Población Aví- cola (1980)	Miles	4 340	180 380	5.6
2. Sector In- dustrial.				

CUADRO NO. 1
-Continuación-

C O N C E P T O	UNIDAD	COAHUILA	REPUBLICA MEXICANA	% DEL PAIS.
a) Ind. Extractivas				
-No. de Estable- cimientos	Unidad	89	569	15.6
-Personal Ocupado	"	7 579	53 538	14.1
b) Ind. de Trans- formación				
-No. de Estable- cimientos	"	1 941	118 643	1.6
-Personal Ocupado	"	58 839	1 654 381	3.6
3. Comercio				
-No. de Estable- cimientos	"	8 909	475 264	1.9
-Personal Ocupado	"	25 580	1 118 028	2.6

V. INDICADORES

MACROECONOMICOS.

A. Inversión Pública Millones

Federal. (1980)	de pesos	22 427.9	486 177.7	4.6
Sector	%	100	100	
-Agropecuario				
Forestal	"	5.7	15.9	
-Pesca	"	0.0	0.8	

CUADRO NO. 1
-Continuación-

C O N C E P T O	UNIDAD	COAHUILA	REPUBLICA MEXICANA	% DEL PAIS.
-Industrial	"	72.6	45.6	
-Comercio	"	0.2	0.7	
-Turismo	"	0.0	0.6	
-Comunicaciones y Transportes	"	12.6	12.1	
-Asentamientos Humanos	"	2.2	9.6	
-Salud y Seguridad Social	"	1.7	3.3	
-Educación, cultura, ciencia y tec.	"	1.9	3.7	
-Laboral	"	0.0	0.2	
-Admón. y Defensa	"	0.0	3.2	
-Convenio Unico de Coordinación	"	1.9	3.2	
-Coplamar	"	1.2	2.0	
B. Finanzas Públicas Millones de pesos				
1. Ingresos Brutos Estatales	"	2 575	196 457	
2. Egresos Brutos Estatales	"	2 575	196 457	

FUENTE: Monografía del Estado de Coahuila. Miguel de la Madrid. Coordinación General de Documentación y Análisis.

II.4 DESARROLLO DEL ESTADO.

Podemos afirmar, en general, que de 1940 a 1980 el Estado muestra un desarrollo que se refleja en la disminución de la Población Económicamente Activa (PEA) dedicada al Sector Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Caza y Pesca, y por otro lado en el aumento en el porcentaje de la PEA dedicada tanto a la industria como al Sector Servicios.

Por otro lado, es importante señalar que ya en 1940, el Estado estaba compuesto en su mayoría por población urbana, y ésta ha venido aumentando a través del tiempo.

Esto es importante desde el punto de vista de algunos autores que señalan a la urbanización como un producto de la revolución industrial, donde aumenta sistemáticamente el porcentaje de población urbana respecto a la población total de los países.^{18/}

Esto es así porque durante el proceso de desarrollo se da una continua transferencia de recursos de las actividades primarias a las secundarias y terciarias, lo cual implica un movimiento de población de la Agricultura a las manufacturas y servicios, esto es, un proceso de urbanización.

Esto nos permite concluir, aunque no cuantificar, que el Estado de Coahuila presentó desarrollo en el lapso comprendido entre 1940 y 1980.

II.4.1 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA.

La Población Económicamente Activa (PEA) representaba en -

^{18/} Unikel, Luis. op. cit. pag. 1

1940 el 28.8% de la población total del Estado. Este porcentaje aumentó a 30.9% en 1950 y a 31.6% en 1960. Sin embargo disminuyó a 25.9% en 1970. En 1980 aumenta a 31.0%

La estructura de la PEA por ramas de actividad se presenta en el Anexo B.

II.4.1.1 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA EN EL SECTOR AGRICOLA.

Se puede ver como en el transcurso del tiempo, el Estado ha ido ocupando cada vez una menor proporción de su PEA en el sector primario.

En 1940 el Estado ocupaba el 54.6% de su PEA en el Sector-Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Caza y Pesca. En 1950 el porcentaje estatal era 49.2%. En 1960 y 1970 éste porcentaje representó el 44.7% y 29.6% de la PEA total respectivamente. Finalmente, en 1980 éste porcentaje disminuyó a 15.7%.

CUADRO NO. 2

COAHUILA: P.E.A. EN EL SECTOR AGRICOLA 1940-1980.

AÑOS	P. E. A.		%
	TOTAL	AGRICULTURA	
1940	158 879	86 727	54.6
1950	223 246	109 839	49.2
1960	287 214	128 443	44.7
1970	289 389	85 760	29.6
1980	483 898	76 343	15.7

FUENTE: Coahuila. Censos Generales De Población y Vivienda.

II.4.1.2 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA EN EL SECTOR INDUSTRIAL.

Al contrario del comportamiento de la PEA en la Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Caza y Pesca, en el Estado de Coahuila, ha ido creciendo el porcentaje de ésta dedicada a la Industria a través del tiempo. Solamente en 1980 se presenta una disminución de dicho porcentaje.

La Actividad Industrial se divide en: Industria Extractiva, Industria de Transformación; Industria de la Construcción y Electricidad.

En 1940 y 1950 era la Industria de Transformación la que absorbía el mayor porcentaje de la PEA en la Industria. Le seguía la Industria Extractiva, de la Construcción y Electricidad.

En 1960 y 1970 la situación es diferente. Mientras que la Industria de Transformación sigue absorbiendo la mayor parte de la PEA en la Industria, la Industria de la Construcción desplaza a la Industria Extractiva. Esta situación se presenta también en 1980.

CUADRO NO. 3

COAHUILA: P.E.A. EN EL SECTOR
INDUSTRIAL 1940-1980.

AÑOS	P. E. A.		%
	TOTAL	INDUSTRIA	
1940	158 879	28 315	17.8
1950	223 246	46 908	21.0
1960	287 214	68 113	23.7
1970	289 389	81 258	28.0
1980	483 898	111 027	22.9

FUENTE: Coahuila. Censos Generales de Población y Vivienda.

CUADRO NO. 4

COAHUILA: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA
DEDICADA AL SECTOR INDUSTRIAL
POR RAMAS 1940-1980.

P.E.A. EN LA INDUSTRIA					
AÑOS.	TOTAL	EXTRACTIVA	DE TRANS- FORMACION	DE LA CONS- TRUCCION	ELECTRICIDAD
1940	28 315	8 642	16 197	3 234	242
1950	46 908	8 879	29 589	7 658	782
1960	68 113	11 541	43 645	11 744	1 183
1970	81 258	11 725	52 077	16 298	1 158
1980	111 027	7 532	69 841	31 698	1 956

-DISTRIBUCION PORCENTUAL-

P.E.A. EN LA INDUSTRIA					
AÑOS	TOTAL	EXTRACTIVA	DE TRANS- FORMACION	DE LA CONS- TRUCCION	ELECTRICIDAD
1940	17.8	5.4	10.2	2.0	0.2
1950	21.0	4.0	13.2	3.4	0.4
1960	23.7	4.0	15.2	4.1	0.4
1970	28.0	4.0	18.0	5.6	0.4
1980	22.9	1.5	14.4	6.6	0.4

FUENTE: Coahuila. Censos Generales de Población y Vivienda.

II.4.1.3 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA EN COMERCIO.

En 1940 el 12.6% de la PEA total del Estado de Coahuila se dedicaba al Sector Comercio. En 1950 el porcentaje estatal disminuyó a 10%.

A partir de ese año el Comercio comienza a cobrar importancia en cuanto a ocupar mayores proporciones de PEA. En 1960 el Estado ocupaba al 10.3% del total y el 10.9% en 1970.

Finalmente, en 1980, éste porcentaje alcanza la cifra de 10.1%.

CUADRO NO. 5

COAHUILA: P.E.A. EN EL SECTOR
COMERCIO 1940-1980.

AÑOS	P.E.A.		%
	TOTAL	EN COMERCIO	
1940	158 879	19 956	12.6
1950	223 246	22 356	10.0
1960	287 214	29 536	10.3
1970	289 389	31 415	10.9
1980	483 898	49 163	10.5

FUENTE: Coahuila. Censos Genarales de Población y Vivienda.

II.4.1.4 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA EN TRANSPORTE.

En el Sector Transportes la participación de la PEA se ha mantenido en el cuatro por ciento aproximadamente.

En 1940 el porcentaje es 4.5%, al igual que en 1960 y --- 1980. En 1950 éste porcentaje bajó a 3.7% y en 1970 a 4.2%.

CUADRO NO. 6

COAHUILA: P.E.A. EN EL
SECTOR TRANSPORTES
1940-1980.

AÑOS	P. E. A.		%
	TOTAL	TRANSPORTES	
1940	158 879	7 146	4.5
1950	223 246	8 156	3.7
1960	287 214	12 787	4.5
1970	289 389	12 103	4.2
1980	483 898	22 047	4.5

FUENTE: Coahuila. Censos Generales de Población y Vivienda.

II.4.1.5 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA EN EL SECTOR SERVICIOS.

Lo más notable en el Sector Servicios es la creciente absorción que hizo de la PEA estatal de 1940 a 1970. En 1980 el porcentaje de PEA de éste Sector disminuyó de 21% en 1970 a 15.9%.

CUADRO NO. 7

COAHUILA: P.E.A. EN EL
SECTOR SERVICIOS
1940-1980.

AÑOS	P. E. A.		%
	TOTAL	SERVICIOS	
1940	158 879	8 048	5.1
1950	223 246	23 163	10.4
1960	287 214	39 276	13.7
1970	289 389	60 665	21.0
1980	483 898	77 340	15.9

FUENTE: Coahuila. Censos Generales de Población y Vivienda.

II.4.2 ESTRUCTURA URBANO-RURAL.

La población total de Coahuila en 1940 era de 550 717 habitantes. Su distribución en urbana y rural era 50.6% (278 711 hab.) y 49.4% (272 006 hab.) respectivamente.

En 1950 la población total aumentó a 720 617 habitantes. La población urbana pasa a 413 978 habitantes y la rural a 306 641 habitantes. Estas cifras en porcentajes del total son el 57.4% de población urbana y el 42.6% de población rural.

En 1960, cuando la población total alcanza la cifra de 907 734 habitantes, el 66.7% es población urbana (605 841 hab.) y el restante 33.3% (301 893 hab.) es considerada como población rural.

Para 1970, el Estado ya cuenta con más de un millón de habitantes: 1 114 956 personas. La participación de la población urbana es 72.7% y la rural 27.3%.

En 1980 la población total del estado es 1 557 265 habitantes. El 77.3%, es decir, 1 204 971 habitantes se considera población urbana. El restante 22.7% vive en localidades menores de 2 500 habitantes.

Como se señaló anteriormente, ésto es importante desde el punto de vista de algunos autores que señalan a la urbanización como un producto de la revolución industrial, donde aumenta sistemáticamente el porcentaje de población urbana respecto a la población total de los países.

Esto es así porque durante el proceso de desarrollo se da una continua transferencia de recursos de las actividades primarias a las secundarias y terciarias, lo cual implica un movimiento de población de la Agricultura a las Manufacturas y Servicios, esto es, un proceso de urbanización.

CAPITULO III. NIVEL DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE COAHUILA.

El objetivo de este capítulo es aceptar o rechazar la hipótesis planteada en el Capítulo I. Se persigue demostrar que existen desigualdades intermunicipales en el estado, a través del cálculo de un índice de bienestar socioeconómico y clasificar a cada municipio por el número de actividades económicas predominantes en él.

Finalmente se pretende llegar a una agrupación de los municipios del estado de acuerdo a su nivel de bienestar socioeconómico.

El proceso de desarrollo, a diferencia del proceso de crecimiento, el cual mide solamente los cambios en el producto físico de una economía, debe medirse a través de un índice comprensivo del bienestar social que agrupe y pondere todos los aspectos cuantitativos y cualitativos del desarrollo de una sociedad.

Específicamente, el índice de desarrollo socioeconómico debe componerse de indicadores económicos, demográficos, sociales y de infraestructura tales como la infraestructura física o el capital fijo social, la modernización de la Agricultura, la industrialización, la capacidad productiva por habitante y las condiciones sociales de la población. 19/

19/ Unikel y Victoria: "Medición de Algunos Aspectos del Desarrollo Socioeconómico de las Entidades Federativas de México, 1984-1960." Demografía y Economía. Vol. IV No. 3 pág. 294

Es así como dicho índice debe contener indicadores como el ingreso mensual por habitante, el consumo de energía eléctrica por habitante y el producto-bruto per cápita. Sin embargo, tal información no existe a nivel municipal.

Por esta razón, el desarrollo es un problema difícil de tratarse dado que el conjunto de indicadores que lo definen y que se mencionaron anteriormente no son del todo operativos.

Es por esto que el índice de desarrollo o nivel de desarrollo socioeconómico se calculó en base a ciertos indicadores que nos reflejan los niveles de educación y actividad económica de cada uno de los municipios, seleccionándose los siguientes indicadores:

- Porcentaje de la Población de seis y más años que sabe leer y escribir. Son las personas que saben hacer las dos cosas y se les denomina "población alfabeta". En población analfabeta se incluyen las personas que no saben leer y escribir; las que solo saben leer y escribir cifras o su propio nombre y las que saben leer pero no escribir, así como las que solo saben leer y escribir alguna frase que han aprendido de memoria.
- Porcentaje de Población Urbana. Se considera "urbana" la población -- que habita en localidades con más de 2500 habitantes.
- Porcentaje de la Población Económicamente Activa dedicada al Sector Agrícola. Es la parte de la población de doce años y más que tiene su empleo o trabajo principal en el Sector Agrícola. (Comprende Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Pesca y Caza).
- Porcentaje de la Población Económicamente Activa Dedicada al Sector Industrial. Es la parte de la población de doce años y más que tiene su empleo o trabajo principal en el Sector Industrial. Comprende la Industria Extractiva, de Transformación, Electricidad y Construcción.

El primer indicador es de índole social. Refleja en buena medida el nivel educativo de cada uno de los municipios.

La importancia del segundo indicador radica en la tesis de que el proceso de urbanización es el resultado del proceso de desarrollo, esto es así porque se dá una continua transferencia de recursos de las actividades primarias a las secundarias y terciarias, lo cual implica un movimiento de población de la Agricultura a las manufacturas y Servicios, esto es, un proceso de urbanización.

Finalmente, los siguientes indicadores son importantes considerando -- que durante el proceso de desarrollo disminuye el porcentaje de PEA en el Sector Primario y aumenta en el Sector Industrial o Secundario.

Para la obtención de dicho índice se utilizó el Método Matemático de Componentes Principales. Esto obedeció a que el desarrollo socioeconómico de una unidad territorial no puede ser medido mediante una sola característica, debido a que tal fenómeno es multidimensional, y el Método de Componentes Principales es una técnica del análisis Multivariante. Dicha técnica se explica en el Anexo-A.

El índice se presenta en el Cuadro No. 8

El Cuadro No. 9 muestra las posiciones relativas de cada uno de los -- municipios del estado en los años seleccionados. Dichos cuadros nos permiten observar lo siguiente:

- a).- De los treinta y ocho municipios que componen el estado, solo cuatro de ellos presentan un aumento continuo en su índice de bienestar. Estos municipios son los de Nava, Progreso, Saltillo y San Buenaventura, que representan en 10.53% del total de municipios.
- b).- El 13.16% de los municipios, es decir, cinco de ellos, Arteaga, Cuatrociénegas, Sabinas, San Juan de Sabinas y Torreón, presentan un empeoramiento continuo en su índice de bienestar. Esto significa que su nivel de bienestar se ha ido deteriorando en el transcurso de las décadas consideradas.
- c).- Al resto de municipios que conforman el estado de Coahuila, es imposible -- clasificarlos en alguna de las dos tendencias descritas anteriormente, debi

do a que su índice de bienestar varía de una década a otra, aumentando en algunas ocasiones para luego disminuir o viceversa.

d).- Lo que si es posible hacer es clasificarlos en tres grupos principales. El primer grupo correspondería a los municipios que a lo largo del periodo observado permanecieron en los primeros lugares según su índice de bienestar, es decir, los municipios que siempre mostraron niveles de bienestar altos. El segundo grupo mostraría aquellos municipios que permanecieron en las posiciones intermedias a lo largo del tiempo. Las posiciones intermedias van de la No. 11 a la No. 28.

Finalmente se agrupa a los municipios que siempre ocuparon las últimas posiciones.

e).- En el primer grupo encontramos al 28.95% de los municipios del estado. Ellos son: Castaños, Frontera, Monclova, Múzquiz, Parras, Sabinas, Saltillo, San Buenaventura, San Juan de Sabinas, Sierra Mojada y Allende.

f).- Dentro de este grupo encontramos varios comportamientos diferentes. Uno de ellos representado por Frontera, Monclova, Saltillo y San Buenaventura, los cuales, de ocupar las últimas posiciones en 1940, ocupan las primeras posiciones en 1950, 1960, 1970 y 1980.

Este comportamiento se explica por la instalación de Altos Hornos de México en Monclova, la cual empezó operaciones en 1944 y es la principal fuente de ingreso de dicha población. Frontera y San Buenaventura, sobre todo la primera, debido a su cercanía con la ciudad de Monclova participaron del desarrollo que la instalación de la planta trajo a la región.

Saltillo por otra parte, es la capital del estado y donde se concentra por lo tanto, el poder estatal y recientemente el desarrollo industrial representado por el Grupo GIS.

g).- Otro comportamiento observado dentro de este grupo es el de aquellos municipios que ocupando las primeras posiciones en 1940 y 1950 pasan a ocupar posiciones intermedias a finales del periodo estudiado. Este grupo de municipios se caracteriza por, no obstante conservarse dentro de los primeros -

lugares en cuanto a su nivel de bienestar se refiere, con el tiempo, éste-- ha mostrado cambios desfavorables. Aquí se encuentran los municipios de A-- llende, Sabinas y San Juan de Sabinas.

- h).- Por otro lado, el municipio Sierra Mojada ha permanecido en la misma posi-- ción a través del tiempo.
- i).- Los municipios que permanecieron en las posiciones intermedias y que forman el segundo grupo son dieciséis que representan el 42.10% del total de muni-- cipios del estado.
Este grupo es el mas numeroso y comprende: Acuña, Candela, Cuatrociénegas,- General Cepeda, Hidalgo, Lamadrid, Morelos, Nava, Ocampo, Piedras Negras, - Progreso, Ramos Arizpe, Torreón, Viesca, Villa Unión y Zaragoza.
- j).- Todos estos municipios se caracterizan por ocupar posiciones intermedias o-- posiciones finales. Solamente los municipios de Piedras Negras y Progreso - se acercan o de hecho ocupan las primeras posiciones en algún año aislado.
- k).- Finalmente, el tercer grupo esta compuesto por Abasolo, Arteaga, Escobedo, Francisco I. Madero, Guerrero, Jiménez, Juárez, Matamoros, Nadadores, Sa-- cramento y San Pedro. Este grupo, al igual que el primero, comprende once- municipios y representa el 28.95% del total de municipios del estado.
- l).- En este grupo se encuentran los municipios de Arteaga y Cuatrociénegas, mu-- nicipios que a lo largo del tiempo empeoran en cuanto a su posición. Ningun-- no de estos municipios presenta un mejoramiento continuo.
- m).- Finalmente, se puede observar que en 1940, eran solamente ocho (21.05%) los municipios cuyo índice de bienestar era superior al índice estatal; en 1950 esta cifra era de once municipios (28.94%); para 1960 cayó a diez muni--- cipios (26.31%) y sube a trece municipios (34.21%) en 1970 para alcanzar, en- 1980 la cifra de diecisiete municipios que representan el 44.73% del total.

n).- Solamente los municipios de Múzquiz, Parras y Sierra Mojada se sitúan siempre por arriba del índice estatal.

En general, se desprende del análisis del cuadro No. 9 un comportamiento muy errático de las posiciones de algunos municipios. Tal es el caso de los municipios: Allende, Candela, Castaños, Nadadores, Ocampo y Progreso.

Otro grupo de municipios, entre los que se encuentran: Frontera, Monclova, Morelos, Múzquiz, Nava, Sabinas, Saltillo, San Juan de Sabinas y Villa Unión presentan un año en el que su posición se dispara ya sea hacia abajo o hacia arriba.

Este comportamiento errático en las posiciones de algunos municipios del estado, impide definir una tendencia general de las mismas.

COAHUILA: INDICES DE BIENESTAR
1940-1980.

MUNICIPIOS	1940	1950	1960	1970	1980
COAHUILA	119.895	130.342	136.328	138.184	119.514
Progreso	97.241	118.334	133.988	159.953	154.080
Nava	95.780	108.440	115.206	135.364	142.310
Monclova	112.190	164.505	201.646	186.613	141.121
Sierra Mojada	160.951	174.745	164.407	182.647	139.125
Morelos	102.371	112.651	113.991	129.672	136.332
Parras	168.188	147.752	156.564	143.052	134.173
Frontera	81.453	155.003	175.900	172.281	133.485
Villa Unión	95.628	110.646	111.999	117.296	131.516
San Buenaventura	101.805	111.589	132.819	158.659	131.181
Múzquiz	158.781	164.161	176.045	193.078	129.835
Saltillo	60.814	132.147	137.457	148.522	129.672
Acuña	102.764	110.067	114.958	128.639	127.855
Allende	133.872	145.344	154.816	74.167	125.511
Ocampo	96.762	104.366	122.998	141.469	124.049
Nadadores	100.298	104.894	106.058	120.066	122.386
Castaños	100.520	118.802	148.830	161.751	122.205
Piedras Negras	120.164	126.844	135.065	138.274	120.668
San Juan de Sabinas	205.200	206.617	185.429	171.909	119.474
Lamadrid	101.257	102.568	110.348	104.110	116.658
Gral. Cepeda	103.082	104.644	111.122	110.014	115.920
Torreón	115.029	134.595	132.784	122.889	111.738
Hidalgo	100.784	112.056	97.575	94.961	106.838
Guerrero	102.597	103.085	106.002	98.683	105.143
Candela	109.050	146.644	120.533	165.957	104.510
Zaragoza	106.883	113.259	125.692	130.282	103.844
Viesca	82.842	106.709	108.174	115.412	102.789
Abasolo	105.062	104.177	109.663	103.787	102.488
Ramos Arizpe	121.869	107.058	126.169	123.083	102.350
Cuatrociénegas	115.252	116.619	113.894	119.275	102.002
Arteaga	103.011	107.791	112.803	108.600	101.935
Escobedo	114.415	102.660	117.351	106.225	98.826
Jiménez	100.490	102.064	105.713	89.945	97.665
San Pedro	100.149	106.073	112.038	104.309	95.137
Matamoros	96.509	105.239	109.698	105.221	94.588
Fco. I. Madero	99.244	107.054	111.024	108.544	93.615
Sacramento	90.104	103.560	97.096	111.405	93.158
Juárez	102.683	96.519	106.990	101.173	89.900
Sabinas	165.802	173.907	166.023	156.383	54.449

COAHUILA: POSICION DE LOS MUNICIPIOS
SEGUN SU INDICE DE BIENESTAR
1940-1980.

M U N I C I P I O S	1940	1950	1960	1970	1980
Abasolo	15	32	31	33	27
Acuña	18	21	21	18	12
Allende	6	9	8	38	13
Arteaga	17	23	24	27	30
Candela	13	8	18	6	24
Castaños	25	13	9	7	16
Cuatrociénegas	9	15	23	22	29
Escobedo	11	35	19	29	31
Francisco I. Madero	29	25	28	28	35
Frontera	37	6	4	4	7
General Cepeda	16	30	27	26	20
Guerrero	20	34	35	35	23
Hidalgo	24	18	37	36	22
Jiménez	26	37	36	37	32
Juárez	19	38	33	34	37
Lamadrid	23	36	29	32	19
Matamoros	32	28	30	30	34
Monclova	12	4	1	2	3
Morelos	21	17	22	17	5
Múzquiz	5	5	3	1	10
Nadadores	27	29	34	21	15
Nava	33	22	20	15	2
Ocampo	31	32	17	13	14
Parras	2	7	7	12	6
Piedras Negras	8	12	11	14	17
Progreso	30	14	12	8	1
Ramos Arizpe	7	24	15	19	28
Sabinas	3	3	5	10	38
Sacramento	35	33	38	25	36
Saltillo	38	11	10	11	11
San Buenaventura	22	19	13	9	9
San Juan de Sabinas	1	1	2	5	18
San Pedro	28	27	25	31	33
Sierra Mojada	4	2	6	3	4
Torreón	10	10	14	20	21
Viesca	36	26	32	24	26
Villa Unión	34	20	26	23	8
Zaragoza	14	16	16	16	25

CUADRO NO. 10

COAHUILA: CLASIFICACION DE LOS
MUNICIPIOS SEGUN LA POSICION
DEL INDICE DE BIENESTAR

PRIMERAS POSICIONES	POSICIONES INTERMEDIAS	ULTIMAS POSICIONES
Castaños	Acuña	Abasolo
Frontera	Cuatrociénegas	Arteaga
Monclova	Gral. Cepeda	Escobedo
Múzquiz	Hidalgo	Fco. I. Madero
Parras	Lamadrid	Guerrero
Sabinas	Morelos	Jiménez
Saltillo	Nava	Juárez
San Buenaven- tura	Ocampo	Matamoros
San Juan de Sabinas	Piedras Negras	Nadadores
Sierra Mojada	Progreso	Sacramento
Allende	Ramos Arizpe	San Pedro
	Torreón	
	Viesca	
	Villa Unión	
	Zaragoza	
	Candela	
11 Municipios	16 Municipios	11 Municipios
28.95%	42.10%	28.95%

CUADRO NO. 11

COAHUILA: RELACION DE MUNICIPIOS CON
NIVEL DE BIENESTAR SUPERIOR AL
ESTATAL. 1940-1980.

1940	1950	1960	1970	1980
Allende	Allende	Allende	Candela	Acuña
Múzquiz	Candela	Castaños	Castaños	Allende
Parras	Frontera	Frontera	Frontera	Castaños
Piedras	Monclova	Monclova	Monclova	Frontera
Negras	Múzquiz	Múzquiz	Múzquiz	Monclova
Ramos	Parras	Parras	Ocampo	Morelos
Arizpe	Sacramen-	Sabinas	Parras	Nadadores
Sabinas	to	Saltillo	Piedras	Múzquiz
San Juan	Saltillo	San Juan	Negras	Nava
de Sabi-	San Juan	de Sabi-	Progreso	Ocampo
nas	de Sabi-	nas	Saltillo	Parras
Sierra	nas	Sierra	San Buena	Piedras
Mojada	Sierra	Mojada	ventura	Negras
	Mojada		San Juan	Progreso
	Torreón		de Sabi-	Saltillo
			nas	San Buena-
			Sierra	ventura
			Mojada	Sierra
				Mojada
				Villa
				Unión
21.05%	28.94%	26.31%	34.21%	44.73%

III.1 DESIGUALDADES INTERMUNICIPALES EN EL ESTADO DE COAHUILA.

Para evaluar la desigualdad intermunicipal se definió esta en base a las diferencias existentes en los niveles de desarrollo. Hasta aquí queda claro que existe desigualdad intermunicipal en el estado.

Lo esencial ahora es responder la siguiente pregunta: ¿se agudiza -- esta desigualdad intermunicipal en el estado?

Una forma de responder a esto es tomar como base el municipio que presenta el índice más alto y comparar y medir en términos absolutos la diferencia entre dicho valor y el del índice de los restantes municipios.

El Cuadro No. 12 muestra la distancia absoluta de cada uno de los municipios con respecto a San Juan de Sabinas, Monclova, Múzquiz y Progreso, municipios que presentaron el mas alto nivel de desarrollo socioeconómico en 1940, -- 1950, 1960, 1970 y 1980. El municipio de San Juan de Sabinas ocupó la primera posición tanto en 1940 como en 1950.

En 1940 las diferencias se situaron en el rango de 37.0120 a 144.3858- unidades. Es decir, un rango de un poco más de 107 unidades.

En 1950 el rango de diferencias se situó en 78.2256 unidades. De ---- 31.8720 a 110.0976.

En 1960 el rango fluctuó entre 16.2170 y 168.8620, abarcando 152.645 - unidades.

En 1970 el rango permitió 241.417 unidades. De 6.4650 a 247.8820.

Finalmente, para 1980, el rango fue de 87.8602 unidades, abarcando de 11.7700 a 99.6302.

Como se puede observar, el rango de diferencias absolutas entre el valor de los índices de los municipios y el del municipio con mayor nivel de bienestar no presenta la misma tendencia a través del tiempo. Es decir, en 1950 el rango disminuye, lo que puede interpretarse como un mejoramiento en las desigualdades intermunicipales del estado. Sin embargo, tanto en 1960 como en 1970, el rango aumenta, lo que reflejaría un agravamiento de las desigualdades intermunicipales.

Una vez más, en 1980, el rango disminuye, indicando que las desigualdades en nivel de bienestar se están corrigiendo.

Una forma alternativa de responder a nuestra pregunta inicial, ¿se agudiza la desigualdad intermunicipal en el estado? y llegar a una conclusión contundente, es medir en términos absolutos la diferencia que existe entre el valor de los índices municipales y el índice estatal.

El Cuadro No. 13 muestra tales diferencias. El periodo 1940-1980 es un periodo donde de acuerdo a la disminución en el rango de distancias absolutas de los índices de bienestar de los municipios con respecto al índice estatal, las desigualdades intermunicipales disminuyen. Esta es la situación que se presenta de 1970 a 1980.

Solamente al pasar de 1960 a 1970 el rango de distancias absolutas aumenta.

En 1940 el rango se situó de -85.305 a 109.298, con un intervalo de 194.6 unidades. En 1950 se pasa de -76.275 a 33.8226, con una diferencia de 110 unidades. En 1960 el rango abarca 104.5 unidades, de -65.318 a 39.231. En 1970 el límite inferior es -54.894 mientras que el superior es 64.017 con un rango de 118.91 unidades. Finalmente, en 1980 el rango es de 99.63 unidades que va de -34.566 a 65.064.

Podemos decir que no obstante las desigualdades regionales parecen aumentar en algunos años aislados, estas fueron menores con el transcurso del tiempo. Esto es cierto si consideramos la visión global 1940-1980 o solamente el paso de 1970 a 1980.

COAHUILA: DISTANCIAS ABSOLUTAS DE LOS
INDICES DE BIENESTAR CON RESPECTO AL
INDICE MAYOR.

1940	Respecto a San Juan de Sabinas.	1950	Respecto a San Juan de Sabinas.
Parras	37.012	Sierra Mojada	31.872
Sabinas	39.398	Sabinas	32.710
Sierra Mojada	44.249	Monclova	42.112
Múzquiz	46.419	Múzquiz	42.456
Allende	71.328	Frontera	51.614
Ramos Arizpe	83.331	Parras	58.865
Piedras Negras	85.036	Candela	59.973
Cuatrociénegas	89.940	Allende	61.273
Torreón	90.171	Torreón	72.022
Escobedo	90.785	Saltillo	74.470
Monclova	93.010	Piedras Negras	79.773
Candela	96.150	Castaños	87.815
Zaragoza	98.317	Progreso	88.283
Abasolo	100.138	Cuatrociénegas	89.998
General Cepeda	102.118	Zaragoza	93.358
Arteaga	102.189	Morelos	93.966
Acuña	102.436	Hidalgo	94.561
Juárez	102.517	San Buenaventura	95.028
Guerrero	102.603	Villa Unión	95.971
Morelos	102.829	Acuña	96.550
San Buenaventura	103.395	Nava	98.177
Lamadrid	103.943	Arteaga	98.826
Hidalgo	104.416	Ramos Arizpe	99.559
Castaños	104.680	Fco. I. Madero	99.563
Jiménez	104.710	Viesca	99.908
Nadadores	104.902	San Pedro	100.544
San Pedro	105.051	Matamoros	101.378
Fco. I. Madero	105.955	Nadadores	101.723
Progreso	107.958	General Cepeda	101.973
Ocampo	108.437	Ocampo	102.251
Matamoros	108.690	Abasolo	102.440
Nava	109.419	Sacramento	103.057
Villa Unión	109.571	Guerrero	103.532
Sacramento	115.095	Escobedo	103.957
Viesca	122.357	Lamadrid	104.049
Frontera	123.746	Jiménez	104.553
Saltillo	144.385	Juárez	110.097

CUADRO NO. 12
-Continuación--

COAHUILA: DISTANCIAS ABSOLUTAS DE LOS
INDICES DE BIENESTAR CON RESPECTO AL
INDICE MAYOR.

1960	Respecto a Monclova.	1970	Respecto a Múzquiz.
San Juan de Sabinas	16.217	Monclova	6.465
Múzquiz	25.601	Sierra Mojada	10.431
Frontera	25.746	Frontera	20.977
Sabinas	35.623	San Juan de Sabinas	21.169
Sierra Mojada	37.239	Candela	27.121
Parras	45.082	Castaños	31.327
Allende	46.830	Progreso	33.125
Castaños	52.816	San Buenaventura	34.419
Saltillo	64.189	Sabinas	36.695
Piedras Negras	66.581	Saltillo	44.556
Progreso	67.658	Parras	50.026
San Buenaventura	68.827	Ocampo	51.611
Ramos Arizpe	75.477	Nava	57.714
Zaragoza	75.954	Zaragoza	62.796
Ocampo	78.648	Morelos	63.406
Candela	81.113	Acuña	64.439
Escobedo	84.295	Ramos Arizpe	69.995
Nava	86.440	Torreón	70.189
Acuña	86.688	Nadadores	73.012
Morelos	87.655	Cuatrociénegas	73.803
Cuatrociénegas	87.752	Villa Unión	75.782
Arteaga	88.843	Viesca	77.666
San Pedro	89.608	Sacramento	81.673
Villa Unión	89.647	General Cepeda	83.064
General Cepeda	90.524	Arteaga	84.478
Fco. I. Madero	90.622	Fco. I. Madero	84.534
Lamadrid	91.298	Escobedo	86.853
Matamoros	91.948	Matamoros	87.857
Abasolo	91.983	San Pedro	88.769
Viesca	93.472	Lamadrid	88.968
Juárez	94.656	Abasolo	89.291
Nadadores	95.588	Juárez	91.905
Guerrero	95.644	Hidalgo	98.116
Jiménez	95.933	Guerrero	102.394
Hidalgo	104.070	Jiménez	103.132
Sacramento	104.549	Allende	119.911
Torreón	168.862	Piedras Negras	247.882

COAHUILA: DISTANCIAS ABSOLUTAS DE LOS
 INDICES DE BIENESTAR CON RESPECTO AL
 INDICE MAYOR.

1980 Respecto a Progreso.

Nava	11.770
Monclova	12.959
Sierra Mojada	14.955
Morelos	17.748
Parras	19.907
Frontera	20.595
Villa Unión	22.564
San Buenaventura	22.899
Múzquiz	24.245
Saltillo	24.408
Acuña	26.225
Allende	28.569
Ocampo	30.031
Nadadores	31.694
Castaños	31.875
Piedras Negras	33.412
San Juan de Sabinas	34.606
Lamadrid	37.422
General Cepeda	38.160
Torreón	42.342
Hidalgo	47.242
Guerrero	48.937
Candela	49.570
Zaragoza	50.236
Viesca	51.291
Abasolo	51.592
Ramos Arizpe	51.730
Cuatrociénegas	52.078
Arteaga	52.145
Escobedo	55.253
Jiménez	56.414
San Pedro	58.942
Matamoros	59.491
Fco. I. Madero	60.464
Sacramento	60.922
Juárez	64.179
Sabinas	99.630

COAHUILA: DISTANCIAS ABSOLUTAS DE LOS
INDICES DE BIENESTAR CON RESPECTO AL
INDICE DEL ESTADO.

1940		1950	
San Juan de Sabinas	-85.305	San Juan de Sabinas	-76.275
Parras	-48.293	Sierra Mojada	-44.403
Sabinas	-45.907	Sabinas	-43.565
Sierra Mojada	-41.056	Monclova	-34.163
Múzquiz	-38.886	Múzquiz	-33.819
Ramos Arizpe	-1.974	Frontera	-24.661
Piedras Negras	-0.269	Parras	-17.410
Cuatrociénegas	4.643	Candela	-16.302
Torreón	4.866	Allende	-15.002
Escobedo	5.480	Torreón	-4.253
Monclova	7.705	Saltillo	-1.805
Candela	10.845	Piedras Negras	3.498
Zaragoza	13.012	Castaños	11.540
Allende	13.977	Progreso	12.008
Abasolo	14.833	Cuatrociénegas	13.723
General Cepeda	16.813	Zaragoza	17.083
Arteaga	16.884	Morelos	17.691
Acuña	17.131	Hidalgo	18.286
Juárez	17.212	San Buenaventura	18.753
Morelos	17.524	Villa Unión	19.696
San Buenaventura	18.090	Acuña	20.275
Lamadrid	18.638	Nava	21.902
Hidalgo	19.111	Arteaga	22.551
Jiménez	19.405	Ramos Arizpe	23.284
Castaños	19.520	Fco. I. Madero	23.288
Nadadores	19.597	Viesca	23.633
San Pedro	19.746	San Pedro	24.269
Fco. I. Madero	20.650	Matamoros	25.103
Progreso	22.653	Nadadores	25.448
Ocampo	23.132	General Cepeda	25.698
Matamoros	23.385	Ocampo	25.976
Nava	24.114	Abasolo	26.165
Villa Unión	24.266	Sacramento	26.782
Sacramento	29.790	Guerrero	27.257
Viesca	37.052	Escobedo	27.682
Frontera	38.441	Lamadrid	27.774
Saltillo	59.080	Jiménez	28.278
Guerrero	109.298	Juárez	33.822

CUADRO NO. 13
-Continuación--

COAHUILA: DISTANCIAS ABSOLUTAS DE LOS
INDICES DE BIENESTAR CON RESPECTO AL
INDICE DEL ESTADO.

	1960		1970
Monclova	-65.318	Múzquiz	-54.894
San Juan de Sabinas	-49.101	Monclova	-48.429
Múzquiz	-39.717	Sierra Mojada	-44.463
Frontera	-39.572	Frontera	-34.097
Sabinas	-29.692	San Juan de Sabinas	-33.725
Viesca	-28.154	Candela	-27.773
Sierra Mojada	-28.079	Castaños	-23.567
Parras	-20.236	Progreso	-21.769
Allende	-18.488	San Buenaventura	-20.475
Castaños	-12.502	Sabinas	-18.199
Saltillo	-1.129	Saltillo	-10.338
Piedras Negras	1.263	Parras	-4.868
Progreso	2.340	Ocampo	-3.283
San Buenaventura	3.509	Piedras Negras	-0.090
Torreón	3.544	Nava	2.820
Ramos Arizpe	10.159	Zaragoza	7.902
Zaragoza	10.636	Morelos	8.512
Ocampo	13.330	Acuña	9.545
Candela	15.795	Ramos Arizpe	15.101
Escobedo	18.977	Torreón	15.295
Nava	21.122	Nadadores	18.118
Acuña	21.370	Cuatociénegas	18.909
Morelos	22.337	Villa Unión	20.888
Cuatociénegas	22.434	Viesca	22.772
Arteaga	23.525	Sacramento	26.779
San Pedro	24.290	General Cepeda	28.170
Villa Unión	24.329	Arteaga	29.584
General Cepeda	25.206	Fco. I. Madero	29.640
Fco I. Madero	25.304	Escobedo	31.959
Lamadrid	25.980	Matamoros	32.963
Matamoros	26.630	San Pedro	33.875
Abasolo	26.665	Lamadrid	34.074
Juárez	29.338	Abasolo	34.397
Guerrero	30.326	Juárez	37.011
Jiménez	30.615	Guerrero	39.500
Nadadores	30.270	Hidalgo	43.222
Hidalgo	38.752	Jiménez	48.238
Sacramento	39.231	Allende	64.017

COAHUILA: DISTANCIAS ABSOLUTAS DE LOS
INDICES DE BIENESTAR CON RESPECTO
AL INDICE DEL ESTADO.

1980

Progreso	-34.566
Nava	-22.796
Monclova	-21.607
Sierra Mojada	-19.611
Morelos	-16.818
Parras	-14.659
Frontera	13.971
Villa Unión	-12.002
San Buenaventura	-11.667
Múzquiz	-10.321
Saltillo	-10.158
Acuña	-8.341
Allende	-5.997
Ocampo	-4.535
Nadadores	-2.872
Castaños	-2.691
Piedras Negras	-1.154
San Juan de Sabinas	-0.040
Lamadrid	2.856
General Cepeda	3.594
Torreón	7.776
Hidalgo	12.676
Guerrero	14.371
Candela	15.004
Zaragoza	15.670
Viesca	16.725
Abasolo	17.026
Ramos Arizpe	17.164
Cuatrociénegas	17.512
Arteaga	17.579
Escobedo	20.687
Jiménez	21.848
San Pedro	24.376
Matamoros	24.925
Fco. I. Madero	25.898
Sacramento	26.356
Juárez	29.613
Sabinas	65.064

III.2 ACTIVIDAD ECONOMICA PREDOMINANTE EN LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE COAHUILA.

El índice de la actividad económica predominante se utiliza en el análisis regional para explicar la dinámica del desarrollo de las regiones de un país o para hacer comparaciones entre países.

Se considera que una actividad económica predomina en un municipio cuando su participación relativa con respecto a su PEA total es mayor que la correspondiente a esa misma rama de actividad a nivel estatal.

El concepto se mide mediante el índice de trabajadores excedentes, cuya expresión numérica es:

$$\frac{e_i}{e_t} - \frac{E_i}{E_t}$$

donde: e_i representa la PEA local en la rama de actividad i .

E_i representa la PEA estatal en la rama de actividad i .

e_t representa la PEA local estatal.

E_t representa la PEA estatal Total.

Cuando el índice resulta positivo en una rama de actividad i , tal actividad es predominante con respecto a la actividad estatal

La información censal divide a la Población Económicamente Activa en ocho ramas de actividad que son: Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Caza y Pesca (A); Industrias Extractivas (X); Industria de Transformación (I); Industria de la Construcción (C); Electricidad (E); Comercio (M); Transportes (T) y Servicios (S).

De esta forma cada municipio puede tener, como mínimo, una actividad económica predominante y como máximo ocho.

El Cuadro No. 14 muestra las actividades predominantes de

cada uno de los municipios del Estado.

En las ocasiones en que los municipios presentan mas de una actividad predominante, éstas han sido ordenadas en orden decreciente, de acuerdo al valor que tomó el índice de la actividad económica predominante. Por ejemplo, el municipio Nava en 1940 presenta como actividades predominantes, la Agricultura y el Transporte. El hecho de que estén en ese orden significa que no obstante dichas actividades predominan en el municipio, la Agricultura predomina sobre el Transporte.

A partir de la actividad predominante de cada municipio podemos llegar a una clasificación funcional de los mismos.

Denominamos Unifuncional (U) a los municipios que presentan una actividad predominante; Bifuncional (B) a los que presentan dos actividades predominantes; Semidiversificados (S) a los que presentan tres actividades predominantes y finalmente Diversificados (D) a aquellos que presentan cuatro o más actividades predominantes.

20/

El Cuadro No. 15 muestra la clasificación funcional de los municipios. Se puede observar lo siguiente:

- a).- Solamente once municipios mantienen la misma clasificación funcional en el periodo 1940-1980. Estos municipios son: Abasolo, Arteaga, Escobedo, Francisco I. Madero, Jiménez, Matamoros, Piedras Negras, Sabinas, Saltillo, San Pedro y Torreón.
- b).- Es interesante observar que dichos municipios presentan una clasificación funcional extrema. Es decir, siete de ellos se clasifican como Unifuncionales y los restantes cuatro en municipios Diversificados.
- c).- Los municipios Unifuncionales son: Abasolo, Arteaga, Escobedo,

20/ Esta clasificación se tomó de: Aguilar, Ignacio y otros: "Desarrollo Socioeconómico Comparativo de las Entidades del País. (1940-1970)." Revista de Comercio Exterior. México D.F. Marzo de 1972.

Francisco I Madero, Jiménez, Matamoros y San Pedro. Por su parte, los municipios de Piedras Negras, Sabinas, Saltillo y Torreón presentan una actividad económica Diversificada.

- d).- Los municipios restantes se pueden agrupar en tres diferentes categorías. La primera abarca a los municipios que a lo largo del tiempo diversifican sus actividades económicas. Es decir, de ser municipios Unifuncionales llegan a ser municipios Semidiversificados o Diversificados. Una segunda categoría correspondería a los municipios que no obstante tener diferente clasificación de un año a otro, a lo largo del periodo observado permanecen dentro de la misma clasificación. Un ejemplo lo constituye el Municipio de Acuña. En 1940, 1960 y 1980 cae en la clasificación Diversificada y en 1950 y 1970 dentro de Semidiversificada. Sobre este municipio se puede decir que permanece "estable" a lo largo del tiempo. Obsérvese que presenta la misma clasificación al inicio y al final del periodo. Finalmente una tercer categoría sería para los municipios que a lo largo del tiempo reducen sus actividades económicas predominantes.
- e).- La primer categoría abarca a un mayor número de municipios. Un total de catorce. Se encuentran: Candela, Castaños, General Cepeda, Guerrero, Hidalgo, Morelos, Múzquiz, Nadadores, Nava, Ocampo, Ramos Arizpe, Sierra Mojada, Villa Unión y Zaragoza.
- f).- Dentro de la segunda categoría se encuentran: Acuña, Allende, Juárez, Lamadrid, Parras, Progreso, San Buenaventura, San Juan de Sabinas y Viesca. Un total de nueve municipios.
- g).- Finalmente, la categoría mas pequeña en cuanto a número de municipios que abarca se refiere es la tercera y última. Aquí encontramos a los municipios que a través del tiempo disminuyen el número de actividades económicas predominantes. Encontramos municipios como Cuatrociénegas, Frontera, Monclova y Sacramento.

h).- Dentro de esta categoría llama la atención Monclova. Municipio que durante 1940, 1950, 1960 y 1970 presentó una clasificación funcional Diversificada para caer en Unifuncional en 1980. Este año su actividad económica predominante fué la Industria. Este hecho puede reflejar que el municipio está centrando todos sus recursos a éste sector, abriendo nuevos campos dentro de la industria y no solo la Siderurgia o que éste campo está creciendo o mejor dicho creció a finales de los setentas a grandes tasas.

El Cuadro No. 17 muestra el total de municipios que caen dentro de cada una de las clasificaciones para los años considerados en este estudio.

En 1940 el 60.6% de los municipios tenían solo una actividad predominante. El 10.5% tenían dos actividades predominantes y el mismo porcentaje alcanzaban los municipios que tenían tres actividades predominantes. El 18.4% restante correspondía a los municipios con estructura diversificada.

Para 1950 el panorama es distinto. El porcentaje que corresponde a los municipios con una actividad predominante baja a 52.7%, mientras que el correspondiente a áquellos con dos actividades predominantes sube a 21.1%. El porcentaje de municipios Semidiversificados no varía y el de Diversificados disminuye de 18.4% en 1940 a 15.7% en 1950.

En 1960 los municipios con una actividad predominante ya representan menos del 50%. Los municipios Bifuncionales alcanzan 23.7% del total. En Semidiversificados aumenta el porcentaje a 13.2% y en Diversificados se alcanza el porcentaje de 1940: 18.4%.

En 1970, el porcentaje de municipios Unifuncionales es de 36.8%. En Bifuncionales tenemos 23.7%. 21.1% en Semidiversificados y Diversificados permanece constante en 18.4%.

Finalmente, en 1980 el porcentaje de municipios con estructura Unifuncional vuelve a disminuir. Esta vez es de 31.6%. Igual porcentaje representan los municipios Bifuncionales. Los municipios Semidiversificados disminuyen a 15.7% y los Diversificados aumentan a 21.1%. El mayor porcentaje del periodo 1940-1980.

En general podemos observar que los municipios Unifuncionales se están trasladando a las clasificaciones inmediatas superiores es decir, se están convirtiendo en municipios con dos, tres y cuatro actividades predominantes. Este fenómeno es mas notorio en la categoría Bifuncional.

COAHUILA: ACTIVIDADES PREDOMINANTES
POR MUNICIPIO 1940-1980.

MUNICIPIOS	1940	1950	1960	1970	1980
Abasolo	A	A	A	A	A
Acuña	AMSCE	ASC	SCME	SCM	IMCS
Allende	IMSE	ICE	IMC	AMCE	CET
Arteaga	A	A	A	A	A
Candela	A	AI	A	AX	AXC
Castaños	A	A	AICX	AI	ATI
Cuatrociénegas	ATI	AT	ACT	AC	A
Escobedo	A	A	A	A	A
Fco. I. Madero	A	A	A	A	A
Frontera	TC	ITCE	ITC	ITC	IT
General Cepeda	A	A	A	AE	AE
Guerrero	A	A	A	A	AE
Hidalgo	A	ACE	A	A	AC
Jiménez	A	A	A	A	A
Juárez	A	AE	A	A	A
Lamadrid	A	A	AE	A	AX
Matamoros	A	A	A	A	A
Monclova	MCTSE	ISMCE	ICMS	ICMS	I
Morelos	A	AE	AE	AE	ACET
Múzquiz	X	X	X	A	XT
Nadadores	A	AE	A	AT	AIE
Nava	AT	A	A	XAE	ECAX
Ocampo	A	A	AX	AX	AX
Parras	I	IA	IA	AIE	AI
Piedras Negras	MSICTE	SMICET	SIMC	SIMSE	ISECMX
Progreso	A	AX	AX	XA	XA
Ramos Arizpe	AIT	A	AC	AT	AIT
Sabinas	XMTCE	XMCTE	XMCTES	XSMCET	XCTEM
Sacramento	ATE	A	AE	AXT	A
Saltillo	SMITCE	ISTMCE	SICMTE	ISCTME	ISCTM
San Buenaventura	AE	A	AE	AIE	IA
San Juan de Sa- binas.	XMC	XM	XME	XMSC	XM
San Pedro	A	A	A	A	A
Sierra Mojada	X	XTC	XAC	XIT	XTAE
Torreón	MISTCE	MICTSE	SMITCE	SMTCE	SMTCE
Viesca	TA	A	A	A	A
Villa Unión	A	A	A	A	AC
Zaragoza	A	A	AE	ACE	AEX

CUADRO NO. 15

COAHUILA: CLASIFICACION FUNCIONAL
POR MUNICIPIOS. 1940-1980.

MUNICIPIOS	1940	1950	1960	1970	1980
Abasolo	U	U	U	U	U
Acuña	D	S	D	S	D
Allende	D	S	S	D	S
Arteaga	U	U	U	U	U
Candela	U	B	U	B	S
Castaños	U	U	D	B	S
Cuatrociénegas	S	B	S	B	U
Escobedo	U	U	U	U	U
Fco. I. Madero	U	U	U	U	U
Frontera	B	D	S	S	B
General Cepeda	U	U	U	B	B
Guerrero	U	U	U	U	U
Hidalgo	U	S	U	U	B
Jiménez	U	U	U	U	U
Juárez	U	B	U	U	U
Lamadrid	U	U	B	U	B
Matamoros	U	U	U	U	U
Monclova	D	D	D	D	U
Morelos	U	B	B	B	D
Múzquiz	U	U	U	U	B
Nadadores	U	B	U	B	S
Nava	B	U	U	S	D
Ocampo	U	U	B	B	B
Parras	U	B	B	S	B
Piedras Negras	D	D	D	D	D
Progreso	U	B	B	B	B
Ramos Arizpe	S	U	B	B	S
Sabinas	D	D	D	D	D
Sacramento	S	U	B	S	U
Saltillo	D	D	D	D	D
San Buenaventura	B	U	B	S	B
San Juan de Sabinas	S	B	S	D	B
San Pedro	U	U	U	U	U
Sierra Mojada	U	S	S	S	D
Torreón	D	D	D	D	D
Viesca	B	U	U	U	U
Villa Unión	U	U	U	U	B
Zaragoza	U	U	B	S	S

CUADRO NO. 16

COAHUILA: CLASIFICACION FUNCIONAL.
DISTRIBUCION POR MUNICIPIOS.

	U	B	S	D	TOTAL
1940	23	4	4	7	38
1950	20	8	4	6	38
1960	17	9	5	7	38
1970	14	9	8	7	38
1980	12	12	6	8	38

DISTRIBUCION PORCENTUAL

	U	B	S	D	TOTAL
1940	60.6	10.5	10.5	18.4	100
1950	52.7	21.1	10.5	15.7	100
1960	44.7	23.7	13.2	18.4	100
1970	36.8	23.7	21.1	18.4	100
1980	31.6	31.6	15.7	21.1	100

III.3 AGRUPACION DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE COAHUILA SEGUN SU NIVEL DE BIENESTAR Y CLASIFICACION FUNCIONAL.

Considerando la clasificación de los municipios del estado de Coahuila según el comportamiento en su índice de bienestar y la clasificación funcional - de los mismos podemos observar lo siguiente:

- a).- La clasificación funcional de los municipios que permanecieron en las primeras posiciones de acuerdo a su nivel de bienestar no es la misma.
- b).- La mayoría de estos municipios sin embargo, se localizan en la categoría de los que mantienen a través del tiempo una clasificación funcional constante. Se localizan aquí: Allende, Parras, San Buenaventura y San Juan de Sabinas.
- c).- Otra porción importante de estos municipios, Castaños, Múzquiz y Sierra Mojada, presentan una diversificación en su actividad económica predominante a lo largo del tiempo. Sabinas y Saltillo, por su parte, mantienen la misma clasificación funcional (Diversificada) de 1940 a 1980.
- d).- Solamente dos municipios, Frontera y Monclova, disminuyen el número de actividades predominantes. Cabe señalar una vez mas que debido a su cercanía -- uno del otro, presentan una trayectoria similar.
- e).- La posición de los municipios que ocuparon las últimas posiciones de acuerdo a su nivel de bienestar es mucho mas clara en lo que se refiere a su --- clasificación funcional que la de los municipios que ocuparon las primeras posiciones.
En este caso la mayoría de los municipios mantienen la misma clasificación funcional a través del tiempo y ésta, además, es Unifuncional (Agricultu---ra).

- f).- Estos municipios son Abasolo, Arteaga, Escobedo, Francisco I. - Madero, Jiménez, Juárez, Matamoros y San Pedro.
- g).- Sacramento disminuye el número de actividades predominantes y de tener una clasificación Semidiversificada pasa a ser, en --- 1980, Unifuncional.
- h).- Guerrero y Nadadores aumentan sus actividades predominantes. Esto puede ocasionar que en poco tiempo aumenten su nivel de bienestar.
- i).- Los diesiseis municipios restantes, aquellos que ocuparon las - posiciones intermedias, se concentran, en la mayoría de los casos, en la categoría de municipios que aumentan el número de ac tividades predominantes a través del tiempo.
- j).- Este es el caso de Candela, General Cepeda, Hidalgo, Morelos, - Nava, Ocampo, Ramos Arizpe, Villa Unión y Zaragoza.
- k).- Acuña, Lamadrid, Piedras Negras, Progreso, Torreón y Viesca la mantienen estable o constante mientras que Cuatrociénegas retro cede en este campo.
- l).- En base a esto podemos agrupar a los municipios de la siguiente forma:
- GRUPO A. Municipios con alto nivel de bienestar y aumento o estabilidad en su número de actividades económicas predo minantes.
- GRUPO B. Municipios con alto nivel de bienestar y disminución - en su número de actividades económicas predominantes.
- GRUPO C. Municipios con nivel de bienestar intermedio y aumento o estabilidad en su número de actividades económicas - predominantes.
- GRUPO D. Municipios con bajo nivel de bienestar y aumento o estabilidad en su número de actividades económicas predo minantes.

GRUPO E. Municipios con nivel de bienestar intermedio o bajo y -
disminución en su número de actividades económicas pre-
dominantes.

m).- La distribución de los municipios en éstos grupos queda como si-
gue:

GRUPO A. Allende, Castaños, Múzquiz, Parras, San Buenaventura, -
Sierra Mojada, San Juan de Sabinas, Sabinas y Saltillo.

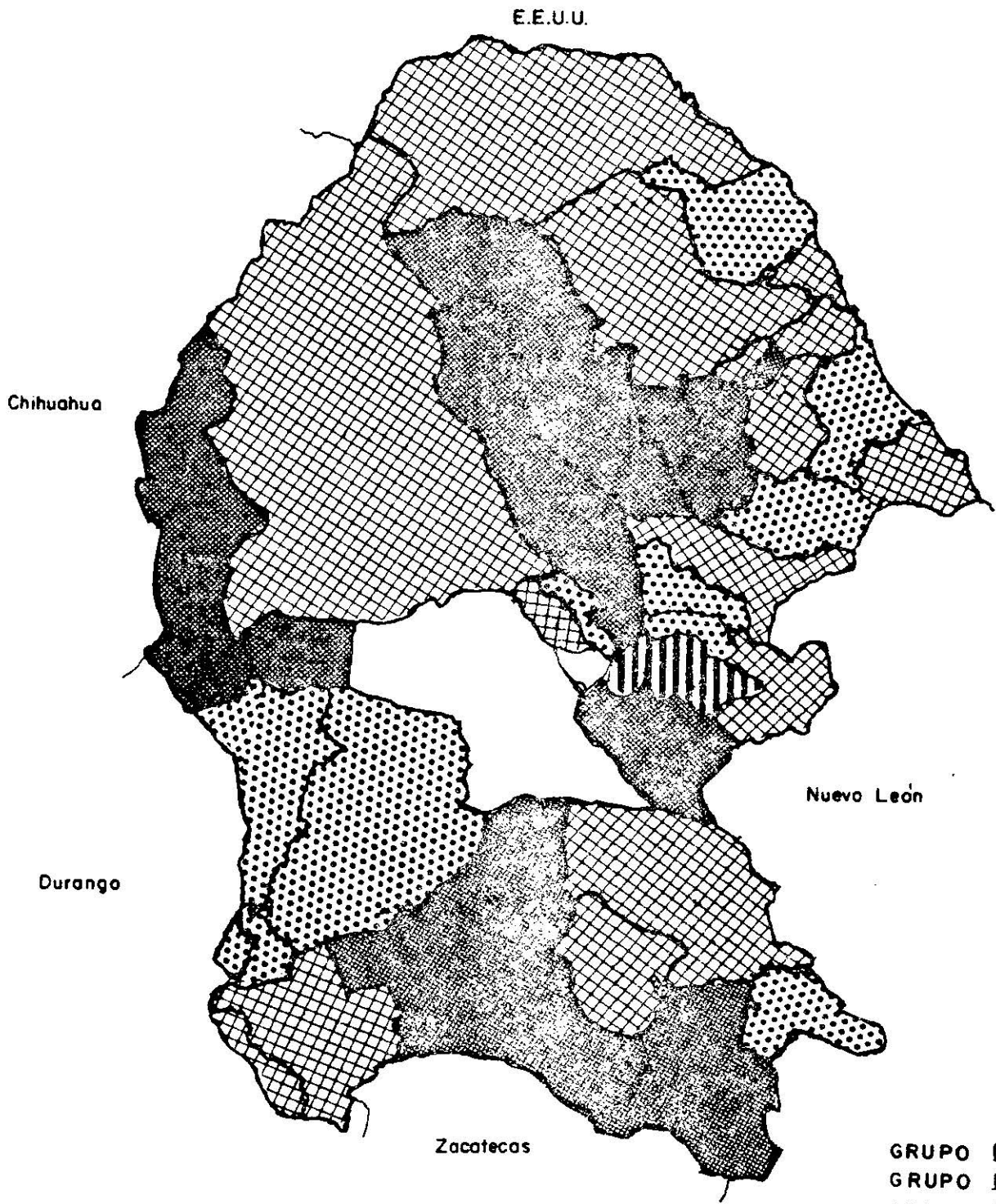
GRUPO B. Frontera y Monclova.






GRUPO C. Acuña, Candela, General Cepeda, Hidalgo, Lamadrid, Morel
os, Nava, Ocampo, Piedras Negras, Progreso, Ramos Arizpe
pe, Torreón, Viesca, Villa Unión y Zaragoza.

GRUPO D. Abasolo, Arteaga, Escobedo, Fco. I. Madero, Guerrero, -
Jiménez, Juárez, Matamoros, Nadadores y San Pedro.

GRUPO E. Cuatrociénegas y Sacramento.

División Municipal del Estado de Coahuila .
Agrupacion



GRUPO		A
GRUPO		B
GRUPO		C
GRUPO		D
GRUPO		E

III.4 INDICE DE BIENESTAR DE LOS GRUPOS ENCONTRADOS.

El objetivo de este apartado es contestar la siguiente pregunta: ¿qué tan consistente es la agrupación de los municipios que se hizo en base a su nivel de bienestar y clasificación funcional? Esta pregunta surge como consecuencia del comportamiento errático detectado en las posiciones de los municipios según su nivel de bienestar. (Cuadro No. 9)

Se calculó para cada grupo, de igual manera que anteriormente se hizo para cada municipio del estado, el índice de bienestar, el cual se presenta en el Cuadro No. 17.

Las posiciones de los grupos según su índice de bienestar se presentan en el Cuadro No. 18. Estas posiciones, salvo 1940, permanecen constantes de 1950 a 1980.

Esto nos permite concluir que la agrupación que se realizó de los municipios del estado es consistente. Sin embargo cabe hacer una observación:

La forma en que se agruparon los municipios hace suponer que su nivel de bienestar sería decreciente partiendo del Grupo A al Grupo D. Sin embargo esto no ocurre.

En primer lugar, el grupo formado por los municipios con alto nivel de bienestar pero con disminución en su número de actividades económicas predominantes presenta un nivel de bienestar mayor que el del grupo formado por municipios con alto nivel de bienestar y creciente o estable número de actividades económicas predominantes.

Este hecho parece indicar que la especialización, es decir, concentrarse en una o dos actividades económicas como Frontera y Monclova lo hacen, eleva el nivel de bienestar de los municipios.

Por otro lado, el grupo formado por los municipios con nivel de bienestar intermedio o bajo y disminución en su número de actividades económicas -- predominantes presenta un nivel de bienestar mayor que el formado por los municipios con bajo nivel de bienestar y aumento o estabilidad en su número de actividades económicas predominantes.

Esto confirma una vez más la observación anterior del hecho que la especialización eleva el nivel de bienestar de los municipios.

CUADRO NO. 17

COAHUILA: INDICE DE BIENESTAR
DE LOS GRUPOS ENCONTRADOS.

GRUPOS	AÑOS	1940	1950	1960	1970	1980
	GRUPO A		144.5907	150.7099	155.7577	156.6645
GRUPO B		99.8065	161.3618	194.8429	183.0825	139.4606
GRUPO C		112.5956	124.9650	128.2395	125.4459	115.9410
GRUPO D		100.1279	105.8118	110.9210	105.8776	96.2896
GRUPO E		109.5809	116.0214	111.8770	118.2977	101.0470

CUADRO NO. 18

POSICIONES DE LOS GRUPOS.

GRUPOS	AÑOS	1940	1950	1960	1970	1980
	GRUPO A		1	2	2	2
GRUPO B		5	1	1	1	1
GRUPO C		2	3	3	3	3
GRUPO D		4	5	5	5	5
GRUPO E		3	4	4	4	4

CONCLUSIONES.

Crecimiento no es sinónimo de desarrollo. Este debe medirse a través de un indicador comprensivo del bienestar social que agrupe y pondere todos los aspectos cuantitativos y cualitativos del desarrollo de una sociedad.

Específicamente, por desarrollo se entiende crecimiento acompañado de cambios estructurales que se manifiestan en mejoras del aparato de producción, en niveles superiores de bienestar social y en una más equitativa distribución del ingreso.

Hacerlo así nos lleva a concluir que el proceso de desarrollo económico que experimentó el estado de Coahuila de 1940 a 1980 no afectó por igual a todas las regiones del estado, por lo que existen desigualdades intermunicipales en el mismo.

Este desarrollo del que se habla se comprueba con la disminución de la PEA dedicada a las actividades primarias y por un aumento de la misma dedicada a la industria y al Sector Servicios.

Se comprueba también en el proceso de urbanización que el estado ha seguido de 1940 a 1980.

Las desigualdades intermunicipales se manifiestan en la existencia de diferentes niveles de bienestar socioeconómico para cada uno de los municipios.

Por otro lado, estas desigualdades intermunicipales en Coahuila, fueron menores en el transcurso del tiempo. Prueba de ello es el hecho de que el rango de diferencias absolutas entre el valor de los índices de los municipios y el del índice con mayor nivel de bienestar fue menor a través del tiempo.

Esto se confirma también con los cada vez menores rangos de diferencias absolutas entre los índices de bienestar municipales y el índice de bienestar estatal. Esto es cierto si consideramos la visión global 1940-1980 o solamente el paso de 1970 a 1980.

Estos resultados están de acuerdo con la hipótesis planteada en el trabajo.

Por lo que respecta a la clasificación funcional de los municipios, en general, podemos observar que los municipios Unifuncionales se están trasladando a las clasificaciones inmediatas superiores, es decir, se están convirtiendo en municipios con dos, tres y cuatro actividades predominantes. Este fenómeno es más notorio en la categoría Bifuncional.

Por otro lado se encuentra que el estado puede ser dividido en cinco grupos.

CUADRO NO. 19

AGRUPACION DEL ESTADO DE COAHUILA.

GRUPO A	GRUPO B	GRUPO C	GRUPO D	GRUPO E
Aliende	Frontera	Acuña	Abasolo	Cuatrocié-
Castanos	Monclova	Candela	Arteaga	negas
Múzquiz		Gral. Cepeda	Escobedo	Sacramento
Parras		Hidalgo	Fco. I. Madero	
San Buenaven-		Lamadrid	Guerrero	
tura		Morelos	Jiménez	
Sierra Mojada		Nava	Juárez	
San Juan de		Ocampo	Matamoros	
Sabinas		Piedras Negras	Nadadores	
Sabinas		Progreso	San Pedro	
Saltillo		Ramos Arizpe		
		Torreón		
		Viesca		
		Villa Unión		
		Zaragoza		

El Grupo A puede ser llamado Grupo de Alto Nivel de Desarrollo Socioeconómico. Comprende los municipios con alto nivel de bienestar o aumento y estabilidad en su número de actividades económicas predominantes.

El Grupo B se nombra Grupo de Nivel de Desarrollo Socioeconómico Medio Alto, ya que abarca a los municipios con alto nivel de bienestar y disminución en su número de actividades predominantes.

El Grupo C, Grupo de Nivel de Desarrollo Socioeconómico Medio, agrupa los municipios con nivel de bienestar intermedio y aumento o estabilidad en su número de actividades predominantes.

El cuarto Grupo, Grupo de Nivel de Desarrollo Medio Bajo contiene los municipios con bajo nivel de bienestar y aumento o estabilidad en su número de actividades económicas predominantes.

Finalmente, el quinto y último grupo comprende los municipios con nivel de bienestar intermedio o bajo y disminución en su número de actividades predominantes. A este Grupo se le denominó Grupo de Bajo Nivel de Desarrollo Socioeconómico.

Finalmente, se encuentra consistencia en esta agrupación al calcular el índice de bienestar para cada uno de estos grupos.

A N E X O A .

ANEXO A. METODO MATEMATICO DE COMPONENTES PRINCIPALES.

Este método es un modelo de análisis de la matriz de correlaciones de las variables, de tal suerte que la medición del grado de variación de las observaciones en cada una de las variables analizadas se reduce a una medida única que expresa la mayor variación conjunta. A esta medida se le llama componente.

Cada componente es un vector de ponderaciones que multiplicadas por las variables originales, estandarizadas y sumadas, producen una nueva variable (indicador) que explica una parte de la variación conjunta de todas las variables estudiadas en los municipios.

La interpretación del indicador solo adquiere sentido a través del análisis comparativo entre los municipios.

El indicador de cada municipio se expresa de la siguiente manera:

$$I_k^r = \sum_{i=1}^4 W_{i,k} X_{i,r}$$

donde: $W_{i,k}$ es la ponderación correspondiente a la variable i obtenida a partir de la componente k .

$X_{i,r}$ es la característica i observada en el municipio r y estandarizada. (Se trabajó con Porcentajes).

Ejemplo: las ponderaciones correspondientes a las variables a partir de la cuarta componente fueron:

- 1).- Porcentaje de la Población Económicamente Activa dedicada al Sector Industrial: 2.7479031
- 2).- Porcentaje de la Población Económicamente Activa dedicada al Sector Agrícola: 0.73475745

3).- Porcentaje de Población Alfabetada: 0.40584886

4).- Porcentaje de Población Urbana: 0.11149063

En 1940 el Municipio de Abasolo tomó los siguientes valores en cada una de las variables anteriores respectivas: 4.09, 88.79, 70.43 y 0.0. Las ponderaciones fueron: 11.2389, 65.2391, 28.5839 y 0.0, lo que es lo mismo que $(4.09)(2.7479031)$, $(88.79)(0.73475745)$, $(70.43)(0.40584886)$, $(0.0)(0.11149063)$.

Sumando las ponderaciones obtenemos un indicador de bienestar para Abasolo en 1940 de 105.062.

La derivación de éste método se presentará enseguida. Antes de ello es necesario aclarar que la ponderación correspondiente a cada variable, es decir, la raíz característica de cada componente se obtuvo a través del paquete estadístico TSP.

El TSP es un programa de computadora para análisis económico de información de series de tiempo. La ventaja en usar éste paquete consiste en que uno solamente tiene que dar la información a la computadora y ésta, a través de tarjetas de control previamente definidas, realiza las técnicas que se le indique.

Aclarado esto empezamos con la derivación del método. ^{21/}

Consideremos una matriz X con n observaciones de k variables, en donde las observaciones se han expresado en forma de desviaciones respecto a las medias muestrales, ya que nos vamos a referir al estudio de la variación de los datos.

La naturaleza de las componentes principales puede enfocarse de diversas formas. Una de ellas consiste en preguntarse cuántas dimensiones o qué grado de independencia existe realmente en el conjunto de las k variables. Mas detalladamente, consideramos la transformación de las X en un nuevo conjunto de variables que no estén co

^{21/} La derivación del método se tomó de: Johnston, J. "Métodos de Econometría". Editorial Vicens-Vives. España, 1977.

rrelacionadas dos a dos, y tales que la primera tenga la varianza -- máxima posible, la segunda lá varianza máxima posible de entre las - que no están correlacionadas con la primera, y así sucesivamente. - Sea:

$$z_{1t} = a_{11}x_{1t} + a_{21}x_{2t} + \dots + a_{k1}x_{kt} \quad t = 1, \dots, n$$

la primera nueva variable. En forma matricial

$$z_1 = Xa_1 \quad (1)$$

en donde z_1 es un vector de n elementos y a_1 otro de k elementos. La suma de cuadrados de z_1 es

$$z_1'z_1 = a_1'X'Xa_1 \quad (2)$$

Deseamos elegir el vector a_1 que maximice $z_1'z_1$, pero evidentemente hay que imponer alguna restricción a a_1 , ya que en caso contrario $z_1'z_1$ podría ser infinitamente grande. Normalicemos pues, - haciendo:

$$a_1'a_1 = 1 \quad (3)$$

El problema consiste ahora en maximizar (2) sujeto a (3). Definamos

$$\phi = a_1'X'Xa_1 - \lambda_1(a_1'a_1 - 1)$$

en donde λ_1 es un multiplicador de Lagrange. Así, pues,

$$\frac{\partial \phi}{\partial a_1} = 2X'Xa_1 - 2\lambda_1a_1$$

Haciendo

$$\frac{\partial \phi}{\partial a_1} = 0 \text{ se obtiene}$$

$$(X'X)a_1 = \lambda_1a_1 \quad (4)$$

Por tanto, a_1 es un vector latente de $X'X$, correspondiendo a la raíz λ_1 . Según (2) y (4) se ve que

$$z_1'z_1 = \lambda_1a_1'a_1 = \lambda_1$$

luego hemos de tomar λ_1 como la mayor raíz latente de $X'X$. En ausencia de colinealidad perfecta, la matriz $X'X$ será definida positiva, y, por tanto, tiene raíces latentes. La primera componente principal de X es, entonces, z_1 .

Definamos ahora $z_2 = Xa_2$. Deseamos elegir el vector a_2 que maximice $a_2'X'Xa_2$ sujeto a las restricciones $a_2'a_2 = 1$ y $a_1'a_2 = 0$. La causa de la segunda condición es que z_2 ha de ser incorrelacionado con z_1 . La covarianza entre ambas viene dada por

$$a_1'X'Xa_2 = \lambda_1 a_1'a_2$$

$$= 0 \text{ siempre y cuando } a_1'a_2 = 0$$

Definamos

$$Q = a_2'X'Xa_2 - \lambda_2(a_2'a_2 - 1) - \mathcal{H}(a_1'a_2)$$

en donde λ_2 y \mathcal{H} son multiplicadores de Lagrange.

$$\frac{\partial Q}{\partial a_2} = 2X'Xa_2 - 2\lambda_2 a_2 - \mathcal{H}a_1 = 0$$

Premultiplicando por a_1'

$$2a_1'X'Xa_2 - \mathcal{H} = 0$$

pero según

$$(X'X)a_1 = \lambda_1 a_1$$

$$a_2'(X'X)a_1 = \lambda_1 a_2'a_1 = 0$$

Así pues,

$$\mathcal{H} = 0$$

y tenemos

$$(X'X)a_2 = \lambda_2 a_2 \tag{5}$$

por lo que, obviamente, λ_2 debe ser la segunda raíz latente mayor de $X'X$. Podemos proceder de esta forma para cada una de las k raíces de $X'X$ e integrar los vectores resultantes en la matriz ortogonal

$$A = [a_1 \ a_2 \ \dots \ a_k] \tag{6}$$

Las k componentes principales de X vienen dadas, entonces, por la matriz Z , de orden $n \times k$,

$$Z = XA \quad (7)$$

Además,

$$Z'Z = A'X'XA = \Lambda = \begin{bmatrix} \lambda_1 & 0 & \dots & 0 \\ 0 & \lambda_2 & \dots & 0 \\ \dots & \dots & \lambda_3 & \dots \\ \dots & \dots & \dots & \lambda_k \end{bmatrix} \quad (8)$$

que prueba que las componentes principales están, desde luego, inco-
rrelacionadas dos a dos y que sus varianzas vienen dadas por

$$z_i' z_i = \lambda_i \quad i = 1, \dots, k \quad (9)$$

Si el rango de X fuese $r < k$ serían nulas $(k-r)$ raíces latentes y la
varianza de las X se podría expresar completamente en función de r -
variables independientes. Incluso si X fuese de rango completo, algu-
na de las λ puede estar tan próxima a cero como para que un pequeño-
número de componentes principales expliquen gran parte de la varian-
za de las X. La varianza total de las X viene dada por

$$\sum_t x_{1t}^2 + \sum_t x_{2t}^2 + \dots + \sum_t x_{kt}^2 = \text{tr}(X'X)$$

pero

$$\begin{aligned} \text{tr}(A'X'XA) &= \text{tr}(X'XAA') \\ &= \text{tr}(X'X) \quad \text{ya que } AA' = 1 \end{aligned}$$

y, así, según (8)

$$\sum_{i=1}^k \sum_{t=1}^n x_{it}^2 = \text{tr}(X'X) = \sum_{i=1}^k \lambda_i = z_1' z_1 + \dots + z_k' z_k$$

Por lo tanto,

$$\frac{\lambda_1}{\sum \lambda}, \frac{\lambda_2}{\sum \lambda}, \dots, \frac{\lambda_k}{\sum \lambda}$$

representan las proporciones respectivas con que cada componente ---
principal contribuye a la varianza total de las X, y dado que las --
componentes son ortogonales, la suma de esas contribuciones es igual
a la unidad.

A N E X O B.

Coahuila: Porcentaje de Alfabetismo por municipio 1940-1980

MUNICIPIOS	1940	1950	1960	1970	1980
<u>COAHUILA :</u>	62.03	74.05	80.41	76.73	89.42
Abasolo	70.43	80.83	86.33	82.56	91.18
Acuña	74.36	80.57	83.05	81.17	89.77
Allende	75.34	82.31	84.79	82.08	91.39
Arteaga	45.21	59.59	72.32	71.59	82.12
Candela	63.30	76.50	72.61	73.79	83.24
Castaños	47.18	65.54	62.88	67.50	88.72
Cuatrociénegas	63.58	71.89	72.45	76.23	85.56
Escobedo	61.47	75.62	73.65	78.47	89.02
Francisco I. Madero	48.93	63.84	73.60	67.61	84.66
Frontera	72.78	82.07	83.03	78.37	90.76
General Cepeda	45.33	57.32	72.80	70.22	79.47
Guerrero	76.56	78.76	81.81	74.12	85.42
Hidalgo	68.81	78.36	62.11	71.76	78.40
Jiménez	71.01	75.15	78.86	70.38	87.82
Juárez	69.21	78.26	82.57	69.20	88.46
Lamadrid	67.45	73.87	76.50	78.20	90.15
Matamoros	47.08	66.62	75.60	70.34	85.31
Monclova	68.28	82.79	85.54	79.29	93.31
Morelos	70.00	76.97	60.76	78.95	92.27
Múzquiz	65.48	75.53	75.28	77.99	90.17
Nadadores	64.16	71.88	76.04	76.41	86.20
Nava	69.12	80.35	78.17	79.37	88.40
Ocampo	48.83	59.72	63.13	69.11	84.66
Parras	51.92	65.69	75.88	73.90	83.46
Piedras Negras	81.11	84.32	82.67	80.56	91.63
Progreso	62.88	77.65	73.11	76.17	86.45
Ramos Arizpe	44.56	58.52	72.59	69.43	82.04
Sabinas	71.21	79.42	75.60	83.30	92.18
Sacramento	65.06	76.79	72.91	79.74	87.95
Saltillo	62.80	73.95	83.63	77.75	89.88
San Buenaventura	62.94	74.01	81.78	81.83	90.91
San Juan de Sabinas	76.39	82.83	85.75	85.39	94.08
San Pedro	53.27	67.12	77.71	70.24	84.69
Sierra Mojada	62.32	74.67	73.17	70.42	87.55
Torreón	69.81	80.11	85.87	78.19	91.33
Viesca	46.28	65.24	64.17	67.01	81.79
Villa Unión	60.64	75.55	78.43	74.64	87.82
Zaragoza	76.38	80.50	83.68	81.53	90.15

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Porcentaje de la Población Urbana por Municipios 1940-1980

MUNICIPIOS	1940	1950	1960	1970	1980
<u>COAHUILA :</u>	50.61	57.45	66.74	72.75	77.37
Abasolo	-	-	-	-	-
Acuña	67.76	83.98	89.83	93.16	92.72
Allende	68.59	75.67	80.20	87.16	87.54
Arteaga	-	-	-	-	19.84
Candela	-	-	-	-	-
Castaños	-	-	53.52	65.95	77.28
Cuatrociénegas	45.26	34.95	48.49	58.49	64.70
Escobedo	-	-	-	-	-
Francisco I. Madero	13.33	12.52	28.02	33.78	39.61
Frontera	80.97	85.15	87.79	92.07	92.57
General Cepeda	25.67	25.04	27.00	26.41	25.42
Guerrero	-	-	-	-	-
Hidalgo	-	-	-	-	-
Jiménez	-	-	-	-	-
Juárez	-	-	-	-	-
Lamadrid	-	-	-	-	-
Matamoros	27.92	26.99	29.53	39.77	43.35
Monclova	76.30	88.49	95.18	95.43	96.80
Morelos	-	72.30	82.06	85.26	86.42
Múzquiz	67.29	60.95	73.32	85.98	82.63
Nadadores	-	-	-	-	60.83
Nava	-	-	71.11	72.10	67.48
Ocampo	-	-	-	-	-
Parras	58.91	58.58	59.12	56.33	59.10
Piedras Negras	83.91	87.10	92.94	95.84	96.23
Progreso	-	-	-	-	-
Ramos Arizpe	13.07	17.24	22.80	32.21	40.58
Sabinas	68.64	93.28	93.74	98.02	95.81
Sacramento	-	-	-	-	-
Saltillo	65.28	70.83	77.36	84.36	88.55
San Buenaventura	45.47	45.80	59.28	76.45	83.52
San Juan de Sabinas	86.39	88.59	91.95	91.64	89.21
San Pedro	33.92	31.08	40.61	40.67	44.86
Sierra Mojada	-	-	-	-	-
Torreón	86.36	87.60	88.55	89.05	91.64
Viesca	26.96	24.25	20.47	18.10	15.65
Villa Unión	-	54.15	61.76	70.99	72.98
Zaragoza	48.39	53.91	70.27	75.83	78.24

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Porcentaje de Población Económicamente Activa, dedicada al Sector -
Agrícola por Municipios. 1940-1980

M U N I C I P I O S	1940	1950	1960	1970	1980
<u>C O A H U I L A :</u>	54.59	49.20	44.72	29.63	15.77
Abasolo	88.79	84.31	90.72	90.34	71.17
Acuña	60.12	55.23	37.04	20.59	10.80
Allende	53.21	47.63	37.97	34.15	12.40
Arteaga	86.54	85.29	85.94	78.23	53.60
Candela	74.67	65.25	77.75	70.78	43.19
Castañón	85.69	73.54	63.85	39.45	24.06
Cuatrociénegas	62.40	61.16	64.55	48.82	30.51
Escobedo	84.89	88.60	84.29	73.03	47.97
Francisco I. Madero	92.67	82.77	79.72	65.54	41.95
Frontera	32.64	23.83	24.45	8.92	4.40
General Cepeda	85.78	87.25	88.49	75.22	67.94
Guerrero	90.24	87.22	95.34	84.99	55.60
Hidalgo	92.39	83.27	93.22	85.64	58.27
Jiménez	89.54	91.03	90.33	81.67	53.41
Juárez	89.48	88.06	90.58	76.66	55.69
Lamadrid	84.51	79.12	71.80	69.59	48.24
Matamoros	78.63	84.16	85.93	67.09	38.01
Monclova	49.88	22.73	17.19	7.96	2.42
Morelos	80.99	76.42	76.03	53.03	20.64
Múzquiz	46.23	42.98	40.66	17.34	9.98
Nadadores	85.47	78.86	77.81	61.29	32.12
Nava	79.35	81.70	82.22	61.72	18.53
Ocampo	84.04	83.96	81.33	64.83	46.11
Parras	49.88	54.08	52.77	48.09	36.25
Piedras Negras	35.25	38.12	32.13	16.13	4.47
Progreso	83.14	80.80	71.44	47.12	26.60
Ramos Arizpe	68.92	77.63	69.78	57.82	39.90
Sabinas	23.17	23.01	22.81	12.79	5.51
Sacramento	82.50	84.43	76.99	60.94	42.23
Saltillo	36.94	30.87	29.89	15.42	7.15
San Buenaventura	82.53	79.21	65.04	39.87	19.87
San Juan de Sabinas	22.88	16.99	17.52	11.37	6.26
San Pedro	78.88	76.62	79.20	66.44	49.08
Sierra Mojada	48.20	34.16	46.76	28.30	16.04
Torreón	22.65	20.85	22.09	13.65	5.52
Viesca	72.51	85.02	85.00	80.44	50.83
Villa Unión	90.97	87.14	82.16	74.28	39.04
Zaragoza	84.08	80.93	74.24	54.54	29.25

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Porcentaje de Población Económicamente Activa, dedicada al Sector - Industrial por Municipios. 1940- 1980

M U N I C I P I O S	1940	1950	1960	1970	1980
<u>C O A H U I L A :</u>	17.82	21.01	23.07	28.08	22.93
Abasolo	4.09	3.43	2.90	1.42	4.80
Acuña	7.59	9.98	16.02	25.54	26.62
Allende	20.58	24.93	30.41	2.20	25.31
Arteaga	7.67	7.62	7.39	8.03	9.83
Candela	10.37	24.62	12.35	30.57	14.19
Castaños	6.70	13.89	25.63	35.67	21.18
Cuatrociénegas	14.03	14.05	11.52	16.72	13.70
Escobedo	9.86	2.50	9.29	7.54	9.99
Francisco I. Madero	3.57	6.89	7.08	10.62	8.74
Frontera	6.88	34.46	41.65	45.00	30.24
General Cepeda	6.84	5.27	4.93	8.48	11.25
Guerrero	1.90	2.56	1.00	2.24	10.78
Hidalgo	1.81	6.94	1.41	1.06	11.72
Jiménez	2.14	1.70	2.67	0.50	8.29
Juárez	3.22	3.02	2.52	6.10	4.76
Lamadrid	4.29	5.26	9.66	7.73	16.24
Matamoros	6.01	4.86	4.58	8.35	9.90
Monclova	14.31	37.97	52.29	50.20	33.00
Morelos	5.26	6.26	8.85	17.89	26.96
Múzquiz	33.02	34.62	39.10	50.62	27.91
Nadadores	4.17	6.47	6.56	16.02	20.75
Nava	3.43	5.75	5.51	18.11	31.04
Ocampo	5.53	6.71	13.69	23.94	20.31
Parras	37.81	27.23	29.26	26.00	24.41
Piedras Negras	18.92	19.98	24.58	30.22	25.28
Progreso	3.87	9.99	18.86	34.36	36.19
Ramos Arizpe	18.81	8.86	15.61	17.77	23.24
Sabinas	40.84	41.62	39.35	37.21	27.84
Sacramento	1.12	3.77	3.98	12.47	9.62
Saltillo	19.33	26.04	26.54	35.02	28.41
San Buenaventura	3.84	6.64	16.46	31.89	25.61
San Juan de Sabinas	53.77	54.82	46.40	43.19	24.29
San Pedro	6.11	6.94	6.47	8.17	7.17
Sierra Mojada	36.48	43.43	36.52	48.50	33.41
Torreón	21.99	28.02	26.14	25.91	21.98
Viesca	2.83	5.48	6.33	9.86	11.10
Villa Unión	1.52	3.61	4.70	8.92	21.49
Zaragoza	3.17	5.50	10.68	17.71	13.48

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

CUADRO NO. 24

COAHUILA: INDICADORES POR GRUPOS
-PORCENTAJES-
1940-1980

GRUPOS	1940	1950	1960	1970	1980
I PORCENTAJE DE ALFABETISMO					
GRUPO A	64.47	74.83	80.59	78.49	89.93
GRUPO B	70.26	82.54	84.88	79.06	92.73
GRUPO C	64.63	76.55	81.87	77.42	90.05
GRUPO D	53.26	67.01	76.19	70.28	84.93
GRUPO E	63.93	75.59	72.51	76.68	85.83
II PORCENTAJE DE POBLACION URBANA					
GRUPO A	64.03	68.15	75.89	81.86	84.76
GRUPO B	78.37	87.36	93.23	94.57	95.84
GRUPO C	56.17	68.00	75.56	78.73	82.52
GRUPO D	19.88	20.06	28.00	31.29	38.98
GRUPO E	34.58	29.90	42.54	51.20	57.43
III PORCENTAJE DE PEA EN EL SECTOR AGRICOLA					
GRUPO A	40.91	36.57	34.11	20.19	10.30
GRUPO B	42.95	23.10	19.10	8.20	2.87
GRUPO C	52.66	42.79	38.00	25.89	11.91
GRUPO D	83.83	81.55	82.49	68.63	45.20
GRUPO E	66.88	64.38	66.04	50.33	31.96

CUADRO NO. 24
-Continuación-

GRUPOS	1940	1950	1960	1970	1970
IV PORCENTAJE DE PEA EN EL SECTOR INDUSTRIAL					
GRUPO A	29.56	31.25	32.58	36.70	27.47
GRUPO B	11.28	36.81	49.48	48.92	32.40
GRUPO C	15.07	19.97	21.35	24.10	22.36
GRUPO D	5.35	5.99	5.92	8.53	8.83
GRUPO E	11.15	12.63	10.62	16.19	13.22

Coahuila: Alfabetismo por Municipios. 1940-1980

MUNICIPIOS	1940	1950	1960	1970	1980
<u>COAHUILA :</u>	281,940	428,459	586,382	682,784	1'154,510
Abasolo	1,379	1,273	1,225	1,056	931
Acuña	5,123	8,764	14,980	21,025	31,162
Allende	5,142	6,272	8,108	8,395	12,366
Arteaga	4,908	6,458	7,574	8,819	12,500
Candela	1,751	1,964	1,580	1,340	1,486
Castaños	2,338	4,337	4,575	7,077	11,399
Cuatrociénegas	3,198	4,818	4,628	5,669	7,645
Escobedo	1,557	1,811	1,834	1,855	1,866
Francisco I. Madero	8,150	14,889	20,590	19,737	32,812
Frontera	4,537	7,378	10,745	17,267	26,471
General Cepeda	4,822	6,521	8,237	7,342	8,793
Guerrero	2,159	2,077	2,218	1,567	1,647
Hidalgo	417	431	518	338	461
Jiménez	4,385	4,833	4,525	4,715	6,253
Juárez	1,499	1,440	1,497	865	1,426
Lamadrid	1,059	1,111	928	1,044	1,255
Matamoros	11,060	19,763	28,040	24,618	50,001
Monclova	5,421	13,916	30,751	51,414	92,524
Morelos	1,871	2,343	1,889	3,169	4,622
Múzquiz	11,754	14,426	20,048	28,291	40,465
Nadadores	2,368	2,152	2,088	2,413	3,357
Nava	2,068	2,310	2,722	3,590	6,379
Ocampo	1,851	3,239	4,093	5,338	6,040
Parras	11,212	16,273	20,286	19,495	27,160
Piedras Negras	12,997	21,882	32,146	30,671	62,044
Progreso	2,417	2,442	2,123	2,288	3,267
Ramos Arizpe	7,575	9,041	10,086	10,510	15,645
Sabinas	10,263	13,568	15,790	19,966	30,400
Sacramento	1,024	860	662	874	1,008
Saltillo	39,802	59,064	86,821	119,177	238,109
San Buenaventura	3,921	5,057	6,375	7,802	11,586
San Juan de Sabinas	18,518	22,322	26,127	26,782	30,016
San Pedro	20,226	32,338	43,725	40,288	64,100
Sierra Mojada	2,001	2,568	2,152	2,945	4,916
Torreón	51,301	95,922	140,779	157,305	279,026
Viesca	4,702	6,687	7,459	8,461	13,799
Villa Unión	2,464	2,901	3,240	3,388	3,975
Zaragoza	4,698	5,008	5,218	5,888	7,608

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Población Total, Urbana y Rural por Municipios. 1940-1980

M U N I C I P I O S	1 9 4 0			1 9 5 0		
	TOTAL	URBANA	RURAL	TOTAL	URBANA	RURAL
<u>C O A H U I L A :</u>	550,717	278,711	272,006	720,619	413,978	306,641
Abasolo	2,433	-	2,433	1,963	-	1,963
Acuña	8,275	5,607	2,668	13,540	11,371	2,169
Allende	8,183	5,613	2,570	9,370	7,090	2,280
Arteaga	13,621	-	13,621	13,845	-	13,845
Candela	3,364	-	3,364	3,141	-	3,141
Castaños	6,304	-	6,304	8,527	-	8,527
Cuatrociénegas	6,149	2,783	3,366	8,516	2,976	5,540
Escobedo	3,151	-	3,151	3,050	-	3,050
Francisco I. Madero	20,094	2,679	17,415	28,810	3,606	25,204
Frontera	7,453	6,035	1,418	11,087	9,441	1,646
General Cepeda	13,181	3,383	9,798	14,478	3,625	10,853
Guerrero	3,449	-	3,449	3,237	-	3,237
Hidalgo	749	-	749	693	-	693
Jiménez	7,767	-	7,767	8,111	-	8,111
Juárez	2,673	-	2,673	2,285	-	2,285
Lamadrid	1,909	-	1,909	1,907	-	1,907
Matamoros	28,514	7,961	20,553	37,624	10,154	27,470
Monclova	9,411	7,181	2,230	21,527	19,049	2,478
Morelos	3,221	-	3,221	3,689	2,667	1,022
Múzquiz	21,817	14,680	7,137	23,054	14,051	9,003
Nadadores	4,566	-	4,566	3,744	-	3,744
Nava	3,645	-	3,645	3,690	-	3,690
Ocampo	4,744	-	4,744	6,866	-	6,866
Parras	26,406	15,555	10,851	31,658	18,547	13,111
Piedras Negras	18,667	15,663	3,004	31,665	27,581	4,084
Progreso	4,725	-	4,725	3,969	-	3,969
Ramos Arizpe	21,161	2,766	18,395	19,727	3,400	16,327
Sabinas	17,327	11,894	5,433	20,588	19,204	1,384
Sacramento	1,899	-	1,899	1,438	-	1,438
Saltillo	75,721	49,430	26,291	98,603	69,842	28,761
San Buenaventura	7,788	3,541	4,247	8,461	3,875	4,586
San Juan de Sabinas	29,576	25,551	4,025	33,442	29,626	3,816
San Pedro	46,319	15,713	30,606	61,960	19,258	42,702
Sierra Mojada	4,084	-	4,084	4,337	-	4,337
Torreón	87,765	75,796	11,969	147,233	128,971	18,262
Viesca	12,499	3,370	9,129	12,567	3,047	9,520
Villa Unión	4,853	-	4,853	4,680	2,534	2,146
Zaragoza	7,254	3,510	3,744	7,537	4,063	3,474

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Población Total, Urbana y Rural por Municipios. 1940-1980

M U N I C I P I O S	1 9 6 0			1 9 7 0		
	TOTAL	URBANA	RURAL	TOTAL	URBANA	RURAL
<u>C O A H U I L A :</u>	907,734	605,841	301,893	1'114,956	811,094	303,862
Abasolo	1,726	-	1,726	1,523	-	1,523
Acuña	22,317	20,048	2,269	32,500	30,276	2,224
Allende	11,743	9,418	2,325	12,707	11,076	1,631
Arteaga	13,205	-	13,205	15,763	-	15,763
Candela	2,656	-	2,656	2,209	-	2,209
Castaños	9,340	4,999	4,341	13,641	8,996	4,645
Cuatrociénegas	8,106	3,931	4,175	9,443	5,523	3,920
Escobedo	3,139	-	3,139	2,988	-	2,988
Francisco I. Madero	35,466	9,938	25,528	37,343	12,613	24,730
Frontera	16,286	14,297	1,989	27,979	25,761	2,218
General Cepeda	14,192	3,832	10,360	13,202	3,486	9,716
Guerrero	3,391	-	3,391	2,650	-	2,650
Hidalgo	1,040	-	1,040	619	-	619
Jiménez	7,113	-	7,113	8,445	-	8,445
Juárez	2,240	-	2,240	1,578	-	1,578
Lamadrid	1,529	-	1,529	1,629	-	1,629
Matamoros	46,631	13,770	32,861	44,441	17,676	26,765
Monclova	45,257	43,077	2,180	81,878	78,134	3,744
Morelos	3,773	3,096	677	4,974	4,241	733
Múzquiz	33,563	24,607	8,956	45,850	39,420	6,430
Nadadores	3,452	-	3,452	3,915	-	3,915
Nava	4,385	3,118	1,267	5,682	4,097	1,585
Ocampo	8,260	-	8,260	9,934	-	9,934
Parras	33,438	19,768	13,670	33,208	18,707	14,501
Piedras Negras	48,408	44,992	3,416	46,698	44,754	1,944
Progreso	3,678	-	3,678	3,867	-	3,867
Ramos Arizpe	17,212	3,925	13,287	19,266	6,205	13,061
Sabinas	25,675	24,069	1,606	29,194	28,615	579
Sacramento	1,135	-	1,135	1,345	-	1,345
Saltillo	127,772	98,839	28,933	190,994	161,114	29,880
San Buenaventura	9,772	5,793	3,979	12,019	9,188	2,831
San Juan de Sabinas	37,305	34,302	3,003	37,874	34,706	3,168
San Pedro	70,391	28,584	41,807	72,834	29,624	43,210
Sierra Mojada	3,646	-	3,646	5,415	-	5,415
Torreón	203,153	179,901	23,252	250,524	223,104	27,420
Viesca	14,528	2,974	11,554	16,146	2,923	13,223
Villa Unión	5,162	3,188	1,974	5,716	4,058	1,658
Zaragoza	7,649	5,375	2,274	8,963	6,797	2,166

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Población Total, Urbana y Rural por Municipios. 1940-1980

M U N I C I P I O S	1 9 8 0		
	TOTAL	URBANA	RURAL
<u>C O A H U I L A :</u>	1'557,265	1'204,971	352,294
Abasolo	1,195	-	1,195
Acuña	41,948	38,898	3,050
Allende	15,864	13,888	1,976
Arteaga	18,345	3,641	14,704
Candela	2,093	-	2,093
Castaños	15,690	12,126	3,564
Cuatrociénegas	10,850	7,020	3,830
Escobedo	2,533	-	2,533
Francisco I. Madero	47,511	18,822	28,689
Frontera	35,179	32,568	2,611
General Cepeda	13,568	3,449	10,119
Guerrero	2,316	-	2,316
Hidalgo	751	-	751
Jiménez	8,636	-	8,636
Juárez	1,897	-	1,897
Lamadrid	1,605	-	1,605
Matamoros	71,771	31,119	40,652
Monclova	119,609	115,786	3,823
Morelos	6,004	5,189	815
Múzquiz	53,906	44,545	9,361
Nadadores	4,719	2,871	1,848
Nava	8,684	5,860	2,824
Ocampo	9,000	-	9,000
Parras	39,677	23,453	16,224
Piedras Negras	80,290	77,264	3,026
Progreso	4,674	-	4,674
Ramos Arizpe	23,092	9,373	13,719
Sabinas	39,515	37,862	1,553
Sacramento	1,373	-	1,373
Saltillo	321,758	284,937	36,821
San Buenaventura	15,193	12,690	2,503
San Juan de Sabinas	37,127	33,121	4,006
San Pedro	93,410	41,912	51,498
Sierra Mojada	7,058	-	7,058
Torreón	363,886	333,475	30,411
Viesca	21,095	3,302	17,793
Villa Unión	5,378	3,925	1,453
Zaragoza	10,065	7,875	2,190

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad y Municipios. 1940

MUNICIPIOS	SUMA TOTAL	AGRI. GAN.SIL. CAZA Y -PESCA-	I. N. D. U. - S. T. R. I. A. S.				COMER CIO	TRANS PORTE	SERVI CIOS	INSUF. ESPECI FICADO
			Extras tiva	Trans- forma- ción	Cons- truc- ción	Elec- trici- dad				
G-O-A H-U-I-L-A :	158,879	86,727	8,642	16,197	3,234	242	19,956	7,146	8,048	8,687
Abasolo	660	586	-	25	2	-	37	-	9	1
Acuña	2,530	1,521	-	136	52	4	415	78	196	128
Allende	2,415	1,285	-	446	44	7	320	90	127	96
Arteaga	4,212	3,645	1	312	10	-	145	17	64	18
Candela	1,070	799	23	72	16	-	99	18	32	11
Castaños	1,956	1,676	10	120	1	-	53	54	25	17
Cuatrociénegas	1,867	1,165	52	192	18	-	178	97	77	88
Escobedo	920	781	-	69	2	-	41	16	10	1
Francisco I. Madero	6,245	5,787	1	205	12	5	147	24	34	30
Frontera	1,976	645	4	79	51	2	228	740	62	165
General Cepeda	4,297	3,686	2	276	16	-	141	85	75	16
Guerrero	1,055	952	-	14	6	-	35	4	43	1
Hidalgo	276	255	-	1	4	-	11	1	4	-
Jiménez	2,238	2,004	-	40	8	-	113	19	47	7
Juárez	808	723	-	23	2	1	40	3	16	-
Lamadrid	536	453	1	18	4	-	37	9	9	5
Matamoros	5,526	4,345	-	266	62	4	457	76	124	192
Monclova	2,865	1,429	4	280	119	7	612	179	173	62
Morelos	989	801	-	40	11	1	87	4	37	8
Múzquiz	5,948	2,750	1,713	192	54	5	584	137	228	285
Nadadores	1,342	1,147	-	45	11	-	74	15	39	11
Nava	1,051	834	4	28	4	-	88	61	23	9
Ocampo	1,429	1,201	12	63	4	-	50	63	28	8
Parras	8,012	3,996	13	2,931	80	5	562	12	289	124
Piedras Negras	5,401	1,904	176	648	180	18	1,240	300	553	382
Progreso	1,317	1,095	5	38	8	-	74	24	41	32
Ramos Arizpe	6,679	4,603	34	1,142	75	5	293	343	146	38
Sabinas	5,032	1,166	1,608	328	110	9	924	274	177	436
Sacramento	537	443	-	5	-	1	27	42	18	1
Saltillo	21,873	8,080	122	3,249	788	68	3,883	1,399	2,379	1,905
San Buenaventura	2,289	1,889	-	59	24	5	216	12	75	9
San Juan de Sabinas	8,203	1,877	3,739	441	226	5	1,254	117	238	306
San Pedro	13,854	10,928	15	635	183	13	1,089	280	321	390
Sierra Mojada	1,058	510	305	71	10	-	83	31	40	8
Torreón	24,601	5,572	780	3,552	1,001	76	5,925	1,773	2,158	3,804
Viesca	4,060	2,944	16	85	14	-	103	774	39	85
Villa Unión	1,384	1,259	-	19	2	-	55	14	29	6
Zaragoza	2,368	1,991	2	52	20	1	236	1	63	2

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad y Municipios. 1950

MUNICIPIOS	SUMA TOTAL	AGRI., SIL., CAZA Y PESCA.	I N D U S T R I A S				COMER CIO	TRANS PORTE	SERVI CIOS	INSUP. ESPECI FICADO
			Extrae tiva	Trans- forma- ción	Cons- truo- ción	Elec- trici- dad				
C-O-A-H-U-I-L A :	223,246	109,839	8,879	29,589	7,658	782	22,356	8,156	23,163	12,824
Abasolo	408	344	4	9	-	1	19	-	17	14
Acuña	4,601	2,541	26	259	160	14	454	155	656	336
Allende	2,824	1,345	9	580	104	11	273	77	234	191
Arteaga	4,189	3,573	4	292	22	1	100	34	136	27
Candela	1,174	766	11	264	14	-	66	12	34	7
Castaños	2,404	1,768	54	229	45	6	91	57	97	57
Cuatrociénegas	2,647	1,619	105	207	58	2	161	138	188	169
Escobedo	921	816	11	6	6	-	36	22	16	8
Francisco I. Madero	9,298	7,696	55	478	89	19	468	84	320	89
Frontera	3,218	767	12	935	137	25	284	560	299	199
General Cepeda	4,023	3,510	13	177	20	2	111	48	124	18
Guerrero	1,056	921	4	19	4	-	52	6	50	-
Hidalgo	245	204	-	4	12	1	12	2	9	1
Jiménez	2,585	2,353	4	24	14	2	75	25	62	26
Juárez	762	671	-	15	4	4	19	6	27	16
Lamadrid	589	466	5	18	6	2	27	7	27	31
Matamoros	11,660	9,813	22	451	81	13	578	131	387	184
Monclova	6,498	1,477	36	2,090	300	41	729	190	758	877
Morelos	1,230	940	-	48	20	9	117	15	69	12
Múzquiz	7,276	3,127	2,006	321	176	16	496	182	582	370
Nadadores	1,036	817	2	38	23	4	61	21	53	17
Nava	1,044	853	24	25	10	1	57	23	34	17
Ocampo	2,132	1,790	62	48	33	-	58	42	54	45
Parras	9,688	5,239	34	2,331	254	19	576	248	812	175
Piedras Negras	9,751	3,717	86	1,379	414	69	1,385	373	1,615	713
Progreso	1,151	930	54	36	25	-	38	15	31	22
Ramos Arizpe	6,366	4,942	55	303	203	3	253	220	259	128
Sabinas	6,362	1,464	1,459	823	337	29	831	338	606	475
Sacramento	424	358	-	10	6	-	17	8	9	16
Saltillo	30,780	9,501	268	5,991	1,588	167	3,767	1,926	5,042	2,530
San Buenaventura	2,545	2,016	2	110	56	1	170	32	123	35
San Juan de Sabinas	9,203	1,564	3,533	1,217	268	27	1,020	186	892	496
San Pedro	19,836	15,198	110	963	278	25	1,288	333	1,080	561
Sierra Mojada	1,165	398	357	103	44	2	61	50	68	82
Torreón	46,200	9,634	419	9,518	2,741	266	8,238	2,478	8,120	4,786
Viesca	4,033	3,429	27	133	61	-	159	63	119	42
Villa Unión	1,578	1,375	3	38	16	-	67	18	58	3
Zaragoza	2,344	1,897	3	97	29	-	142	31	96	49

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad y Municipios. 1960

MUNICIPIOS	SUMA TOTAL	AGRI., GAN., SIL., CA ZA. PE.	I N D U S T R I A S				COMER CIO	TRANS PORTE	SERVI CIOS	INSUF. ESPECI FIGADO
			Extrac tiva	Trans- forma- ción	Cons- truc- ción	Elec- trici- dad				
C O A H U I L A :	287,214	128,443	11,541	43,545	17,744	1,163	29,536	12,787	39,276	9,059
Abasolo	517	469	4	9	1	1	7	2	16	-
Acuña	8,223	3,046	18	711	549	39	1,030	320	1,995	514
Allende	3,453	1,311	7	848	182	13	506	135	416	35
Arteaga	4,360	3,747	8	271	41	2	87	49	145	10
Candela	899	699	8	91	12	-	30	13	42	4
Castaños	2,985	1,906	124	502	136	2	107	67	78	68
Cuatrociénegas	2,604	1,681	66	85	141	8	172	121	296	34
Escobedo	1,044	880	24	32	40	-	32	11	21	3
Francisco I. Madero	10,954	8,732	57	572	127	19	643	146	568	89
Frontera	5,035	1,231	31	1,306	252	8	444	754	474	35
General Cepeda	4,587	4,059	110	67	47	2	100	35	153	14
Gurrero	730	696	-	3	4	-	10	2	15	-
Hidalgo	354	330	1	4	-	-	7	1	11	-
Jiménez	2,543	2,297	11	24	32	1	81	21	76	-
Juárez	754	683	-	12	7	-	15	8	27	2
Lamadrid	383	275	5	20	6	6	30	7	25	9
Matamoros	14,470	12,434	95	432	104	32	578	218	520	57
Monclova	14,052	2,415	92	6,475	741	40	1,486	502	1,933	368
Morelos	972	739	25	30	24	7	61	29	51	6
Múzquiz	10,271	4,176	3,245	473	281	17	642	391	882	164
Nadadores	1,113	866	3	57	11	2	47	42	61	24
Nava	1,361	1,112	7	43	24	1	58	26	70	13
Ocampo	2,490	2,025	217	105	18	1	35	31	57	1
Parras	10,299	5,435	46	2,706	226	35	509	307	930	105
Piedras Negras	13,332	4,284	242	2,434	569	32	1,451	538	2,573	1,209
Progreso	1,145	818	151	35	29	1	84	22	34	11
Ramos Arizpe	5,990	4,180	73	496	354	7	232	258	234	101
Sabinas	8,556	1,952	1,520	1,202	541	104	1,249	456	1,183	349
Sacramento	352	271	-	10	2	2	6	13	17	31
Saltillo	43,053	12,871	435	8,923	2,652	208	5,116	2,429	8,498	1,921
San Buenaventura	3,275	2,130	11	488	65	15	237	54	234	71
San Juan de Sabinas	12,015	2,105	3,727	1,324	463	62	1,309	315	1,600	1,081
San Pedro	21,463	16,998	151	583	225	17	1,212	420	1,373	72
Sierra Mojada	1,202	552	334	40	62	3	50	50	92	9
Torreón	63,885	14,111	649	11,979	3,597	422	11,565	4,772	14,175	2,564
Viesca	4,441	3,775	38	216	25	2	93	100	129	63
Villa Unión	1,659	1,363	2	21	55	-	81	38	91	8
Zaragoza	2,387	1,772	7	145	93	10	123	43	180	14

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad y Municipios. 1970 (*)
 NOTA: *) Para hacerlo compatible con 60 "Industria del Petróleo" se sumó a Extractiva y -
 "Gobierno" a Servicios.

MUNICIPIOS	SUMA TOTAL	AGRI., GAN., SIL.,CA ZA.PESCA	I. N. D. U. S T. R. I A. S				COMER CIO	TRANS PORTE	SERVI CIOS	INSUP. ESPECI FICADO
			Extrac tiva	Trans- forma- ción	Cons- truc- ción	Elec- trici- dad				
G.O.A.H.U.I.L.A :	289,389	85,760	11,725	52,077	16,298	1,158	31,415	12,103	60,665	18,188
Abasolo	352	318	-	3	2	-	10	-	16	3
Acuña	9,299	1,915	282	1,239	828	26	1,286	277	2,910	536
Allende	3,373	1,152	17	411	283	30	481	128	689	182
Arteaga	4,033	3,155	7	210	104	3	128	57	263	106
Candela	592	419	29	19	13	-	25	10	41	36
Castafios	2,834	1,118	81	781	143	6	151	90	297	167
Cuatrociénegas	2,548	1,244	67	156	200	3	202	149	422	105
Escobedo	849	620	15	22	27	-	32	12	61	60
Francisco I. Madero	9,552	6,260	18	604	387	5	556	141	915	666
Frontera	6,815	608	33	2,576	451	7	626	1,040	992	482
General Cepeda	3,689	2,775	71	115	53	74	125	59	242	175
Guerrero	713	606	-	11	5	-	23	-	31	37
Hidalgo	188	161	-	2	-	-	5	-	16	4
Jiménez	2,231	1,822	6	53	51	1	59	24	163	52
Juárez	377	289	3	16	4	-	14	4	37	10
Lamadrid	388	270	4	15	11	-	29	10	42	7
Matamoros	10,545	7,075	17	619	236	8	525	214	1,227	624
Monclova	20,759	1,652	210	8,611	1,557	22	2,350	609	4,525	1,201
Morelos	1,401	744	5	179	55	12	115	32	140	121
Múzquiz	11,077	1,921	4,280	803	498	26	924	388	1,790	447
Nadadores	999	612	-	143	16	1	76	44	77	30
Nava	1,596	985	91	90	69	39	91	30	153	48
Ocampo	2,653	1,720	460	129	45	1	69	48	109	72
Parras	8,581	4,127	42	1,950	202	37	468	227	1,170	358
Piedras Negras	12,130	1,957	121	2,792	748	50	1,630	434	3,444	954
Progreso	972	458	283	26	25	-	32	20	61	67
Ramos Arizpe	5,358	3,098	43	714	182	13	295	296	521	196
Sabinas	7,867	1,006	1,022	1,242	608	55	1,178	351	2,023	382
Sacramento	361	220	19	10	16	-	14	16	48	18
Saltillo	49,475	7,629	660	12,792	3,633	240	5,759	2,576	12,574	3,652
San Buenaventura	3,286	1,310	8	873	146	21	272	63	440	153
San Juan de Sabinas	10,431	1,186	2,686	1,125	673	21	1,612	259	2,452	417
San Pedro	18,590	12,351	48	984	472	15	1,046	298	2,098	1,278
Sierra Mojada	1,530	433	316	355	68	3	40	108	117	90
Torreón	66,263	9,042	664	11,847	4,240	419	10,878	3,976	20,044	5,153
Viesca	3,987	3,207	104	235	53	1	97	44	155	91
Villa Unión	1,423	1,057	4	66	55	2	54	13	107	65
Zaragoza	2,270	1,238	9	237	139	17	138	56	293	143

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad y Municipios. 1980

MUNICIPIOS	SUMA TOTAL	AGRI- CULTURA	I. N. D. U. S. T. R. I. A. S.				COMER- CIO	TRANS- PORTE	SERVI- CIOS	INSUF. ESPECI- FIGADO
			Extrac- tiva	Trans- forma- ción	Cons- truo- ción	Eleo- trici- dad				
C O A H U I L A :	483,898	76,343	7,532	69,841	31,698	1,956	49,163	22,047	77,340	144,241
Abasolo	333	237	-	12	4	-	15	2	17	40
Acuña	14,599	1,578	65	2,669	1,113	41	1,838	490	2,404	4,264
Allende	5,193	644	20	687	528	81	502	287	656	1,781
Arteaga	5,791	3,104	2	276	285	9	229	119	354	1,389
Candela	676	292	24	26	46	-	39	17	65	160
Castaños	4,783	1,151	66	703	263	12	207	303	413	1,609
Cuatrociénegas	3,257	994	36	208	194	9	286	141	465	866
Escobedo	1,038	498	6	44	52	2	38	16	28	353
Francisco I. Madero	13,790	5,786	11	800	406	8	993	338	1,376	3,925
Frontera	10,492	462	41	2,471	641	21	888	952	905	3,981
General Cepeda	4,099	2,785	23	263	152	24	157	108	251	305
Guerrero	732	407	2	50	20	7	32	10	21	182
Hidalgo	290	169	-	11	23	-	11	5	10	61
Jiménez	2,958	1,580	10	109	122	5	81	37	123	877
Juárez	650	362	1	16	14	-	29	8	27	190
Lamadrid	541	261	9	43	34	2	53	18	46	27
Matamoros	20,146	7,658	35	1,356	606	16	1,210	533	1,930	6,614
Monclova	36,075	876	198	9,475	2,131	109	3,376	1,524	5,524	12,517
Morelos	1,957	404	5	268	206	49	154	120	151	598
Múzquiz	16,565	1,654	2,370	1,263	961	32	1,164	1,027	2,353	5,653
Nadadores	1,382	444	3	221	57	6	80	49	93	411
Nava	2,871	532	45	331	328	188	165	115	237	896
Ocampo	2,613	1,205	286	161	74	10	112	105	206	443
Parras	11,128	4,035	17	2,008	657	36	756	268	1,387	1,838
Piedras Negras	26,345	1,180	454	4,061	1,864	287	2,780	1,018	4,445	10,030
Progreso	1,417	377	387	67	57	2	38	56	113	308
Ramos Arizpe	7,150	2,853	27	1,300	322	14	411	393	540	1,253
Sabinas	13,102	723	926	1,644	1,020	61	1,331	707	2,003	4,611
Sacramento	457	193	-	30	14	-	19	11	23	167
Saltillo	98,253	7,033	490	18,414	8,736	294	10,340	5,036	19,678	27,596
San Buenaventura	5,137	1,021	31	958	309	19	355	140	463	1,804
San Juan de Sabinas	12,233	766	907	1,246	796	27	1,299	454	1,857	4,789
San Pedro	27,903	13,697	33	1,246	727	18	1,673	561	2,784	6,990
Sierra Mojada	2,076	333	269	278	135	12	82	103	204	642
Torreón	117,079	6,466	628	16,313	8,337	476	18,001	6,821	25,433	33,779
Viesoa	5,807	2,952	47	436	153	10	154	57	360	1,556
Villa Unión	1,780	695	4	192	144	43	89	28	144	437
Zaragoza	3,200	936	54	185	167	26	176	70	251	1,299

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Coahuila.

Coahuila: Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad y Municipios. 1940

- Distribución Porcentual -

M U N I C I P I O S	AGRI- CULTURA	I N D U S T R I A S				COMER- CIO	TRANS- PORTE	SERVI- CIOS
		Extrac- ción	Transfor- mación	Construc- ción	Electri- cidad			
<u>COAHUILA :</u>	54.6	5.4	10.2	2.0	0.2	12.6	4.5	5.1
Abasolo	88.8	-	3.8	0.3	-	5.6	-	1.4
Acuña	60.1	-	5.4	2.1	0.2	16.4	3.1	7.7
Allende	53.2	-	18.5	1.8	0.3	13.3	3.7	5.3
Arteaga	86.5	n.s.	7.4	n.s.	-	3.4	0.4	1.5
Candela	74.7	2.1	6.7	1.5	-	9.3	1.7	2.9
Castaños	85.7	0.5	6.1	n.s.	-	2.7	2.8	1.3
Cuatrociénegas	62.4	2.8	10.3	1.0	-	9.5	5.2	4.1
Escobedo	84.9	-	7.5	0.2	-	4.5	1.7	1.1
Francisco I. Madero	92.7	n.s.	3.3	0.2	0.1	2.4	0.4	0.5
Frontera	32.6	0.2	4.0	2.6	0.1	11.5	37.4	3.1
General Cepeda	85.8	n.s.	6.4	0.4	-	3.3	2.0	1.7
Guerrero	90.2	-	1.3	0.6	-	3.3	0.4	4.1
Hidalgo	92.4	-	0.4	1.4	-	4.0	0.4	1.4
Jiménez	89.5	-	1.8	0.4	-	5.0	0.8	2.1
Juárez	89.5	-	2.8	0.2	0.1	5.0	0.4	2.0
Lamadrid	84.5	0.2	3.4	0.7	-	6.9	1.7	1.7
Matamoros	78.6	-	4.8	1.1	0.1	8.3	1.4	2.2
Monclova	49.9	0.1	9.9	4.2	0.2	21.4	6.2	6.0
Morèlos	81.0	-	4.0	1.1	0.1	8.8	0.4	3.7
Múzquiz	46.2	28.8	3.2	0.9	0.1	9.8	2.3	3.8
Nadadores	85.5	-	3.4	0.8	-	5.5	1.1	2.9
Nava	79.4	0.4	2.7	0.4	-	8.4	5.8	2.2
Ocampo	84.0	0.8	4.4	0.3	-	3.5	4.4	2.0
Parras	49.9	0.2	36.6	1.0	0.1	7.0	0.1	3.6
Piedras Negras	35.3	3.3	12.0	3.3	0.3	23.0	5.6	10.2
Progreso	83.1	0.4	2.9	0.6	-	5.6	1.8	3.1
Ramos Arizpe	68.9	0.5	17.1	1.1	0.1	4.4	5.1	2.2
Sabinas	23.2	32.0	6.5	2.2	0.2	18.4	5.4	3.5
Sacramento	82.5	-	0.9	-	0.2	5.0	7.8	3.4
Saltillo	36.9	0.6	14.9	36.0	0.3	17.8	6.4	10.9
San Buenaventura	82.5	-	2.6	1.0	0.2	9.4	0.5	3.3
San Juan de Sabinas	22.9	45.6	5.4	2.8	0.1	15.3	1.4	2.9
San Pedro	78.9	0.1	4.6	1.3	0.1	7.9	2.0	2.3
Sierra Mojada	48.2	28.8	6.7	0.9	-	7.8	2.9	3.8
Torreón	22.6	3.2	14.4	4.1	0.3	24.1	7.0	8.8
Viesca	72.5	0.4	2.1	0.3	-	2.5	19.1	1.0
Villa Unión	91.0	-	1.4	0.1	-	4.0	1.0	2.1
Zaragoza	84.1	0.1	2.2	0.8	n.s.	10.0	n.s.	2.0

Fuente: Cuadro No. 24.

Notas: No se incluyó la columna Insuficientemente Especificado por lo que la suma horizontal no totaliza 100%.

n.s.) No significativo.

Coahuila: Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad y Municipios. 1950

- Distribución Porcentual -

MUNICIPIOS	AGRI- CULTURA	I. N. D. U. S. T. R. I. A. S.				COMER- CIO	TRANS- PORTE	SERVI- CIOS
		Extrac- ción	Transfor- mación	Construe- ción	Electri- cidad			
<u>C.O.A.H.U.I.L.A. :</u>	49.2	4.0	13.2	3.4	0.4	10.0	3.7	10.4
Abasolo	84.3	1.0	2.2	-	0.2	4.7	-	4.2
Acuña	55.2	0.6	5.6	3.5	0.3	9.9	3.4	14.3
Allende	47.6	0.3	20.5	3.7	0.4	9.7	2.7	8.3
Arteaga	85.3	0.1	7.0	0.5	n.s.	2.4	0.8	3.2
Candela	65.2	0.9	22.5	1.2	-	5.6	1.0	2.9
Castaños	73.5	2.2	9.5	1.9	0.2	3.8	2.4	4.0
Cuatrociénegas	61.2	4.0	7.8	2.2	0.1	6.1	5.2	7.1
Escobedo	88.6	1.2	0.7	0.7	-	3.9	2.4	1.7
Francisco I. Madero	82.8	5.9	5.1	1.0	0.2	5.0	1.0	3.4
Frontera	23.8	0.4	29.1	4.3	0.8	8.8	17.4	9.3
General Cepeda	87.2	0.3	4.4	0.5	n.s.	2.8	1.2	3.1
Guerrero	87.2	0.4	1.8	0.4	-	4.9	0.6	4.7
Hidalgo	83.3	-	1.6	4.9	0.4	4.9	0.8	3.7
Jiménez	91.0	0.2	0.9	0.5	0.1	2.9	1.0	2.4
Juárez	88.1	-	2.0	0.5	0.5	2.5	0.8	3.5
Lamadrid	79.1	0.8	3.1	1.0	0.3	4.6	1.2	4.6
Matamoros	84.2	0.2	3.9	0.7	0.1	5.0	1.1	3.3
Monclova	22.7	0.6	32.2	4.6	0.6	11.2	2.9	11.7
Morelos	76.4	-	3.9	1.6	7.3	9.5	1.2	5.6
Múzquiz	43.0	27.6	4.4	2.4	0.2	6.8	2.5	8.0
Nadadores	78.9	0.2	3.7	2.2	0.4	5.9	2.0	5.1
Nava	81.7	2.3	2.4	1.0	0.1	5.4	2.2	3.3
Ocampo	83.9	2.9	2.3	1.5	-	2.7	2.0	2.5
Parras	54.1	0.4	24.1	2.6	0.2	5.9	2.6	8.4
Piedras Negras	38.1	0.9	14.1	4.2	0.7	14.2	3.8	16.6
Progreso	80.8	4.7	3.1	2.2	-	3.3	1.3	2.7
Ramos Arizpe	77.6	0.9	4.8	3.2	n.s.	4.0	3.5	4.1
Sabinas	23.0	22.9	12.9	5.3	0.5	13.1	5.3	9.5
Sacramento	84.4	-	2.4	1.4	-	4.0	1.9	2.1
Saltillo	30.9	0.9	19.5	5.2	0.5	12.2	6.3	16.4
San Buenaventura	79.2	1.0	4.3	2.2	n.s.	6.7	12.6	4.8
San Juan de Sabinas	17.0	38.4	13.2	2.9	0.3	11.1	2.0	9.7
San Pedro	76.6	0.6	4.9	1.4	0.1	6.5	1.7	5.4
Sierra Mojada	34.2	30.6	8.8	3.8	0.2	5.2	4.3	5.8
Torreón	20.9	0.9	20.6	5.9	0.6	17.8	5.4	17.6
Viesca	85.0	0.7	3.3	1.5	-	3.9	1.6	3.0
Villa Unión	87.1	0.2	2.4	1.0	-	4.2	1.1	3.7
Zaragoza	80.9	0.1	4.1	1.2	-	6.1	1.3	4.1

Fuente: Cuadro No. 25.

Notas: No se incluyó la columna Insuficientemente Especificado por lo que la suma horizontal no totaliza 100%.

n.s.) No significativo.

Coahuila: Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad y Municipios. 1960

- Distribución Porcentual -

M U N I C I P I O S	AGRI- CULTURA	I N D U S T R I A S				COMER- CIO	TRANS- PORTE	SERVI- CIOS
		Extrac- ción	Transfor- mación	Construc- ción	Electri- cidad			
<u>C.O.A.H.U.I.L.A :</u>	44.7	4.0	15.2	4.1	0.4	10.3	4.5	13.7
Abasolo	90.7	0.8	1.7	0.2	0.2	2.7	0.6	3.1
Acuña	37.0	0.2	8.6	6.7	0.5	12.5	3.9	2.4
Allende	38.0	0.2	24.6	5.3	0.4	14.7	3.9	12.0
Arteaga	85.9	0.2	6.2	0.9	n.s.	2.0	1.1	3.3
Candela	77.8	0.9	10.1	1.3	-	3.3	1.4	4.7
Castaños	63.9	4.2	16.8	4.6	0.1	3.4	2.2	2.6
Cuatrociénegas	64.6	2.5	3.3	5.4	0.3	6.6	4.6	11.4
Escobedo	84.3	2.3	3.2	3.8	-	3.1	1.1	2.0
Francisco I. Madero	79.7	0.5	5.2	1.2	0.2	5.9	1.3	5.2
Frontera	24.4	0.6	35.8	5.0	0.2	8.8	15.0	9.4
General Cepeda	88.5	2.4	1.5	1.0	n.s.	2.2	7.6	3.3
Guerrero	95.3	-	0.4	0.5	-	1.4	0.3	2.1
Hidalgo	93.2	0.3	1.1	-	-	2.0	0.3	3.1
Jiménez	90.3	0.4	0.9	1.3	n.s.	3.2	0.8	3.0
Juárez	90.6	-	1.6	0.9	-	2.0	1.1	3.6
Lamadrid	71.8	1.3	5.2	1.6	1.6	7.8	1.8	6.5
Matamoros	85.9	0.7	3.0	0.7	0.2	4.0	1.5	3.6
Monclova	17.2	0.7	46.1	5.3	0.3	10.6	3.6	13.8
Morelos	76.0	2.6	3.1	2.5	0.7	6.3	3.0	5.2
Múzquiz	40.7	31.6	4.6	2.7	0.2	6.3	3.8	8.6
Nadadores	77.8	0.3	5.1	1.0	0.2	4.2	3.8	5.5
Nava	82.2	0.5	3.2	1.8	1.0	4.3	2.0	5.1
Ocampo	81.3	8.7	4.2	0.7	n.s.	1.4	1.2	2.3
Parras	52.8	0.4	26.3	2.2	0.3	4.9	3.0	9.0
Piedras Negras	32.1	1.8	18.3	4.3	0.2	10.9	4.0	19.3
Progreso	71.4	13.2	30.6	2.5	0.1	3.8	1.9	3.0
Ramos Arizpe	69.8	1.2	8.3	6.0	0.1	4.7	4.3	3.9
Sabinas	22.8	17.8	14.0	6.3	1.2	14.6	5.3	13.8
Sacramento	76.9	-	2.8	0.6	0.6	1.7	3.7	4.8
Saltillo	29.9	1.0	20.7	6.2	0.5	11.9	5.6	19.7
San Buenaventura	65.0	0.3	13.6	2.0	0.5	7.2	1.9	7.1
San Juan de Sabinas	17.5	31.0	11.0	3.9	0.5	10.9	2.9	13.3
San Pedro	79.2	0.7	4.6	1.0	0.1	5.6	2.0	6.4
Sierra Mojada	46.8	27.8	3.3	5.2	0.2	4.2	4.2	7.6
Torreón	22.1	1.0	18.8	5.6	0.7	18.1	7.5	22.2
Viesca	85.0	0.9	4.9	0.6	n.s.	2.1	2.3	2.9
Villa Unión	82.2	0.1	1.3	3.3	-	4.9	2.3	5.5
Zaragoza	74.2	0.3	6.1	3.9	0.4	5.2	1.8	7.5

Fuente: Cuadro No. 26.

Notas : No se incluyó la columna Insuficientemente Especificado por lo que la suma horizontal no totaliza 100%.

n.s.) No significativo.

Coahuila: Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad y Municipios. 1970

- Distribución Porcentual -

MUNICIPIOS	AGRI- CULTURA	I. N D. U. S T R. I. A. S.				COMER- CIO	TRANS- PORTE	SERVI- CIOS
		Extrac- ción	Transfor- mación	Construe- ción	Electri- cidad			
<u>C-O-A-H-U-I-L-A :</u>	29.6	4.0	18.0	5.6	0.4	10.9	4.2	21.0
Abasolo	90.3	-	0.9	0.6	-	2.8	-	4.5
Acuña	20.6	3.0	13.3	8.9	0.3	13.8	3.0	31.3
Allende	34.2	0.5	12.2	8.4	0.9	14.3	3.8	20.4
Arteaga	78.2	0.2	5.2	2.6	0.1	3.2	1.4	6.5
Candela	70.8	4.9	3.2	2.2	-	4.2	1.7	6.9
Castaños	39.4	2.9	27.6	5.0	0.2	5.3	3.2	10.5
Cuatrociénegas	48.8	2.6	6.1	7.8	0.1	7.9	5.8	16.6
Escobedo	73.0	1.8	2.6	3.2	-	3.8	1.4	7.2
Francisco I. Madero	65.5	0.2	6.3	4.1	0.1	5.8	1.5	9.6
Frontera	9.8	0.5	41.6	7.3	0.1	10.1	16.8	16.0
General Cepeda	75.2	1.9	3.1	1.4	2.0	3.4	1.6	6.6
Guerrero	85.0	-	1.5	0.7	-	3.2	-	4.3
Hidalgo	85.6	-	1.1	-	-	2.7	-	8.5
Jiménez	81.7	0.3	2.4	2.3	n.s.	2.6	1.1	7.3
Juárez	76.7	0.8	4.2	1.1	-	3.7	1.1	9.8
Lamadrid	69.6	1.0	3.9	2.8	-	7.5	2.6	10.8
Matamoros	67.1	0.2	5.9	2.2	0.1	5.0	2.0	11.6
Monclova	8.0	1.0	41.6	7.5	0.1	11.3	2.9	21.8
Morelos	53.0	0.4	12.7	3.9	0.9	8.2	2.3	10.0
Múzquiz	17.3	38.6	7.2	4.5	0.2	8.3	3.5	16.1
Nadadores	61.3	-	14.3	1.6	0.1	7.6	4.4	7.7
Nava	61.7	5.7	5.6	4.3	2.4	5.7	1.9	9.6
Ocampo	64.8	17.3	4.9	1.7	n.s.	2.6	1.8	4.1
Parras	48.1	4.9	22.7	2.4	0.4	5.5	2.6	13.6
Piedras Negras	16.1	1.0	23.0	6.2	0.4	13.4	3.6	28.4
Progreso	47.1	29.1	2.7	2.6	-	3.3	2.1	6.3
Ramos Arizpe	57.8	0.8	13.3	3.4	2.4	5.5	5.5	15.9
Sabinas	12.8	13.0	15.8	7.7	0.7	14.9	4.5	25.7
Sacramento	60.9	5.3	2.8	4.4	-	3.9	4.4	13.3
Saltillo	15.4	1.3	25.9	7.3	0.5	11.6	5.2	25.4
San Buenaventura	39.9	0.2	26.6	4.4	0.6	8.3	1.9	13.4
San Juan de Sabinas	11.4	25.8	10.8	6.4	0.2	15.4	2.5	23.5
San Pedro	66.4	0.3	5.3	2.5	0.1	5.6	1.6	11.3
Sierra Mojada	28.3	20.7	23.2	4.4	0.2	2.6	7.1	7.6
Torreón	13.6	1.0	17.9	6.4	0.6	16.4	6.0	30.2
Viesca	80.4	2.6	5.9	1.3	n.s.	2.4	1.1	3.9
Villa Unión	74.3	0.3	4.6	3.9	0.1	3.8	0.9	7.5
Zaragoza	54.5	0.4	10.4	6.1	0.7	6.1	2.5	12.9

Fuente: Cuadro No. 27.

Notas: No se incluyó la columna Insuficientemente Especificado por lo que la suma horizontal no totaliza 100%.

n.s.) No significativo.

Coahuila: Población Económicamente Activa por Ramas de Actividad y Municipios. 1980

- Distribución Porcentual -

M U N I C I P I O S	AGRI- CULTURA	I N D U S T R I A S				COMER- CIO	TRANS- PORTE	SERVI- CIOS
		Extrae- ción	Transfor- mación	Construc- ción	Electri- cidad			
<u>C-O-A-H-U-I-L-A :</u>	15.77	1.55	14.43	6.55	0.40	10.15	4.55	15.98
Abasolo	71.17	-	3.60	1.20	-	4.50	0.60	5.10
Acuña	10.80	0.44	18.28	7.62	0.28	12.58	3.35	16.46
Allende	12.40	0.38	13.22	10.16	1.55	9.66	5.52	12.63
Arteaga	53.60	-	4.76	4.92	0.15	3.95	2.05	6.11
Candela	43.19	3.55	3.84	6.80	-	5.76	2.51	9.61
Castaños	24.06	1.37	14.69	5.49	0.25	4.32	6.33	8.63
Cuatrociénegas	30.51	1.10	6.38	5.95	0.27	8.78	4.32	14.27
Escobedo	47.97	0.57	4.23	5.00	0.19	3.66	1.54	2.69
Francisco I. Madero	41.95	-	5.80	2.94	-	7.20	2.45	9.97
Frontera	4.40	0.39	23.55	6.10	0.20	4.46	9.07	8.62
General Cepeda	67.94	0.56	6.41	3.70	0.58	3.83	2.63	6.12
Guerrero	55.60	0.27	6.83	2.73	0.95	4.37	1.36	2.86
Hidalgo	58.27	-	3.79	7.93	-	3.79	1.72	3.44
Jiménez	53.41	0.33	3.68	4.12	0.16	2.73	1.25	4.15
Juárez	55.69	0.15	2.46	2.15	-	4.46	1.23	4.15
Lamadrid	48.24	1.66	7.94	6.28	0.36	9.79	3.32	8.50
Matamoros	38.01	0.17	6.73	3.00	-	6.00	2.64	9.58
Monclova	2.42	0.54	26.26	5.90	0.30	9.35	4.22	15.31
Morelos	20.64	0.25	13.69	10.52	2.50	7.86	6.13	7.71
Múzquiz	9.98	14.30	7.62	5.80	0.19	7.02	6.19	14.20
Nadadores	32.12	0.21	15.99	4.12	0.43	5.78	3.54	6.72
Nava	18.53	1.56	11.52	11.42	6.54	5.74	4.00	8.25
Ocampo	46.11	10.94	6.16	2.83	0.38	4.28	4.01	7.88
Parras	36.25	0.15	18.04	5.90	0.32	6.79	2.40	12.46
Piedras Negras	4.47	1.72	15.41	7.07	1.08	10.55	3.86	16.87
Progreso	26.60	27.31	4.72	4.02	0.14	2.68	3.95	7.97
Ramos Arizpe	39.90	0.37	18.18	4.50	0.19	5.74	5.49	7.55
Sabinas	5.51	7.06	12.54	7.78	0.46	10.15	5.39	15.28
Sacramento	42.23	-	6.56	3.06	-	4.15	2.40	5.03
Saltillo	7.15	0.49	18.74	8.89	0.29	10.52	5.12	20.02
San Buenaventura	19.87	0.60	18.64	6.01	0.36	6.91	2.72	9.01
San Juan de Sabinas	6.26	7.41	10.18	6.50	0.22	10.61	3.71	15.18
San Pedro	49.08	0.11	4.46	2.60	-	5.99	2.01	9.97
Sierra Mojada	16.04	12.95	13.39	6.50	0.57	3.94	4.96	9.82
Torreón	5.52	0.53	13.93	7.12	0.40	15.37	5.82	21.72
Viesca	50.83	0.80	7.50	2.63	0.17	2.65	0.98	6.19
Villa Unión	39.04	0.22	10.78	8.08	2.41	5.00	1.57	8.08
Zaragoza	29.25	1.68	5.78	5.21	0.81	5.50	2.18	7.84

Fuente: Cuadro No. 28.

Nota: No se incluyó la columna Insuficientemente Especificado por lo que la suma horizontal no totaliza 100%.

BIBLIOGRAFIA.

- Aguilar Alvarez Ignacio y otros: "Desarrollo Socioeconómico Comparativo de las Entidades del país. (1940-1970)" Revista de Comercio Exterior. México, D.F. Marzo de 1972. pp. 255-65
- Carrillo Aronte Ricardo: "Ensayo Analítico Metodológico de Planificación Interregional en México." Fondo de Cultura Económica. México, 1973 pp.244
- Comisión Económica para América Latina: "Estudio Regional de México. Revista de Comercio Exterior. México, D.F. Marzo de 1972. - pp. 238-47
- Dhrymes Phoebus J.: "Econometrics. Statistical Foundations and Applications." Harper And Row Publishers. Cap. 2
- Garza Eckerman Arturo: "Desarrollo Económico y Disparidades Regionales. Descripción de Patrones en México." Tesis. Facultad de Economía. U.A.N.L. Monterrey, N.L. Julio de 1978
- Garza Ulloa Rosa Norma: "El Desequilibrio Regional en el Estado de Nuevo León. 1950-1970 (Un Análisis Cuantitativo)" Tesis. Facultad de Economía, U.A.N.L. Monterrey, N.L. Julio 1973
- Gutiérrez Archundúa Oscar R.: "Desarrollo Económico y Política Regional: El Caso de México." Tesis. Escuela Nacional de Economía. U.N.A.M. México, D.F. 1974
- Hansen D. Roger: "La política del Desarrollo Mexicano" Siglo Veintiuno Editores. 12a. Edición. México, 1982. pp.340
- Johnston J.: "Métodos de Econometría" Editorial Vicens Vives Universidad. Primera Reedición, 1977. Madrid. Capítulo 11
- Kuklinski Antoni: "Aspectos Sociales de la Política y de la Planeación Regional". Fondo de Cultura Económica. México, D.F. - 1981. pp. 520
- Kuklinski Antoni: "Polos y Centros de Crecimiento en la Planificación Regional" Fondo de Cultura Económica. México, 1977 - pp. 347
- Labastida Ochoa Francisco: "Alcances y Perspectivas de la Política Regional y Urbana en México" Comunidad Conacyt Abril-Mayo 1982. Año VIII No. 136-137
- Mendoza Berrueto Eliseo: "Implicaciones Regionales del Desarrollo Económico de México" Demografía y Economía. Vol.III No.1, -- 1969. pp.25-63

Monografía del Estado de Coahuila. Miguel de la Madrid. Coordinación General de Documentación y Análisis.

Orozco Deza Miguel Angel: "Políticas de Desarrollo Regional en México". Tesis. Escuela Nacional de Economía. U.N.A.M. México, D.F. Septiembre 1976

Regionalización Nacional Adoptada por la Comisión Nacional de Desarrollo Regional y Urbano de la Dirección General de Desarrollo Regional y Urbano de la Secretaría de la Presidencia. 1976

Ramos Ruiz Lídice de la Luz: "Algunas Consideraciones sobre el Crecimiento y Desarrollo Regional en México: 1940-1970" Tesis. Facultad de Economía. U.A.N.L. Monterrey, N.L. Enero 1975

Stern Claudio: "Un Análisis Regional de México" Demografía y Economía Vol.I No. 1 México 1967 pp.93-111

Unikel Luis: "El Desarrollo Urbano de México" El Colegio de México. - México, 1978 Cap. 2

Unikel y Victoria: "Medición de Algunos Aspectos del Desarrollo Socio económico de las Entidades Federativas de México, 1940-1960" Demografía y Economía. Vol. IV No. 3 1970. pp.292-316

Censos Generales de Población y Vivienda. Estado de Coahuila. 1940,- 1950, 1960, 1970 y 1980.

La Economía del Estado de Coahuila. Colección de Estudios Económicos Regionales. Banco de Comercio S.A. México, 1976

