

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA



TENDENCIA Y GRADO DE URBANIZACION EN MEXICO
Y EN SUS TRES AREAS METROPOLITANAS PRINCIPALES
(CD. DE MEXICO, GUADALAJARA Y MONTERREY)
DE 1940 A 1970, CON PROYECCION A 1990.

TRABAJO

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA

PRESENTA
JUANITA MARTINEZ ESPINOSA

MONTERREY, N. L.

ENERO DE 1978





1080064198

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA

UANL
ECOT
0193
E.1

fc. 0540011661

TENDENCIA Y GRADO DE URBANIZACION EN MEXICO
Y EN SUS TRES AREAS METROPOLITANAS PRINCIPALES (CD. DE MEXICO, GUADALAJARA Y MONTERREY)
DE 1940 A 1970, CON PROYECCION A 1990.

fa. 1050016456

TRABAJO

DE LAIA OBTENER EL TITULO
DE LICENCIADO EN ECONOMIA
TRESFMA

JUANITA MAGTINDE ESTINOSA

MONTERREY, N.L.



ENERO DE 1978



T
HT37L
m3



Biblioteca Central
Magna Solidaridad

F. fes11



INDICE:

	Fágina
INTRODUCCION	1
I. DEFINICION DEL CONCEPTO DE URBANIZACION	5
II. DESCRIPCION HISTORICA DEL PROCESO DE URBANIZACION (1940-1970)	10
III. PROYECCION DEL PROCESO DE URBANIZACION (1980 Y 1990)	16
IV. CARACTERISTICAS GENERALES DEL PROCESO DE URBANIZACION	20
V. EL PROCESO DE URBANIZACION EN LAS AREAS METROPOLITANAS DE LA CIUDAD DE MEXICO, GUADALAJARA Y MONTERREY	29
VI. POSIBLES EFECTOS DEL PROCESO DE URBANIZACION	35
CONCLUSIONES	40

INTRODUCCION

El crecimiento acelerado de las zonas urbanas de México se -
pone de manifiesto en la influencia de las políticas de desarrollo re-
gional y urbano y sus implicaciones sobre la vida económica y social.-
Dada esta situación surge mi propósito de investigar la problemática -
que presenta el desarrollo del proceso urbano en las tres Areas Metro-
politanas principales, haciendo referencia en muchas ocasiones a la -
forma como se ha venido desarrollando el proceso de urbanización en el
país en general.

Al realizar este trabajo, mi deseo es hacer una investiga -
ción concreta; esto implica un cúmulo de conocimientos muy amplios, -
por lo que solo pretendo en este trabajo externar algunos conceptos so-
bre este fenómeno, que me permita hacer un análisis comparativo entre-
el grado y tendencia del proceso de urbanización en el país y sus tres
Areas Metropolitanas principales (Cdm. México, Guadalajara y Monterrey).

La problemática urbana solo puede ser analizada como parte -
de un proceso más amplio de cambio estructural, que afecta tanto a la-
ciudad como al campo, y no se agota en sus aspectos ecológicos y demo-
gráficos.

Esta forma de concebir el problema nos plantea la necesidad-
de observar la tendencia del proceso de urbanización en México, duran-
te cierto período, el cual comprenderá de 1940 a 1970. Para lograr nues-
tro objetivo se harán las proyecciones necesarias (que comprenderán -
los años de 1970 y 1990), así como también se discutirá sobre los acon-
tecimientos que marcan pauta a principio de siglo e influyen para el -
período en estudio, pudiendo así inferir más sobre la magnitud e inten-
sidad en la forma en que se está desarrollando el proceso antes mencio-
nado.

La importancia de este trabajo se deriva de los múltiples -

problemas urbanos que actualmente se nos plantean y que tienen tendencia a agravarse. Algunos de ellos son, por ejemplo: la fuerte migración que se realiza a los centros urbanos, los desequilibrios en la estructura del empleo en las zonas urbanas, el crecimiento urbano en desproporción a la dotación de servicios urbanos, criminalidad urbana, etc. El proceso de urbanización en un país es un fenómeno multidimensional, ó sea que sus manifestaciones se producen en los órdenes demográfico-ecológico, social, económico, cultural y político, de aquí la relevancia del estudio.

El análisis adolece de la limitación de no tener una perspectiva histórica que puestre a fondo la raíz del problema que se estudia; la presentación que hago del estudio permite observar el desarrollo histórico del proceso de urbanización a partir de la existencia de datos estadísticos clasificados de manera semejante y que permitan, así, hacer comparaciones en los diferentes períodos aquí estudiados para verificar o confirmar lo que teóricamente se acepta.

En este caso, la escasez de información estadística que ayo-ye diversas afirmaciones, se convirtió en un punto condicionante del trabajo; sin embargo, se empleó una técnica apoyada en datos censales, -anuarios estadísticos, etc.; por lo tanto, la información incluida en el presente trabajo no es exhaustiva pero si lo más completa posible.

Así, la presentación que se hace del estudio permite observar el desarrollo de la investigación realizada, ya que la materia de cada uno de los capítulos viene condicionada por los hallazgos anteriores.

En un tema tan controvertible y apasionante como es el de la urbanización, es fácil inclinarse a juicios ideológicos y políticos. - Tuedo no ser ajena a tales influencias y quizás mostrar cierta parcialidad aunque no sea esta mi pretensión; en caso de ser así, creo que la-

aportación realizada, en conjunto, contribuye a conocer con un enfoque amplio el proceso de la urbanización en México e, indudablemente, esto es lo importante; creo también importante señalar que el estudio descansa en su mayor parte en un carácter descriptivo convirtiéndose esto en ~~una~~ limitación.

La hipótesis ha probar a través del estudio será la siguiente: "El creciente grado de urbanización del país ha tendido a agudizar los problemas económicos y sociales a través del tiempo, lo cual se manifiesta en mayor crecimiento de dichos problemas en comparación con el de la población urbana". Así analizamos las consecuencias del proceso de urbanización esperando corroborar los resultados obtenidos en el estudio con nuestro juicio de partida.

La metodología seguida fue recurrir a los registros estadísticos disponibles y de ahí obtuvimos la mayor parte de la información. Una vez recopilada la ordenamos de acuerdo al análisis que se deseaba; las proyecciones algunas las obtuvimos directamente de la Dirección General de Estadística del Estado y otras las obtuve por medio del uso del programa SISS (se explica en forma breve más adelante).

La elaboración de este ensayo define en primer lugar el concepto de urbanización, para evitar confusiones y fijar a su vez los límites del estudio. Una vez hecho esto, se continúa en el segundo capítulo con una descripción histórica del proceso de urbanización durante el período 1940-1970 a nivel nacional. En el tercer capítulo se presenta la proyección de dicho proceso para los años de 1980 y 1990. En el siguiente capítulo se examinan algunas características de la urbanización, incluyéndose factores de rechazo de la población rural, distribución del ingreso y urbanización, consumo y urbanización etc.; el tercer y cuarto capítulo son también elaborados a nivel nacional. El quinto capítulo versa sobre la aplicación de algunas de las variables an-

tes mencionadas en forma cuantificada a las áreas que establecimos como zonas de estudio.

Para finalizar, en el sexto capítulo se discurre a manera de conclusiones sobre los posibles efectos de la urbanización.

I. DEFINICION DEL CONCEITO DE URBANIZACION

Glend Beyer^{1/} ajusta el proceso de industrialización dentro - del contexto de urbanización, puesto que la industrialización ha encontrado su habitat adecuado dentro de las zonas urbanas y estas zonas se caracterizan por el albergue del sector secundario y terciario.

Desde el punto de vista de la sociología podemos decir que dada la ambigüedad del concepto urbano pueden distinguirse^{2/} dos conjuntos bien distintos de acepciones del término de urbanización:

a) La concentración espacial de la población a partir de unos determinados límites de dimensión y densidad^{3/}

b) La difusión del sistema de valores, actitudes y comportamientos que se resumen bajo la denominación de "cultura urbana".

Siendo el concepto de urbanización tan complejo, da por resultado un sin fin de definiciones. Para nuestro estudio lo ubicaremos dentro de las siguientes definiciones: se obtendrá como la parte de la población total de un país que vive en ciudades o en zonas urbanas, considerando como zona urbana localidades mayores de 2500 habitantes;

1/ Glend Peyer ed. The Urban Explosion in American Latin
pp. 119

2/ Hope Tindale Eldridge. "The Process of Urbanisation" in J. Spengler and O.D. Duncan (compiladores). Demographic Analysis, The Free Press, New York. 1956 pp. 338

3/ D. Bogue an F. Hauser. "Population Distribution, Urbanian and Internal Migration, World Population Conference", 1963

siguiendo el criterio de definición censal aplicado aquí en México, - por ser indispensable utilizar la información estadística censal sobre población urbana y rural y basada en que la población de las localidades de más de 2500 habitantes tienen cuando menos un 50% de su PEA ocupados en actividades no agropecuarias (que incluye silvicultura, caza y pesca), estableciéndose que las características socioeconómicas y culturales de las diferentes localidades de diversos tamaños presentan diferencias cuantitativas y se convierten en un factor de atracción de población; a medida que continúa la migración rural a las zonas urbanas y también cuando se eleva la tasa natural de crecimiento de la población de la propia ciudad, se puede decir que se acelera el proceso de la urbanización; esta definición la conjugaremos con la que nos es dada por P.T. Eldridge para obtener así nuestro marco de estudio; el autor define la urbanización como un proceso de concentración de la población en dos niveles:

- 1) La multiplicación de los puntos de concentración y
- 2) El aumento en la dimensión de cada una de las concentraciones.

Y es así como examinaremos pues el contenido del término urbano.

Podemos decir entonces que la definición del proceso de urbanización es particularmente complicada debido a su íntima conexión con otros procesos de cambio. Dice Germani^{4/} "... a menudo el concepto de urbanización tiende a señalar el proceso global, es decir, a identificarse, con la totalidad de esos cambios":

Por esta razón (la complejidad señalada anteriormente por -

4/ G. Germani "Urbanización, Secularización y Desarrollo Económico".

Revista Mexicana de Sociología Vol. XXV, No. 2 México pp. 625

Germani del concepto de urbanización) escogimos una definición de índole unidimensional demográfico-ecológica a pesar de que nos estamos limitando en el sentido de que la urbanización no es aquí considerada como un cambio en los valores humanos del aglomerado urbano ó en algún otro cambio cultural ó político que se de con la urbanización. Se hacen notar los problemas socioeconómicos que con el proceso de urbanización se han venido agudizando pero partiendo de la definición escogida; esto también lo hicimos por la ventaja que presenta de ser susceptible de ser traducida operacionalmente y por permitirnos una mayor claridad de análisis al tratar de presentar las variables de la manera más cuantificada posible.

Para la definición demográfico-ecológica la urbanización es como vimos anteriormente "un proceso de concentración de la población y de las actividades humanas en los puntos centrales del espacio". Esta concentración de la población opera en las ciudades ya existentes o por la creación de nuevas localidades urbanas; a partir de esta concepción de lo urbano podemos tratar de descubrir la función económica de la ciudad la respuesta parece ser que determinadas actividades exigen la cooperación de un elevado número de personas.^{5/}

Las aglomeraciones de población se dividen pues en dos categorías posibles; urbanas y rurales, según alcancen o no una determinada dimensión.

En este sentido podría llamarse urbanización el proceso por el cual una proporción significativamente importante de la población humana se agrupa en el espacio formando aglomeraciones funcionales y socialmente interrelacionadas desde el punto de vista interno; a estos aglomerados se les llama aglomeraciones urbanas.

5/ H.T.Eldridge, Ibid.

Existen múltiples definiciones sobre el término "ciudad" explicados en parte por la variedad de intereses disciplinarios pero fundamentalmente por la complejidad de la naturaleza de la ciudad. Sin querer englobarnos en una definición fija, se seguirá el criterio usado por L. Wirth que define la ciudad como "una aglomeración permanente relativamente grande y densa de individuos socialmente heterogéneos"^{6/} así la ciudad es constituida por lo tanto, por una población relativamente grande, que habita en forma compacta en un territorio pequeño.

A continuación hago referencia a algunas otras definiciones que se utilizarán en el transcurso del estudio.

Para determinar el nivel de urbanización de una región o país se utiliza el "Grado de Urbanización"^{7/}, entendiendo por esto a la proporción de la población total que habita en localidades clasificadas como urbanas (es limitado porque no toma en cuenta el tamaño de las ciudades). También se ha establecido un "Índice de Urbanización" en el cual se considera con mayor peso relativo a la concentración de población en ciudades de mayor tamaño. A través de este índice se hace más evidente la existencia de diferencias regionales de la urbanización en México; además el índice es fácil de calcular y operar.

Para observar el Ritmo de Urbanización^{8/}, que nos señala el proceso en que se va acelerando la urbanización en las diferentes zo-

6/ L. Wirth: "Urbanism as a Way of Life" in Hatt and Reiss (compiladores) pp. 46-63

7/ L. Unikel "El Proceso de Urbanización en México: Distribución y Crecimiento de la Población Urbana" Demografía y Economía, Vol.II No.5 México 1968 pp. 145-158

8/ L. Unikel, Ibid.

nas, se ha formulado también varios índices, pero al final ha sido medido a través de una Tasa de Urbanización y se optó por la del incremento medio anual del Índice de Urbanización previamente descrito.

El Índice de Primacía^{9/} se expresa en grado en que la ciudad-principal predomina demográficamente sobre las "n" siguientes. Su expresión numérica es:

$$I_p(n) = \frac{I_1}{P_2 + P_3 + I_4 + \dots + P_n}$$

en que $I_p(n)$ es el índice de primacía de "n" ciudades y $I_1, I_2, I_3, \dots, I_n$ son poblaciones de las ciudades correspondientes a los rangos 1, 2, 3, ..., n.

Siendo las definiciones anteriores las más utilizadas en el desarrollo del estudio y formando parte básica del trabajo considerémos las quedado establecidas de manera comprensible y nos ayuden a entender el próximo contexto del trabajo. Con este criterio pasamos al siguiente capítulo.

9/ L. Unikel, Ibid.

II. DESCRIPCION HISTORICA DEL PROCESO DE URBANIZACION (1940-1970)

Los cambios en la estructura económica y social de la década 1920-1930, resultado del movimiento revolucionario de 1910, sentaron las bases de la migración campo-ciudad en diferentes magnitudes de ciudades pequeñas a otras mayores que acontecería posteriormente de manera importante en México. Se empezaron a formar entonces las economías de aglomeración y externas estableciéndose las condiciones para el acelerado crecimiento demográfico y económico después de 1940 en las ciudades de México.

En 1930 la población urbana sufre una desaceleración en su crecimiento debido a los efectos de la depresión económica mundial. Podemos decir que el crecimiento de la población urbana se debió en una alta proporción al que experimentaba la ciudad de México y las ciudades mayores del país (Guadalajara, Monterrey, Puebla, Cd. Juárez, Tampico) según L. Unikel^{10/}; no obstante, el número de ciudades era reducido y el país no daba muestras todavía de la formación de subsistemas de ciudades. Sin embargo, es en este período (1910-1940) donde quedan establecidas las condiciones para el proceso de urbanización rápida - que se da después de 1940, como se verá más adelante.

A partir de 1940 se han notado cambios en el volumen y en la distribución de la población; el país está pasando de predominante rural a predominante urbano, estando la urbanización en función del crecimiento de la población rural y de la urbana; a partir de este año se entra en un período de urbanización más rápida que como se había venido experimentando.

10/ L. Unikel, Ibid. Gráfica I-5 pp. 59

En 1940 México contaba con una población clasificada como urbana de 6.8 millones de habitantes, representando esta población solo el 35% de la población total del país. En 1950 la población urbana total ascendió a 7.2 millones de habitantes y el grado de urbanización aumentó a 42.0%; este aumento se explica por el surgimiento de nuevas localidades, pero en mayor proporción se debe al crecimiento sin precedente de las principales ciudades del país por migración, crecimiento natural y expansión física. Esto coincide, cualitativamente, con los hallazgos de Unikel.

En 1960 la población total residente en centros urbanos ascendió a 17.7 millones, o sea el grado de urbanización fue del 50.0%; para 1970, este grado de urbanización fue de 59.0%.

Para poder considerar el nivel de urbanización en el país es necesario incluir, además de la proporción de la población urbana, la forma como ésta se encuentra concentrada en diferentes ciudades; por eso fueron calculados los diferentes grados de urbanización (Cuadro No. 1); las diferencias entre el "Grado" y el "Índice" de Urbanización indican que, pese al surgimiento de un importante número de localidades urbanas, el peso de las grandes ciudades se ha dejado sentir cada vez con mayor fuerza; esto también nos muestra que en el período de 1940-1970 el crecimiento en el nivel de urbanización en México se debió fundamentalmente a la concentración de la población urbana en unas cuantas ciudades.

La rápida urbanización en este período ocurre al mismo tiempo que se observa un acelerado crecimiento natural de la población; el crecimiento de la población urbana ha tenido que ser extraordinariamente elevado para superar el de la población total y mantener así un aumento sustancial del nivel de urbanización del país.

**MEXICO: GRADO, INDICE
Y TASA DE URBANIZACION 1900-1970
(Porcientos)**

AÑOS	GRADO DE URBANIZACION		INDICE DE URBANIZACION ^{3/}	TASA DE URBANIZACION ^{3/}
	1/	2/		
1900	10.5		9.14	
1910	11.7		10.18	1.4
1920	14.5		12.61	2.4
1930	17.4		15.13	2.7
1940	20.0	35.0	16.3	1.8
1950	28.0	42.0	23.7	3.8
1960	36.6	50.0	31.8	3.0
1970	44.9	59.0	40.4	2.4

Fuente: Estados Unidos Mexicanos: Secretaría de Industria y Comercio; Dirección General de Estadística.

II a IX Censos Generales de Población.

Resúmenes Generales, S.I.C. - D.G.E.

Méjico. 1900, 1910, 1921, 1930, 1940, 1950, 1960 y 1970.

Notas

1/ Considerando localidades de 15000 y más habitantes como urbana.

2/ Considerando localidades de 2500 y más habitantes como - urbana.

3/ Indice de Urbanización = Grado de Urbanización multiplicado por el Factor E

donde $E = (0.25p_1 + 0.50p_2 + 0.75p_3 + p_4)$

6 E = Indice de Urbanización / Grado de Urbanización

$T_u = (2(I_1 - I_0) / (I_1 - I_0)n) K$

6 $T_u = N I_1 / I_0 - 1$

I_1 índice de urbanización al final del período.

I_0 índice de urbanización al principio del período.

K constante

N número de años que comprenda el período en estudio.

Sin embargo, al observar el Cuadro No. 1 nos damos cuenta - que la diferencia entre las dos columnas que señalan el nombre de Grado de Urbanización se debe a que la primera incluye como población urbana a toda aquella que habita lugares de 15000 y más habitantes (solo usamos esta definición de urbana dada por L. Unikel para hacer una pequeña comparación) y la segunda incluye localidades de 2500 y más habitantes; se nota que mientras el primer cálculo mantiene una tasa de incremento positiva, el segundo se incrementa de un decenio a otro en - una tasa más o menos uniforme, por lo que inferimos que existió un gran número de localidades pequeñas y que realmente no presentan todas las características de "vida urbana" de una localidad de mediano tamaño - (50,000 y más habitantes)^{11/}.

Las tasas de urbanización han sido en promedio menores durante los primeros cuarenta años (1900-1940) y más rápida de 1940 a 1970. Al primer período corresponde una tasa de urbanización promedio de - 2.16% y al segundo 2.7%. Sin embargo, nos damos cuenta que esta tasa se ha venido desacelerando con respecto a la de 1940-1950 (Ver Cuadro No. I). Esto se explica por:

- a) El creciente aumento en la población total del país.
- b) En el crecimiento descendente de la población urbana.

De 1940 a 1950 el incremento de la población urbana se debió en un 58.7% al saldo neto migratorio campo-ciudad (1.65 millones de personas) y en un 41.3% al crecimiento natural; en el decenio de 1950-1960 el peso relativo del crecimiento natural de la población urbana - excedió al de la migración habiendo contribuido con un 63.9% al creci-

11/ L. Unikel, Ibid. pp. 325

miento total urbano. Durante 1960-1970 se sumaron a la población urbana por crecimiento natural 5.68 millones de personas (67.4%) y por migración 2.75 millones (32.6%). Esto es explicable si observamos el aumento en las tasas de crecimiento natural (2.0% anual en 1940, 3.1% de 1950-1960, y 3.5% en 1970) más que a una disminución en la migración.

Estoy de acuerdo con el criterio seguido por Luis Unikel^{12/} donde señala que los acontecimientos socioeconómicos que han fomentado el desarrollo de un proceso de urbanización rápida y su difusión en casi todo el país son:

i) La Segunda Guerra Mundial, que estimuló el desarrollo industrial del país en general con un proceso económico hacia adentro.

ii) También produjo el espectacular crecimiento de las ciudades de la frontera del Norte.

iii) De 1940 a 1950 la agricultura y la ganadería tienen auge debido al crecimiento de los mercados internos y externos; la política agraria facilita el aumento de inversiones dando lugar al crecimiento de ciudades.

iv) La urbanización del país de 1960 a 1970 registró una tasa menor a la del decenio anterior, debido al espectacular crecimiento del Área Urbana de la Ciudad de México.

v) Varias ciudades turísticas mostraron un auge definitivo y un crecimiento acelerado; asimismo, algunos centros de explotación petrolera han crecido mucho.

12/ L. Unikel, Ibid. p. 35

En cuanto al proceso regional de urbanización, no se encontró un patrón de comportamiento definido; se dio el caso que a partir de un nivel de urbanización bastante desigual entre las diferentes entidades federativas observaron durante el período 1940-1970 diferentes tasas de urbanización.

En nuestro país, el no darse la reducción en la natalidad de la población urbana, pero sí en la mortalidad, conduce a que el sector agrícola tenga que hacer frente al rápido crecimiento de la población urbana y rural, al mismo tiempo que la concentración industrial en unas cuantas ciudades nos lleva a que se dé el crecimiento desigual entre los diferentes sectores de la economía. Siendo el sector primario el que carece de incentivos para retraer a su población en su lugar de origen surge el problema del desempleo agrícola, que se "resuelve" por medio de la movilización de la mano de obra del sector agrícola al industrial o al sector de servicios a la vez que se desarrollan las ciudades que se encuentran imposibilitadas para absorber productivamente el influjo de mano de obra que se les presenta.

Ante estas circunstancias podemos decir que el estudio del fenómeno urbano desde el punto de vista social y económico se enfrenta a dificultades, por ejemplo: ¿coincide el fenómeno "urbanización" con una mezcla de lo que los economistas conciben como desarrollo económico y lo que los sociólogos conciben como modernización, todo esto visto al nivel de una ciudad o de un conglomerado humano que habita cierto lugar? ¿es el concepto de urbanización, vía la idea de "vida urbana", una faceta del concepto de bienestar?. Por el momento, creemos que se apunta hacia una respuesta positiva; más adelante hablaremos un poco más de ello.

III: PROYECCION DEL PROCESO DE URBANIZACION (1980-1990)

"...La proyección realista sólo hace demandas limitadas al futuro: considera solo un período durante el cual las tendencias no han de variar mayormente y en el cual se espera se mantengan las leyes actuales y las relaciones empíricas"^{13/}.

Se proyectó el proceso de urbanización de acuerdo con los siguientes planteamientos:

- La población urbana ha ido adquiriendo mayor importancia; el aumento en cifras absolutas es cuantioso en relación a la población nacional.
- Las variables crecimiento natural (natalidad menos fecundidad) y crecimiento social (migración) mantienen su tendencia, así el comportamiento futuro se establece a partir de la explicación de los factores que determinaron las tendencias pasadas. Siguiendo el método de regresión múltiple, obtuvimos los siguientes resultados:

AÑO	POBLACION TOTAL	POBLACION URBANA	POBLACION RURAL	GRADO DE URBANIZACION
1980	71 910 772	42 427 355	29 483 417	59%
1990	93 484 003	55 155 562	38 328 441	59%

Para 1980, los valores de Beta fueron $B_1 = .35$ y $B_2 = .45$

Para 1990, los valores de Beta fueron $B_1 = .63$ y $B_2 = .25$

En la proyección utilizamos los incrementos medios anuales en la población total; se buscó la forma como este incremento iba a afectar a la población urbana y a la rural y se le fue aplicando de manera

13/ J.Friedman "El Futuro de la Urbanización en América Latina: algunas observaciones sobre el papel de la periferia".

acumulativa. También para la proyección de la población se utilizó el SFSS donde Y_1' representó el valor estimado para la población total en 1980, donde B_1 y B_2 son los coeficientes de regresión. El parámetro A y los coeficientes B_i son seleccionados de tal forma que la suma de los cuadrados residuales sea la mínima; esto implica que en la correlación entre la población de 1970 (Y_{actual}) y las Y_i (estimadas) sus valores se encuentren maximizados, mientras la correlación de las variables independientes y su valor residual ($Y - Y_i'$) es reducido al mínimo. En nuestro estudio los valores B_i (coeficientes parciales de regresión) nos dan la influencia en que cada variable independiente (crecimiento urbano, crecimiento rural) tienen sobre la variable dependiente. El error que se tiene es de 0.028.

Al comparar las cifras de la población proyectada con el Cuadro No. 1 observamos que las tasas de urbanización del país disminuyen desde 1950-1960 en relación con la que se dió en el período de 1940-1950; si no se diese esto en pocos años alcanzaríamos niveles de urbanización como los de Estados Unidos (una tasa del orden de 3.8%) lo cual significaría aumentar sustancialmente el volumen de migración campo-ciudad o que nuevas localidades mixtas se arreglen a las urbanas, ya que la población urbana de base que se considera es mayor.

El aumento en la tasa de crecimiento natural (Cuadro No. II) registrada desde 1960, nos explica la mayor importancia relativa en el incremento de la población urbana; además, sabemos que el crecimiento-natural de la población influye en el nivel de urbanización en dos formas: la primera a través del crecimiento de la población urbana (que va a depender de la tasa de crecimiento poblacional urbano) y la segunda a través de la migración rural-urbana. Mientras mayor sea la población rural sujeta a iguales fuerza de atracción-rechazo del campo-ciudad respectivamente (como se verán más adelante), mayor será la migración rural-urbana en números absolutos; es por eso que las medidas del control de la natalidad que nos lleven a una buena planeación familiar son de suma importancia, más aún viendo que en un futuro la mortalidad mantengan una tasa decreciente como hoy gracias a la difusión en el ámb

bito territorial de los avances que en la salud pública se han logrado y que cada día se incorporan a zonas rurales más alejadas. Es lógico pensar entonces que a pesar del control de la natalidad se mantenga una tasa de crecimiento natural positiva y como la tasa de mortalidad desciende, se tendrá una tendencia positiva en el crecimiento natural.

También es importante mencionar que la competencia interurbana será más intensa en las décadas 1970-1980 y 1980-1990 en vista del aumento del número de ciudades, pero a pesar de ello los volúmenes migratorios tienen menor peso relativo en el crecimiento de la población urbana (Cuadro No. IV); así, observamos el aumento en el número de localidades de 50 000 y más habitantes, lo cual trae implicaciones socio económicas, ya que aumenta la importancia relativa de la estructura de las ciudades en el nivel de urbanización del país, en mayor proporción que el que tendrá el aumento de la población urbana; esto se verá reflejado en un incremento del factor "E" de la estructura de ciudades que aumentará a (0.89) para el año 1990 aproximadamente.

De acuerdo con eso el índice de urbanización equivalente al grado de urbanización multiplicado por el factor "E" será de 51% y la tasa de urbanización en el período 1970-1990 oscilará entre 2.2% y 2.5% por año; así se explica la distribución de la cantidad de 53 millones de población urbana en ciudades de 2 500 y más habitantes y México quedaría calificado como altamente urbanizado^{14/}.

Vemos que el nivel de urbanización del país (medido a través del grado de urbanización) seguirá elevándose a una tasa media anual de 1.6% (1970-1980) y 1.4% (1980-1990). La tendencia es la observada de 1950-1960, pero la tasa global de crecimiento de la población urba-

14/ Breese, Gerard. Urbanization in "Newly Developing Countries. Englewood Cliffs, N. J. Prentice-Hall, 1966

na es en cifras muy alta y con una leve tendencia hacia la disminución; esperamos que la nueva política de población produzca descensos importantes en la tasa de crecimiento natural y si a su vez se pone en práctica una política que intente un desarrollo agrícola aunado a una política de distribución del ingreso más justa en el campo es probable que se tenga un efecto de retención de la población. Si se dar estos dos efectos, se afectará la dinámica demográfica del país.

Observamos entonces que si el proceso de urbanización en México se da como aquí lo señalamos, traerá como consecuencia modificaciones en la estructura económica y social del país, y por ende en la política. Será necesario contar con los recursos financieros necesarios que coordinen este crecimiento urbano con el crecimiento del país.

Además, la rapidez del proceso de urbanización puede agudizar el deterioro de la infraestructura de las ciudades ya existentes e imposibilitar la dotación de un grado de infraestructura catalogado como satisfactorio en las nuevas localidades.

Los resultados de este capítulo nos conducen a entender que las políticas económicas nacionales deben tratar de racionalizar el crecimiento económico del país, antes de que sea más difícil y costoso o quizás demasiado tarde.

IV. CARACTERISTICAS GENERALES DEL PROCESO DE URBANIZACION.

Partiendo del supuesto de que, a medida que las ciudades crecen se presentan cambios económicos y sociales en parte explicados por el crecimiento y que a su vez lo explican, precisamos en esta sección del estudio de una función de variables sociales y económicas del fenómeno urbano.

El punto de partida de un análisis socioeconómico del fenómeno urbano, a la vez que para el abandono de un criterio de "aglomeración de habitantes" para definirlo, parece ser el señalamiento de las funciones económicas de la ciudad, concretamente de la diversificación de actividades y de la creación de un mercado, que hace Weber¹³. Así hay entonces cuatro grandes grupos de elementos a explorar como condicionantes de la "vida urbana" que son:

- estructura económica (analizable a través de la estructura de la producción y la ocupación)
- estructura social (estudiabile a través de indicadores que reflejen estratificación, al menos ocupacional y predominio de relaciones secundarias).
- estructura cultural (definida por indicadores de tipo educativo)
- facilidades y comodidades urbanas (indicadores referentes a las condiciones de habitación y servicios conexos).

En vista de la enorme trascendencia que tiene para el desarrollo socioeconómico de México la existencia de miles de localidades de población de muy reducida magnitud donde viven cerca de 14 millones de habitantes, estaremos en mejor posición para influir en su crecimiento, multiplicación ó desaparición si conocemos las estructuras an-

^{13/} Weber:

tes mencionadas.

Existe cierta relación funcional entre la especialización de la ciudad y su tamaño, las ciudades de servicios y comerciales se concentran, en general, en las localidades menores de 100 000 habitantes.¹⁶ Por el contrario las ciudades industriales fueron las de mayor tamaño - confirmando esto que el moderno crecimiento industrial para que se desarrolle favorablemente requiere de economías externas y de urbanización de tal magnitud que solo pueden ser proporcionadas por las grandes ciudades.

El crecimiento de la población urbana está en función de dos componentes demográficos que lo determinan: el crecimiento natural y el social (así como el crecimiento de las ciudades por expansión física). Sabemos que existe un elevado nivel de crecimiento natural, pero cabe preguntarnos ¿cuál ha sido la contribución relativa de migrantes al crecimiento urbano total?. De 1960-1970 contribuyeron en un 32.6% (Ver Cuadro No. II). Veamos ahora los factores que están detrás de esta contribución.

Factores Determinantes de la Migración.-

Una de las características que predominan en el desarrollo de las ciudades, es que la concentración de población en ellas es mayor que el crecimiento en su empleo industrial; la migración rural-urbana se produce en movimientos masivos a las ciudades aun cuando no existen (o son muy bajas) las oportunidades de empleo en el sector urbano, o sea que la migración campo-ciudad no está principalmente relacionada con el aumento en la demanda de trabajo en la ciudad. Las múltiples repercusiones de este fenómeno son marginalidad, terciarización, subempleo urbano, etc., que se convierten en constante preocupación en las decisiones políticas encaminadas a resolver los problemas urbanos.

¹⁶ L. Unikel, Ibid. pp. 326

Cuadro II

CRECIMIENTO DE LA POBLACION URBANA EXPLICADO POR EL CRECIMIENTO
NATURAL Y EL CRECIMIENTO SOCIAL DE 1900 A 1970

AÑOS	CRECIMIENTO EN LA POBLACION URBANA	CRECIMIENTO		CRECIMIENTO	
		NATURAL	SOCIAL	ABS.	REL.
1900-1910	348 488	125 456	36.42	223 032	63.38
1910-1920	302 536	93 786	31.98	208 750	68.02
1920-1930	805 963	249 849	31.41	556 114	68.59
1930-1940	4 004 701	1 962 303	49.4	2 042 398	50.60
1940-1950	4 087 372	1 688 085	41.3	2 399 287	58.7
1950-1960	6 721 635	4 295 125	63.9	2 426 510	36.1
1960-1970	10 603 882	7 147 016	67.4	3 456 865	32.6

Fuente: Estados Unidos Mexicanos: Secretaría de Industria y Comercio; Dirección General de Estadística.

II a IX Censos Generales de Población.

Resúmenes Generales, S.I.C. - D.G.E.

México. 1900, 1910, 1921, 1930, 1940, 1950, 1960 y 1970.

Estados Unidos Mexicanos: Secretaría de Industria y Comercio; Dirección General de Estadística; Anuarios Estadísticos de los Estados Unidos Mexicanos. 1896-1925, 1958-1959, 1972.

El problema se arrastra porque existe una aceptación casi general sobre algunos condicionantes de la migración; presión demográfica, crecimiento natural elevado de la población rural, baja productividad agrícola, tenencia de la tierra, etc., cuyas características no han sido precisadas ni en el nivel geográfico, ni en el período en que deben ser analizados^{17/}. El estudio de los determinantes de la migración requiere entonces de una constante definición de estos condicionantes, a fin de detectar con mayor precisión los elementos explicativos del fenómeno migratorio.

Factores de Rechazo: Dualidad Agrícola y Migración.

Uno de los resultados de las políticas de modernización agrícola en México es el carácter dual de la agricultura. De un lado, la agricultura comercial de los distritos de riego, con productividad elevada y capacidad para absorber los cambios tecnológicos, que usa instrumentos modernos y eleva los rendimientos por hectárea; de otro lado la agricultura de subsistencia, que carece de la suficiente flexibilidad para adoptar nuevas técnicas y en la que el crecimiento demográfico presiona cada vez más los recursos.

Las áreas de predominio del sector agrícola moderno se localizan en las Entidades del Norte y Noroeste^{18/}, mientras que las de predominio de agricultura tradicional se localizan en las Entidades del Centro, Sur y Sureste de México; se afirma con frecuencia que en las áreas donde predomina la agricultura tradicional es donde los condicionantes de rechazo de la población son más evidentes y existe una mayor propensión a migrar (lo que observamos en el Cuadro No. 3). En general decimos que aunque las tasas de emigración oscilan en los Estados, los del Centro mantienen una tendencia positiva y aumentan su respectiva tasa en mayor propensión que otros.

17/ Vélez, Op. Cit. pp. 938 y 939

18/ L. Unikel, Ibid. pp. 328-329

La selección de los Estados para observar las tasas de emigración fue elaborada escogiendo los que en 1930 y 1950 tenían la tasa más alta. Vemos que en el período 1960-1970 son los estados de San Luis Potosí, Hidalgo y Querétaro los que siguen aumentando, y aunque por ejemplo el Distrito Federal tiene una tasa de emigración positiva es demasiado pequeña.

Al mismo tiempo encontramos que el grado de urbanización en esos Estados es bajo (para 1970) en comparación con los demás; de aquí que se demuestra cómo influye la urbanización en los movimientos migratorios (Ver Apéndice No. 2).

Factores de Atracción: Sistemas de Ciudades y Volumen de la Migración.

En un estructura urbana preeminentemente, como es el caso de México, existe una ciudad central que concentra las actividades económicas del país y la que atrae la mayor parte de la población migrante tanto rural como urbana.

La ciudad de México en el período 1960-1970 recibió más del 50% del volumen total de la migración de las 37 ciudades principales (las que en 1960 tenían más de 50 000 habitantes)^{19/}.

Siguiendo la idea realizada por Quijano^{20/} donde nos señala como las características tales como economías externas y deseconomías,

19/ Weber. Op. Cit. II. 978

20/ Quijano D., Aníbal. "Dependencia, Cambio Social y Urbanización en Latinoamérica" Revista Mexicana de Sociología Vol. XXX, Num. 3, 1968

Cuadro III
MEXICO: CAMBIOS EN LA TASA DE EMIGRACION

ESTADOS	AÑOS						
	1930	Cambio	1950	Cambio	1960	Cambio	1970
AGUASCALIENTES	.2099	.0527	.2626	.0897	.3523	-.0962	.2561
GUANAJUATO	.1247	.0787	.2428	.0096	.2524	-.0324	.2200
HIDALGO	.1242	.0704	.1946	.0591	.2537	.0117	.2654
MEXICO	.2289	.0678	.2967	.0620	.2347	-.1093	.1254
QUERETARO	.2280	.0681	.2961	.0358	.3319	-.0862	.2457
SAN LUIS	.2142	-.0309	.1833	.0313	.2146	.0381	.2527
POTOSI							
ZACATECAS	.3951	-.1399	.2562	.0588	.3130	.0548	.3698
DISTRITO	.0298	-.0030	.0268	.0216	.0484	.035	.083
FEDERAL							
NUEVO LEON	.1251	.0020	.1271	.0059	.1212	-.046	.075
SONORA	.0647	.0140	.0787	.0054	.0841	-.008	.076
TAMAULIPAS	.0859	-.0123	.0736	.0220	.0956	.008	.103

Fuente: Estados Unidos Mexicanos: Secretaría de Industria y Comercio; Dirección General de Estadística: Anuarios estadísticos de los Estados Unidos Mexicanos. 1938-1959, 1972.

mayor nivel de servicios, centralización de actividades económicas, - (concentración de actividades de comercio y servicios, o sea en cuanto a su capacidad para proporcionar una serie de bienes y servicios a una área tributaria más extensa), etc., permiten observar que las ciudades tienden a integrarse entre sí y de manera notoria alrededor de aquellas con mayor volumen de población; éstas actúan como centros de dominio conformando un conjunto de subsistemas de mayor o menor integración lo cual se manifiesta en la mayor o menor intensidad y tipo de flujo - de tráfico que registren.

Por ejemplo, no obstante que las ciudades de la frontera del norte de 1960 a 1970, siguieron siendo de atracción moderada es probable que la caída en sus tasas de crecimiento social sea un síntoma de deterioro en las condiciones socioeconómicas relativas de esas ciudades; con mayor razón se puede aducir que las ciudades de equilibrio y rechazo están sujetas a una situación económica que propicie la mayor emigración relativa de población.

La conformación de subsistemas obedece generalmente hablando a la existencia de recursos naturales y otros factores ecológicos favorables que traen como consecuencia la concentración de población en un núcleo urbano, la que a su vez "promueve" la generación de un cierto grado de integración y de complementación económica cuya área de dominio o influencia será mayor y llevará más lejos en el espacio cuanto mayor sea la población del centro dominante y el número de ciudades -- subsidiarias.

Los principales subsistemas urbanos de mayor integración son: 1) Monterrey, 2) Guadalajara, 3) El Bajío, 4) Jalapa-Orizaba-Veracruz, 5) Costa del Golfo de California y 6) Acapulco; siendo la ciudad de México la que ejerce un dominio absoluto evidente sobre el resto de las-

ciudades; sin embargo, a nivel regional destaca el dominio de Monte - rrey y Guadalajara^{21/}

Si bien es posible que el volumen relativo de migración a la ciudad de México lleve a disminuir en el futuro, es muy probable que las ciudades que se encuentran dentro del área de influencia de la Capital, como son Iuebla, Cuernavaca, Toluca, sean las beneficiarias de esa pérdida relativa en el volumen de migración; es posible que desceder esto, estas ciudades constituyan junto con la ciudad de México la región de mayor atracción de migración; esto acentuaría el desequilibrio regional de México, ya que ningún otro subsistema urbano podría competir con la atracción que ejercería la región central del país.
(Apéndice No. 2 - Tasa de Inmigración al D.F.)

Urbanización-Distribución del Ingreso-Consumo.

Considerando estas variables podremos ayudarnos a entender más las diferencias entre los sectores urbano y rural.

Para construir una teoría específica sobre la relación urbanización-distribución del ingreso sería necesario introducir consideraciones de la teoría clásica, Marxista y la Keynesiana, sobre la mecánica de apropiación de excedentes del trabajo por los otros factores de la producción en los sectores urbano y rural.

A grandes rasgos podemos decir que el sector primario registra, además de los ingresos más bajos, la peor distribución del ingreso. El sector industrial tiene la mejor distribución del ingreso (sin decir que es la óptima) y el terciario se encuentra entre ambos. Parece claro que a medida que el proceso de urbanización avanza, se agudiza el antagonismo entre el área rural y la urbana; esta última se apro

21/ L. Unikel, Ibid.

ria el excedente generado en la primera por ventajas a su favor en la estructura de precios entre bienes industriales y agrícolas, en el destino de la inversión pública, en la estructura monetaria y fiscal, etc.^{22/}

La urbanización presenta ciertas características: tamaño del mercado urbano, nivel de educación, comunicaciones, gustos, precios absolutos y relativos diferentes de los rurales, disponibilidad de energéticos, etc., que aparte del mayor ingreso urbano, influyen en la estructura del consumo de la población urbana. De esta manera, a niveles iguales de ingreso, los sectores urbano y rural poseen diferencias en sus estructuras de consumo, y dada la influencia del consumo en la estructura de la producción, se puede considerar como una de las relaciones económicas mediante las cuales la urbanización influye en el desarrollo económico al favorecer el consumo de bienes industriales.

Bardaypruebas la hipótesis usando las variables siguientes: a) el número de viviendas urbanas sin drenaje y b) el número de delincuentes procesados. De tal manera que si la función nos sale positiva estaremos señalando que los problemas socioeconómicos (ejemplificados con estas variables) están aumentando a pesar del aumento en el grado de urbanización (Cuadro No. I).

22/ L. Solís. La Realidad Económica Mexicana: Retrovisión y Perspectivas. Siglo XXI. México, D.F. 1972

V. EL PROCESO DE URBANIZACION EN LAS AREAS METROPOLITANAS DE LA CIUDAD DE MEXICO, GUADALAJARA Y MONTERREY.

Seleccionamos en este capítulo a las ciudades con mayor población urbana en el año de 1970, pero que si nos remontamos a los Censos de años anteriores al menos hasta 1930, las encontramos dentro de las primeras cinco ciudades catalogadas con mayor población.

1970 ^a			
	POBLACION LOCAL DEL AREA METROPOLITANA	POBLACION ESTATAL DE LA CIUDAD CONGRESO Y MONTERREY	
CD. MEXICO	2 903 000	7 229 052 (D.F.)	40
GUADALAJARA	1 194 000	3 402 412 (JAL.)	34
MONTERREY	838 000	1 789 520 (N.L.)	46

1975 ^b			
	POBLACION LOCAL DEL AREA METROPOLITANA	POBLACION ESTATAL DE LA CIUDAD CONGRESO Y MONTERREY	
CD. MEXICO	3 493 000	9 592 000 (D.F.)	40
GUADALAJARA	1 561 000	4 029 732 (JAL.)	38
MONTERREY	1 050 000	2 240 411 (N.L.)	46

1980 ^c			
	POBLACION LOCAL DEL AREA METROPOLITANA	POBLACION ESTATAL DE LA CIUDAD CONGRESO Y MONTERREY	
CD. MEXICO	4 080 000	9 182 000 (D.F.)	44
GUADALAJARA	2 221 000	4 746 111 (JAL.)	46
MONTERREY	1 745 100	2 790 138 (N.L.)	62

1990 ^d			
	POBLACION LOCAL DEL AREA METROPOLITANA	POBLACION ESTATAL DE LA CIUDAD CONGRESO Y MONTERREY	
CD. MEXICO	4 896 000	10 078 000 (D.F.)	49
GUADALAJARA	3 577 300	7 229 300 (JAL.)	49
MONTERREY	2 676 900	3 688 000 (N.L.)	72

Fuente: a.- IX Censo General de Población, 1970

b,c,d,- Proyecciones hechas por la Dirección General de Estadística.

Al mismo tiempo observamos que el porcentaje de la población urbana en relación con la del Estado respectivo es muy alta, lo que implica que hay un alto grado de concentración de la población en esos estados y así estas ciudades desempeñan funciones socioeconómicas y políticas-administrativas especializadas y diversificadas tanto para la población residente como para las zonas periféricas y que con el tiempo tenderán a volverse más complejas.

El crecimiento poblacional expresado en el Cuadro No. 4 se logró por medio de tres formas:

- a) Los límites físicos del aglomerado urbano se han ido extendiendo sucesivamente, de tal forma que han ido absorbiendo áreas cuyas poblaciones no formaban parte de las ciudades mencionadas anteriormente.
- b) El crecimiento natural.
- c) La fuerza de atracción de estas ciudades sobre la población se ejerce de manera fuerte y la migración explica una gran proporción del crecimiento de estas, presentando además las tasas más bajas de emigración (véase Cuadro No. 3)

A pesar de la creciente población de la ciudad de México (Cuadro No. 4), la distancia relativa en términos de población con respecto a las otras dos va disminuyendo; se ve expresado en los cambios que se indican en el índice de primacía (Cuadro No. 5) si se continua de esta forma es probable que se dé la conformación de un sistema intermedio de ciudades²⁸

28. J. Friedmar y W. Alonso Regional Development and Planning Cambridge, Mass. Mass. 1965 pp. 138-148

Cuadro IV
CIUDADES: POBLACION TOTAL DE LA CD. DE MEXICO, GUADALAJARA
Y MONTERREY (1940 a 1970)

ANOS	CD. DE MEXICO	GUADALAJARA	MONTERREY
1940	1 559 782	240 721	190 128
1950	2 872 334	401 283	354 114
1960	4 909 961	811 829	699 263
1970	7 229 052	1 381 984	1 095 667

Fuente: Estados Unidos Mexicanos: Secretaría de Industria y -
Comercio; Dirección General de Estadística.

VI a IX Censos Generales de Población.

Resúmenes Generales, S.I.C. - D.G.E.

México. 1940, 1950, 1960 y 1970.

Cuadro V
MEXICO: INDICE DE PRIMACIA

	1900	1940	1950	1960	1970	1980	1990
2 Cds.	4.4	6.5	7.2	6.1	6.1	5.1	5.0
4 Cds.	1.7	2.7	2.9	2.7	2.8	2.3	2.6
6 Cds.	1.2	2.0	2.2	2.1	2.2	1.8	2.1
8 Cds.	0.9	1.6	1.8	1.8	1.9	1.5	1.7
10 Cds.	0.8	1.4	1.6	1.6	1.6	1.4	

Fuente: Estados Unidos Mexicanos: Secretaría de Industria y --
Comercio; Dirección General de Estadística.

III, VI a IX Censos Generales de Población.

Resúmenes Generales, S.I.C. - D.G.E.

México. 1900, 1940, 1950, 1960 y 1970.

Proyecciones proporcionadas por la Dirección General de Estadística. Secretaría de Industria y Comercio. 1980, 1990.

ménos preeminente que el observado hasta nuestros días, en que el grado de centralización de las funciones es grande, sabemos que la descentralización está pasando a formar parte de la preocupación central del Gobierno.

Hay que señalar que la disminución del índice de primicia - se dice, además de a la desaceleración del crecimiento de la ciudad de México (que es una tasa muy baja), a un acelerado crecimiento de algunas ciudades que le siguen en tamaño.

El fomento de subsistemas de ciudades en su conjunto proporciona una posibilidad más real de poder competir con la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZEM) y desviar hacia ellos por medio del fomento de industrias propicias a los recursos naturales existentes en ellas, las fuertes corrientes migratorias que se dirigen a esta última.

Nos damos cuenta al ver los datos presentados al principio de este capítulo que las ciudades de Guadalajara y Monterrey, centros principales de sus respectivos subsistemas captan de 1970-1980 un volumen de 360 000 migrantes la primera y 217 000 la segunda; para 1980 y 1990 en ambas ciudades los migrantes esperados son 632 000 y 386 000 - respectivamente (Luis Uriel p. 212); además, el incremento señalado ahí está dado también por el crecimiento natural y por el crecimiento del área de dororio. Las estimaciones se basan en el crecimiento total de la población y a las tendencias observadas en decenios anteriores - el crecimiento natural y migratorio, pero es posible que se ver cambios si se implementan políticas que produzcan efectos importantes en el crecimiento de la población de otros centros urbanos (pero esto sería el resultado de políticas de descentralización y desarrollo regional en general que deberí presentar ventajas económicas y no económicas a las zonas que se desear desarrollar). Podemos decir que Guadalu-

Jara y Monterrey estarán en pleno proceso de concentración de actividades socioeconómicas e institucionales en el distrito comercial central, pero hay ciudades que pueden ser un buen foco potencial de subsistemas (Veracruz, Tampico, San Luis Potosí)^{24/}, que se encuentran en un proceso de esta concentración todavía muy incipiente.

En síntesis, si el índice de primacía se comporta como está señalado en el Cuadro No. 5, se consolidará el cambio de la estructura urbana del país de un sistema preexistente a otro intermedio, lo cual trae implícito una distribución más equilibrada de ciudades denominadas medianas. Asimismo, se formarán subsistemas de ciudades con una tendencia hacia la integración de un sistema de ciudades, así las relaciones interurbanas aumentarán incrementándose el flujo de mercancías, personas, ideas, etc.; es necesario que estas ciudades adquieran una dinámica económica sólida que sea capaz de ofrecer a su población un desarrollo social y económico.

24/ L. Unikel, Ibid.

VI. HABILES EFECTOS DEL PROCESO DE URBANIZACION

Los principales instrumentos urbanísticos aplicados hasta ahora a nivel de ciudades son: los planes regulares, los reclamentos o leves de zonificación, las leyes de fraccionamiento de terrenos y los reclamentos de construcción. Estos instrumentos, sin embargo, solo han sido aplicados a muy pocas ciudades (las de mayor importancia) y se han limitado a orientar las decisiones de las autoridades municipales y estatales, por lo que han sido ineficientes para planear el crecimiento de las ciudades por deficiencias técnicas y por no tener reclamamiento efectivo para el uso de la tierra.

Dada la situación real en que la migración hacia los centros mayores urbanos del país aumenta en términos absolutos (como ha quedado demostrado), es necesario motivar una estrategia de descentralización que conduzca los movimientos de la población hacia ciudades pequeñas y medianas; por ejemplo, creo sería conveniente fomentar por lo tanto la industrialización en aquellas ciudades en que sea factible fomentar las ventajas locacionales que puedan competir con las que proporcionan los dos centros más industrializados del país: la ciudad de México y Monterrey. Sería óptimo poder seleccionar aquellas ciudades con potencial industrial que se localizaran en regiones de bajo nivel de desarrollo para lograr no solo la descentralización industrial, sino también la disminución de las desigualdades regionales y una distribución más equilibrada de la población del país.

Teniendo la migración rural-urbana una ponderación bastante alta en el proceso de crecimiento de las ciudades es necesario canalizar los flujos migratorios del sector rural a aquellas ciudades que sean capaces de absorberlos en mejores condiciones de empleo; la población rural aumenta todavía a una tasa anual de 1.5%, lo que en otras áreas en donde la Reforma Agraria ha originado extensa formación de rifundios puede significar que ha aumentado la presión local sobre el-

sistema prevaleciente de tenencia de la tierra y sobre la escasa capacidad productiva de ésta.

Por otra parte, en las grandes ciudades el déficit acumulado de vivienda, ya cuantioso, se ha agravado por la fuerte migración proveniente de las zonas rurales; por lo tanto, han surgido colonias urbanas no reglamentadas y marginales. Además estos problemas se agudizan por las elevadas tasas de fecundidad que prevalecen aún entre la población urbana. La situación del sistema educativo y en general de la mayoría de los servicios sociales se ve afectada negativamente por el crecimiento de la población.

Baja California y Quintana Roo han recibido también un buen número de pobladores en forma deliberada; en estos casos la política ha ido acompañada de planes para fomentar el desarrollo económico de vía de reterer a la población migrante.

Con base en los conceptos de la teoría neoclásica la movilidad de factores se ha considerado como punto indispensable del crecimiento y esta movilidad conduce a una mejor utilización de los recursos. Si esto es así, el desequilibrio entre las características del sector migratorio a fondo hace difícil predecir la factibilidad de una u otro tipo de política.

La economía regional pretere (conocerse que todo sector económico tiene un lugar espacial donde suele y que los elementos o recursos no se encuentran distribuidos en forma uniforme en un área y ademas no hay perfecta movilidad de dichos recursos) relacionar en sus planteamientos todas las actividades económicas en función de su localización. Buscar la interrelación entre las zonas, su diferenciación en cuanto a distribución de los recursos y movilidad de estos, y lograr una coordinación e integración que no existe, por lo que es ne-

cesario dar a los planes regionales un sentido de continuidad y ponerlos acorde con las necesidades económicas de las zonas que han quedado a la zaga del crecimiento nacional.

La capacidad de absorción de empleo por los sectores no agrícolas, por ende, deberá señalar el ritmo de urbanización deseado, porque el conjunto de políticas económicas debe ir encaminado a regular que el flujo migratorio se adecue a sus requerimientos. Esto evitara el problema de la desocupación y marginalidad urbana. Para que esto sea práctico de realizar es necesario además una política de desarrollo económico que pueda absorber productivamente a la creciente población rural y solo trasladarla a los otros sectores a medida que éstos la requieran.

El cambio en la estructura económica está íntimamente ligado al proceso de concentración de población: es necesario profundizar en el conocimiento de sus relaciones de causalidad que nos conducen a la explicación del aumento o disminución de las disparidades regionales.

La importancia de las investigaciones sobre la urbanización se ve aumentada por la necesidad de que se cubran objetivos específicos dentro del contexto de su relación en el desarrollo económico: analizar los factores de localización industrial en el sector urbano tales como mercados, economías externas y de urbanización, disponibilidad de mano de obra, servicios profesionales etc., proporcionar criterios para la mejor orientación de las inversiones en el sector urbano y rural; estudiar los aspectos negativos de las ciudades (escasez de vivienda, de servicios públicos, contaminación etc.); "Los problemas del medio son materia de incrementar lo concerniente a planes y políticas urbanas".

Una "deficiencia" del mercado es que ésta ignora la cuestión de distribución del ingreso; la ciudad conduce, nos dice "Richardson", a los extremos de riqueza y pobreza juntamente y dado el ingreso inequitativo de una dimensión espacial particularmente nos señala el contraste entre la ciudad central y su zona de transición. Aquí entonces creo que el gobierno debería concertarse desde el punto de vista fiscal sobre problemas de distribución.

Resumiendo, diré que la planificación urbana, tan necesaria como nos hemos dado cuenta, es un problema con características multidimensionales y deberá abordar:

- La distribución de los recursos (que es un criterio económico de eficiencia)
- La persecución de metas y objetivos de necesidades y valores humanos,
- Y proyectos y formas (ubicación espacial).

Los planificadores y políticos tienen una extensa variedad de instrumentos (administrativos, legales, controles físicos y medidas financieras) los cuales potencialmente son disponibles; lo crítico es la desorganización que existe en el funcionamiento de las diferentes organizaciones encargadas de ello, en la corrupción que existe en algunos funcionarios públicos que no trabajan en favor de la colectividad sino para fines privados y que solo nos conducen a la agudización de los problemas urbanos.

Algo patente e impresionante del proceso de urbanización en México es que solo de 1970 a 1980 el crecimiento anual de la población

urbana será equivalente a la creación de una nueva ciudad de casi dos millones de habitantes cada año, y el costo de urbanización que implica este fenómeno es tan alto que nos lleva a caer fuera de toda posibilidad financiera del país. Ante estas circunstancias la tesis que sostiene J. Hardoy^{27/} para América Latina adquiere valor para México:

- a) Ante el contraste de las condiciones de vida y especialmente de oportunidades de toda índole entre la ciudad y el campo, la ciudad constituye la meta de las aspiraciones de la población rural y de las ciudades de rurales neros, por lo que se considera contrario a la justicia social el impedir o frenar el que tales aspiraciones se realicen.
- b) La urbanización tiene consecuencias de índole tanto positivas como negativas, manifestaciones pobremente identificadas y poco estudiadas y todavía, con frecuencia, enfocadas de forma distorsionada y prejuiciosa.
- c) La urbanización ha servido para incorporar a la vida nacional vastos sectores de la población, aunque también, por no haberse hecho adecuado uso, la urbanización no ha servido a propósitos de integración regional dentro de cada país, siendo una causa adicional de la desequilibrio evolución regional que se nota en todos los países de la área (América Latina).

Por tanto, los plares de desarrollo regional y nacional deben estructurarse de tal manera que conjuguen el desarrollo sectorial con el nacional. Solo así podrá dar una satisfacción a la creciente demanda económica, cultural, política y social que trae consigo la creciente población urbana.

CONCLUSI^NES.

Todemos decir que el análisis de los diversos factores que hemos señalado en el transcurso del estudio nos permite señalar que son realmente pocas las áreas metropolitanas integradas de tal manera que puedan permitirse competir con la ZMC. Debido a la evolución que ha tenido la ciudad de México vemos que ha ido creciendo su influencia socioeconómica hacia el Valle de Toluca presentándose como una ciudad de atracción, aunque las desventajas que presenta una ciudad tan grande, como son los problemas interurbanos, han influido a que los flujos de migrantes se desvíen un poco hacia otras ciudades de importancia (como se señala en el capítulo V).

Creo que para controlar el proceso de urbanización de tal manera que exista conexión entre el desarrollo regional y el desarrollo a nivel nacional debe existir una coordinación entre las acciones relacionadas con la planeación urbana que se realiza a diferentes niveles (municipal, estatal y federal).

Como observamos en el capítulo II, en el transcurso del tiempo el crecimiento natural de la población va tomando una participación relativa cada vez mayor. Esto motiva, como ya digimos antes, una mayor presión en el campo o en las ciudades pequeñas en que las oportunidades de empleo o de mejorar (el que ya tiene trabajo) son muy escasas y por ende se motiva a la migración en un mayor bienestar. Todo esto nos conduce a tratar de buscar una gran política de desarrollo, dentro de la cual, uno de sus instrumentos de orientación sea una política demográfica o una política de población.

Debe recordarse que un aumento en el grado de urbanización no nos está indicando que la población se encuentre en mejores condiciones de vida, solo nos muestra la concentración urbana que se va dando más en las condiciones de ese aglomerado urbano. De nuestro estudio se desprende que el grado de urbanización para nuestro país en los años futuros será alrededor de 59% y si en 1970 con 28.3 millones de habitantes en las

zonas urbanas se han creado problemas de desempleo o subempleo en 1980, con 42 millones de habitantes aproximadamente, generados por la presión demográfica en el campo que motiva a la gente a migrar y por la misma - tasa de crecimiento poblacional urbano es lógico pensar que el costo social de mantener a esa población con un mínimo (subjetivo) de comodidades puede ser muy alto.

Además, como sabemos, la gente procedente del campo no tiene - por lo general la capacitación técnica necesaria para introducirse en - el medio industrial; creen entonces es necesario incrementar la capaci - dad técnica y orientarla a las labores necesarias para el desarrollo - económico del país.

En fin, vemos en el transcurso del estudio que el grado de ur - banización primero viene aumentando después más o menos se mantiene cons - tante alrededor de 59% pero en números absolutos la población urbana es - mayor cada vez siendo entonces por lo mismo cada vez más altos los re - querimientos de servicios públicos que se hacen (drenaje pluvial, vivien - da, educación, aparición de colonias precaristas) y siendo así los pro -blemas socioeconómicos más graves, las variables escogidas para probar - la hipótesis nos señala que de 1940 a 1970 ha habido un incremento en - un .22% en la aparición de viviendas urbanas sin drenaje (en 1940 un - .25%, en 1950 un .28%, en 1960 un .32% y en 1970 un .47%) de ahí se des - prende fácilmente la situación económica de esa población; la variable - escogida para señalar los problemas sociales (número de delincuentes ur - banos procesados por mil habitantes) nos muestra también una tendencia - positiva al mismo tiempo que se va dando un aumento en el grado de ur - banización en México estando representada en 1940 con un .72, en 1950 un - .73, en 1960 con un .72 y en 1970 con un .73; lo que implica que la hipó - tesis señalada en este estudio se ha confirmado. Además se vio como -- los estados del Centro que son los que mantienen un grado de urbaniza - ción más pequeño son los que mantienen una tasa mayor de migración por - lo que los diferentes estados continuarán al menos en un tiempo con un - desarrollo desigual y creando problemas (los de tipo antes señalado) -- mientas no se coordinen actividades que incentiven a la población a - mantenerse en su lugar de origen.

APENDICE No. 1

PUEBLACION TOTAL CLASIFICADA EN URBANA Y RURAL (1900 A 1970)
MEXICO

AÑOS	POBLACION TOTAL	POBLACION URBANA	POBLACION RURAL
1900	13 607 259	1 434 423	12 172 836
1910	15 169 369	1 782 911	13 377 453
1920	14 334 096	2 085 447	12 248 649
1930	16 552 644	2 891 410	13 661 234
1940	19 653 552	6 896 111	12 757 441
1950	25 791 017	10 983 483	14 807 534
1960	34 923 129	17 705 118	17 218 011
1970	48 225 238	28 309 000	19 916 238

Fuente: Estados Unidos Mexicanos: Secretaría de Industria y --
Comercio; Dirección General de Estadística.

II a IX Censos Generales de Población.

Resúmenes Generales, S.I.C. - D.G.E.

Méjico. 1900, 1910, 1921, 1930, 1940, 1950, 1960 y 1970.

APENDICE No. 2

ESTADOS: GRADO DE URBANIZACION 1970

ESTADOS	PUBLICACION TOTAL	PUBLICACION URBANA	GRADO DE URBANIZACION %
HIDALGO	1 193 845	121 381	10.0
SAN LUIS	1 281 996	359 466	28.03
POTOSI			
ZACATECAS	951 462	115 051	12.09

Fuente: Estados Unidos Mexicanos: Secretaría de Industria y Comercio; Dirección General de Estadística.

IX Censo General de Población.

Resumen General, S.I.C. - D.G.E.

México. 1970.

AÑOS	TASA DE INMIGRACION AL DISTRITO FEDERAL
1930	.5077
1940	.4671
1950	.4538
1960	.4019
1970	.4320

Fuente: Luis Unikel. El Desarrollo Urbano de México. Cuadro I-13.

BIBLIOGRAFIA GENERAL

Alonso, William. The Economics of Urban Size. Vol XXVI pp. 67-84

Alejo Javier y Víctor L. Urquidi. La Investigación sobre Aspectos Demográficos del Desarrollo Económico de México. El Colegio de México. Demografía y Economía Vol. III No. 12

Parkin David y Timothy King. Desarrollo Económico Regional; enfoque por Cuencas en México. S. XXI 1970

Castells Manuel. Problemas de Investigación en Sociología Urbana S. XXI México.

Centro de Investigaciones Económicas y Population Research Center. No
vidad Social, Migración y Seguridad en Monterrey
Metropolitana. Monterrey, CIE, UML. 1967

Cinta R. Un Enfoque Socioeconómico de la Urbanización. Demografía y Economía Vol II No. 1, 1968

Dirección General de Planificación, Gobierno del Estado de Nuevo León. El Futuro Urbano de México: el marco nacional como antecedente para la planeación urbana de Monterrey, Monterrey 1969

Hirschman Albert O. La Estrategia del Desarrollo Urbano. FCE México 1970

Mendoza E. Implicaciones Regionales del Desarrollo Económico de México Demografía y Economía. Vol. III pp. 25-63

Michael Batty. Urban Modelling. Londres Cambridge University Press, 1970

Mills Edwin S. Urban Economics. Scott Foresman and Co. 1972

Myrdal Gunnar. Teoría Económica y Regiones Subdesarrolladas. FCE

Nourse, Hugh. Economía Regional. Ediciones Olmos. Barcelona, España 1969

Seminario celebrado por la Escuela Nacional de Economía de la UNAM.

Ejes para la Planeación Económica y Social de México. 1965

Singer, Paul. Economía Política de la Urbanización S. XXI

Solís, L. La Economía Mexicana, Vol II FCE. 1973

Solís, L. La Realidad Económica Mexicana: Retrovisión y Perspectivas. S. XXI 1972

Stern, C. Un Análisis Regional de México. Demografía y Economía. Vol I

Richardson, Harry W. Regional Economics. Ed. Praeger N.Y.

Richardson, Harry W. Regional Growth Theory. McMillan Londres.

Tabah León y Ma. Cosío Cosío. Medición de la Migración Interna a través de la Información Censal. El caso de México. Demografía y Economía. Vol. III, No. 10 . Instituto Nacional de Estudios Demográficos, París.

Unikel, Luis en colaboración con Crescencio Ruiz Chiapetto y Gustavo Garza Villareal. El Desarrollo Urbano de México.

Unikel, L. y E. Victoria. Medición de Algunos Aspectos del Desarrollo Socioeconómico de las Entidades Federativas de México 1940-1960. Demografía y Economía Vol. V

Vernon, Raymond. El Dilema del Desarrollo Económico de México. Ed. Diana 1969

Estados Unidos Mexicanos: Secretaría de Industria y Comercio; Dirección General de Estadística. II-a IX CENSO GENERAL DE Población. Resúmenes Generales. México. 1900, 1910, 1921, 1930, 1940, 1950, 1960, 1970.

Dirección General de Estadística. Secretaría de Industria Y Comercio.

Proyecciones elaboradas para 1980 y 1990.

Estados Unidos Mexicanos: S.I.C. - D.G.E. Anuario Estadístico 1900 y 1930

UANL

ECOT

0193

e.1

Martínez Espinoza Juani-
ta.

Tendencia y grado de urba-
nización en México y sus
tres áreas metrop- princi-
pales Cd. de MéxicoGuada-
lajara y Mty de 1940-1970

05/001661 1050016456

