

UNIVERSIDAD DE NUEVO LEON
FACULTAD DE ECONOMIA



NIVEL Y DISTRIBUCION DEL INGRESO
FAMILIAR EN EL "AREA RURAL DEL
ESTADO DE NUEVO LEON"
(1963)

TESIS

QUE PRESENTA

Julián Quiroga Garza

MONTERRREY, N. L.

JUNIO DE 1967

T

HD6990

Q5

c.1



1080064240

UNIVERSIDAD DE NUEVO LEON
FACULTAD DE ECONOMIA



NIVEL Y DISTRIBUCION DEL INGRESO
FAMILIAR EN EL "AREA RURAL DEL
ESTADO DE NUEVO LEON"
(1963)

TESIS

QUE PRESENTA

Julián Quiroga Garza

MONTERREY, N. L.

JUNIO DE 1967

T

HD6946

95



Biblioteca Central
Magna Solidaridad

F. 1951



UANV
FONDO
TESIS LICENCIATURA

A mi esposa e hijos
con infinito amor

A mis padres
como muestra de
mi agradecimiento

A mis hermanos en forma
especial a Leobardo

PALABRAS DE AGRADECIMIENTO

Agradezco al Centro de Investigaciones Económicas, y a su Director Sr. Lic. Ernesto Bolaños, su autorización para presentar como tesis esta investigación, de la cual el mismo Centro hará posteriormente una publicación revisada, si así lo considera conveniente.

Sea también mi agradecimiento para los Señores Licenciados J. Jesús Rodríguez Muro, Romeo Madrigal, Adolfo Mir, y los Profesores Alonso Ibáñez y César Rangel, todos ellos catedráticos de la Facultad de Economía, así como el Sr. Lic. Raúl F. Dávila por sus valiosos consejos y por la atención que me brindaron en la discusión de diferentes temas relacionados con este trabajo.

Agradezco a los señores Francisco García y José Félix Solís, su colaboración, ya que tuvieron a cargo la laboriosa tarea de los cálculos matemáticos. Mi agradecimiento a la Srita. Aurora Cepeda por su excelente trabajo mecanográfico.

INDICE GENERAL

| | Página |
|--|--------|
| PALABRAS DE AGRADECIMIENTO | i |
| INDICE GENERAL | ii |
| INTRODUCCION | iv |
| CAPITULO: I. ATENDIBILIDAD DE LOS DATOS | 1 |
| A. <u>Encuesta Económico-Social</u> | 1 |
| 1. Universo de la muestra | 1 |
| 2. Tamaño de la muestra | 2 |
| 3. Selección de los elementos muestrales | 3 |
| 4. Levantamiento de la muestra | 3 |
| 5. Control y revisión | 4 |
| B. <u>Definiciones</u> | 5 |
| 1. Unidad familiar | 5 |
| 2. Ingreso familiar | 5 |
| CAPITULO: II: DISTRIBUCION DEL INGRESO Y DESARROLLO ECONOMICO | 7 |
| CAPITULO: III. NIVEL Y DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON" | 13 |
| A. <u>Nivel del ingreso familiar</u> | 13 |
| B. <u>Distribución del ingreso familiar en el "Area Rural del Estado de Nuevo León"</u> | 14 |
| C. <u>Grado de concentración del ingreso</u> | 17 |
| CAPITULO: IV. CAUSAS DEL BAJO NIVEL Y LA INEQUITATIVA DISTRIBUCION DEL INGRESO EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON" | 24 |
| A. <u>Origen del ingreso</u> | 24 |
| B. <u>Agricultura</u> | 26 |
| 1. Tipo de agricultura | 26 |
| 2. Ocupación | 27 |
| 3. Gastos de explotación | 30 |
| C. <u>Valor de la producción</u> | 33 |
| D. <u>Otros factores</u> | 36 |
| 1. Concentración de la tierra | 36 |
| 2. Calidad de la mano de obra | 40 |

| | Página |
|--|--------|
| E. <u>Concentración del ingreso familiar</u> | 42 |
| CAPITULO: V. DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON" POR ZONAS GEOGRAFICO-ECONOMICAS | 44 |
| A. <u>Criterios para la zonificación del Estado</u> | 44 |
| B. <u>Nivel y distribución del ingreso familiar</u> | 48 |
| C. <u>Causas del bajo nivel y la inequitativa distribución del ingreso familiar</u> | 55 |
| CONCLUSIONES | 60 |
| APENDICE "A" | 61 |
| APENDICE "B" | 64 |
| APENDICE "C" | 66 |
| APENDICE "D" | 68 |
| APENDICE "E" | 73 |
| APENDICE "F" | 84 |
| APENDICE "G" | 95 |
| BIBLIOGRAFIA | 121 |

INTRODUCCION

El objeto del presente estudio es el de determinar y cuantificar el nivel y la distribución de los ingresos familiares en el "Area Rural del Estado de Nuevo León", así como de tratar de probar la hipótesis de que la distribución del ingreso se vuelve más inequitativa en las áreas o zonas agrícolas, que en aquellos que han alcanzado un desarrollo industrial.

El presente trabajo se ha dividido en cinco capítulos. En el primero de ellos se realizó un análisis de la principal fuente de información utilizada, que fue la Encuesta Económico-Social, realizada por el Centro de Investigaciones Económicas en el verano de 1964; dicho análisis comprende el diseño de la muestra, así como el trabajo y control del levantamiento de la información. En el segundo capítulo se presenta un breve análisis teórico con la finalidad de destacar la importancia que tiene el estudio de la distribución del ingreso dentro del proceso del desarrollo económico. En el tercer capítulo se lleva a cabo la presentación del problema por analizar, esto es: El nivel y distribución de los ingresos familiares en el "Area Rural del Estado de Nuevo León". En el cuarto y quinto capítulo se presenta el análisis de las causas que determinan dicho nivel y la distribución del ingreso. En el quinto se realiza el análisis mediante una zonificación geográfico-económica, de nuestra área en estudio, con el fin de ob-

servar en forma más detallada la importancia del sector agropecuario en los niveles de ingreso de las familias rurales, así como su influencia en la distribución de los mismos.

En la medida en que el presente trabajo contribuya a realizar estudios más profundos y especializados, para tratar de aliviar las - condiciones de vida por las que atraviesan nuestras familias rurales, consideraré cumplidos mis objetivos.

INDICE GENERAL

| | Página |
|--|--------|
| PALABRAS DE AGRADECIMIENTO | 1 |
| INDICE GENERAL | ii |
| INTRODUCCION | iv |
| CAPITULO: I. ATENDIBILIDAD DE LOS DATOS | 1 |
| A. <u>Encuesta Económico-Social</u> | 1 |
| 1. Universo de la muestra | 1 |
| 2. Tamaño de la muestra | 2 |
| 3. Selección de los elementos muestrales | 3 |
| 4. Levantamiento de la muestra | 3 |
| 5. Control y revisión | 4 |
| B. <u>Definiciones</u> | 5 |
| 1. Unidad familiar | 5 |
| 2. Ingreso familiar | 5 |
| CAPITULO: II: DISTRIBUCION DEL INGRESO Y DESARROLLO ECONOMICO | 7 |
| CAPITULO: III. NIVEL Y DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON" | 13 |
| A. <u>Nivel del ingreso familiar</u> | 13 |
| B. <u>Distribución del ingreso familiar en el "Area Rural del Estado de Nuevo León"</u> | 14 |
| C. <u>Grado de concentración del ingreso</u> | 17 |
| CAPITULO: IV. CAUSAS DEL BAJO NIVEL Y LA INEQUITATIVA DISTRIBUCION DEL INGRESO EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON" | 24 |
| A. <u>Origen del ingreso</u> | 24 |
| B. <u>Agricultura</u> | 26 |
| 1. Tipo de agricultura | 26 |
| 2. Ocupación | 27 |
| 3. Gastos de explotación | 30 |
| C. <u>Valor de la producción</u> | 33 |
| D. <u>Otros factores</u> | 36 |
| 1. Concentración de la tierra | 36 |
| 2. Calidad de la mano de obra | 40 |

el cual se subdividió en Area Metropolitana ^{2/} y resto del Estado, y como universo muestral las familias del Estado.

2. Tamaño de la muestra

Con los resultados de encuestas ocupacionales elaboradas por el mismo C.I.E. con anterioridad, y la realización de una pequeña - muestra piloto se obtuvieron las principales características de la población, que sirvieron para determinar el tamaño de la muestra. Se adoptó un nivel de confianza de 95 por ciento, resultando 4,000 familias a muestrear, de las cuales 1,000 correspondían al Area Metropolitana y 3,000 al resto del Estado. Como se puede observar esta razón de 1 a 3 no está de acuerdo con la población total que para esa fecha se estimaba en el Estado de Nuevo León y que era 1,309,400 habitantes, encontrándose en el Area Metropolitana 917,000 habitantes y 392,900 en el resto del Estado. Esta desproporción se debe a que en el resto del Estado hay más dispersión de la población, dándosele más representabilidad dentro del total.

Como el marco geográfico de nuestro estudio es el "Area Rural del Estado de Nuevo León", ^{3/} a continuación haremos referencia úni-

^{2/} El Area Metropolitana de Monterrey comprende los municipios de Villa de Guadalupe, San Nicolás de los Garza, San Pedro Garza García y - Monterrey.

^{3/} Nuestro estudio excluye el Area Metropolitana de Monterrey, refiriéndose en su mayor parte a el resto del Estado, que por razones prácticas la hemos llamado "Area Rural del Estado de Nuevo León" pero hay que tomar en cuenta que dentro de esta área se encuentran algunas zonas urbanas como Linares, Montemorelos, Cadereyta, Sabinas Hidalgo, etc. es por eso la razón del entrecomillado.

camente a la parte de la muestra, que se realizó en dicha área.

3. Selección de los elementos muestrales

Al momento de elaborar la muestra se contaba con un censo al día, de todas las ciudades, villas, pueblos y rancherías del Estado, así como los datos de su población,^{4/} la cual se enumeró en forma progresiva y acumulada, para más tarde con el uso de las tablas de números aleatorios seleccionar al azar individuos, que representarían a las familias por muestrear.

4. Levantamiento de la muestra

a) Fecha: El C.I.E. decidió realizar el levantamiento de los cuestionarios en el verano de 1964, ya que por ser el período de vacaciones escolares en el Estado tendría disponibles a los alumnos de la Facultad de Economía para su control y revisión.

b) Levantamiento: En un principio el C.I.E. había planeado la muestra para que fuera realizada, con la cooperación del magisterio rural, tanto Federal como Estatal. Para este fin el C.I.E. de acuerdo con las autoridades educativas, giró oportunamente circulares e instructivos a dichos profesores.

^{4/} Rodríguez Muro, J. Jesús. Cartografía y Poblaciones del Estado de Nuevo León, Facultad de Economía, Universidad de Nuevo León -- 1967.

Como se mencionó anteriormente, las vacaciones escolares son en el verano, comenzando a fines del mes de junio, terminando en agosto. Algunos de los profesores salen de sus lugares de trabajo a tomar cursos de verano que se imparten en la Escuela Normal Superior del Estado y en la ciudad de México, y el resto sale en su mayor parte en busca de algún trabajo.^{5/} El resultado fue que una parte considerable de los cuestionarios se estaba rezagándose^{6/} pudiéndose solucionar este problema al contar con los servicios de los alumnos de la Facultad de Economía.

5. Control y revisión

A pesar de que se habían girado instrucciones bien especificadas, y se hicieron visitas a varios municipios, se notó un gran número de inconsistencias en los datos que contenían los cuestionarios contestados, lo cual motivó la resolución de hacer una revisión de todos los cuestionarios contestados, principalmente los levantados por los maestros y controlándose mejor el levantamiento de los nuevos cuestionarios que estaban realizando los alumnos. Aún así se encontraron serias dificultades e inconsistencias en los mismos, por lo que se decidió elaborar una revisión completa, sobre todo en lo que se re

^{5/} El C.I.E. dio como incentivo a los profesores pagar 25 pesos por cuestionario contestado o rechazado.

^{6/} Los profesores levantaron el 58 por ciento de los cuestionarios y el resto los alumnos de la Facultad de Economía.

fiere a la parte de ingresos individuales y familiares. Esto representa una cierta limitación, sobre todo a las conclusiones a las que se llegue en el presente estudio, los cuales se deben de tomar con sus debidas reservas.

B. Definiciones

1. Unidad familiar

Se consideró la unidad familiar como el grupo constituído por todos los miembros unidos por consanguinidad o parentesco político - que al momento de la entrevista se encontraban habitando en la vivienda encuestada.

2. Ingreso familiar

Para obtener el ingreso familiar, se contabilizó todo tipo de ingresos percibidos por la familia encuestada:

$$Y_f = SS + R + I + T + OE + OY + U$$

$$Y_f = \text{Ingreso familiar}$$

SS = Sueldos y salarios: incluye también ingresos por trabajos imputados

R = Rentas recibidas: incluye renta de la tierra, vivienda y - rentas a terceros.

I = Intereses recibidos

T = Remesas y transferencias

OE = Ingreso proveniente de otras explotaciones

OY = Otros ingresos

U Utilidades.

CAPITULO: II

DISTRIBUCION DE INGRESO Y DESARROLLO ECONOMICO

Dentro del campo de la Economía Moderna, uno de los temas que más debates ha despertado es sin duda, el de "La Distribución - del Ingreso y el Desarrollo Económico". El problema de cómo alcanzar niveles de vida más altos para los habitantes de aquellos países con siderados con poco desarrollo económico, se ha convertido en una de las metas principales de los -diferentes gobiernos e instituciones priva das y oficiales.

Los países poco desarrollados, por lo general, presentan las siguientes características, que frenan y determinan su desarrollo:^{1/}

- a) Bajo ingreso per-cápita.
- b) Distribución inequitativa del ingreso; siendo más inequitativa que en los países considerados como desarrollados.
- c) Ineficiente explotación de los recursos naturales.
- d) La mayor parte de su ingreso se genera en actividades primarias, ejemplo: Agricultura, Ganadería, etc.
- e) Crecimiento demográfico acelerado.
- f) Existen diferentes niveles de desarrollo regional dentro de estos países.^{2/}

1/ Barre, Raymond. El Desarrollo Económico, Fondo de Cultura Económica, México, p. 15 a 30.

2/ Este tipo de desarrollo se encuentra también en los países que se consideran aún como desarrollados. (Ver nota anterior).

Los países latino americanos, por lo general, poseen la mayor parte de las anteriores características, siendo su común denominador un bajo nivel de ingreso per-cápita y una distribución inequitativa del ingreso.

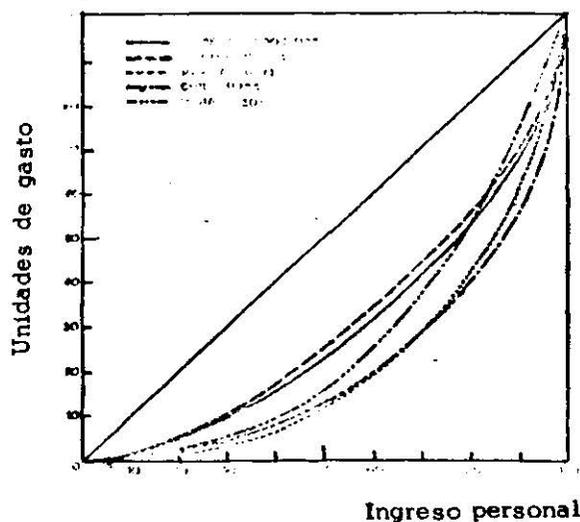
En la Gráfica I, se presentan las distribuciones de los ingresos de cinco países, tres de ellos, México, Chile y la India están considerados como países subdesarrollados, y como se podrá observar su curva de distribución se encuentra más alejada de la línea de equi distribución (línea de 45°) que las curvas de E.U.A. y Reino Unido, considerados éstos últimos como países desarrollados.

En el Cuadro 1, se observan los niveles de ingreso per-cápita para los países latino americanos. La mayor parte de estos países poseen un ingreso per-cápita muy bajo, comparado con el de los países desarrollados; pues mientras que los primeros en su mayoría tienen un ingreso per-cápita inferior de 400 dólares anuales, los segundos tienen en promedio un ingreso per-cápita de 1,100 dólares.^{3/}

Desde el punto de vista de la Teoría Económica, en los países en proceso de desarrollo es inevitable una desigualdad en la distribu-

^{3/} E.U.A., Canadá, Suiza, Suecia, Reino Unido, para el período de 1952-1954 tenían un ingreso per-cápita promedio 1,185 dólares, Ver Benjamín Higgins, Economic Development, Publishers by the Vail - Ballou Press. E.U.A. 1959, Tabla 1-1, p.11.

Gráfica I
DISTRIBUCION DEL INGRESO
EN PAISES SELECCIONADOS
(porcientos)



FUENTE: O.N.U. Desarrollo Económico de América Latina en la Potsguerra, New York, Nov. 1963, p. 51.

CUADRO 1
AMERICA LATINA NIVEL DE INGRESO POR HABITANTE
(población 1961)

| País | Nivel de ingreso por habitante (dólares corrientes) |
|----------------|--|
| Argentina | 799.0 |
| Venezuela | 644.5 |
| Uruguay | 560.9 |
| Cuba | 516.0 |
| Chile | 452.9 |
| México | 415.4 |
| Brasil | 374.6 |
| Colombia | 373.4 |
| Panamá | 371.0 |
| R. Dominicana | 313.2 |
| Nicaragua | 288.4 |
| Perú | 268.5 |
| El Salvador | 267.5 |
| Guatemala | 257.7 |
| Honduras | 251.7 |
| Ecuador | 222.7 |
| Paraguay | 193.2 |
| Haití | 144.2 |
| Bolivia | 122.3 |
| América Latina | 420.7 |

FUENTE: O.N.U. Desarrollo Económico de América Latina en la Potsguerra, New York, Nov. 1963, p. 51.

ción del ingreso, ya que el mismo factor dinámico de estas economías lleva inherente este reparto inequitativo del ingreso, que puede deberse a las siguientes razones.^{4/}

- a) La concentración de la propiedad de los factores productivos.
- b) Las condiciones de demanda y oferta de estos factores.
- c) La remuneración que perciben los factores productivos es variable debido al proceso inflacionario.

Siendo por lo general inevitable la inequidad en la distribución del ingreso, surge la pregunta Si una inequitativa distribución del ingreso favorece el desarrollo económico.

Los principales argumentos a favor de una inequitativa distribución del ingreso son los siguientes:^{5/}

- 1.- En este tipo de distribución los sectores de ingresos más altos tienen una propensión a ahorrar más elevada; ya que éstos absorben una parte considerable del ingreso nacional.
- 2.- Favorece la concentración de los recursos y hace más factible la absorción de las técnicas más modernas.
- 3.- Una inequitativa distribución del ingreso facilita la diversificación de la demanda, lo cual sería un camino favorable

^{4/} M. de Navarrete, Ifigenia. La Distribución del Ingreso y el Desarrollo Económico de México, Instituto de Investigaciones Económicas, Escuela Nacional de Economía, México, 1960, p.19.

Ferrer, Aldo. Distribución del Ingreso y Desarrollo Económico, Fondo de Cultura Económica, Trimestre Económico, Vol.XXI, No.2, México, 1954, p.180 a 181.

^{5/} Pinto, Anibal. Notas sobre la Distribución del Ingreso y la Estrategia de la Redistribución, F.C.E., Trimestre Económico, Vol.XXIX, No.115, p.414 a 417.

para la estructura productiva.

4.- Facilita la detección y sustracción de recursos por parte del Estado.

Por otro lado existen algunos argumentos que contradicen a los anteriormente enumerados, o sea que se inclinan por una mejor distribución para lograr el máximo desarrollo económico, éstos son:

1.- La alta propensión a consumir de los grupos de altos ingresos al fomentar pautas de consumo propias de las economías desarrolladas, limita el margen de ahorro, retarda la formación de capital y en consecuencia es una de las mayores trabas el aumento de la productividad.

2.- El elevado porcentaje de las inversiones improductivas sobre la inversión total reduce el producto por unidad de capital y, en consecuencia, retarda el ritmo del crecimiento de la producción.

3.- La marcada desigualdad en el ingreso mantiene sumamente estrecho el mercado de los bienes de consumo, y en consecuencia impide recoger los beneficios de la producción en gran escala de esas actividades y desalienta la inversión en las mismas.

8.- La mayor parte de la población tiene poca capacidad impositiva lo cual limita los recursos del Estado. Además en

cualquier sistema económico, sea cual fuere la distribución del ingreso, existen cierto tipo de impuestos que son fáciles de evadir.^{6/}

Es manifiesto que la inequitativa distribución de los ingresos en los países latino americanos lejos de favorecer el desarrollo económico, ha obstaculizado dicho proceso, por los argumentos antes mencionados y este problema se agudiza todavía más, debido a que dentro de estos mismos países existen grandes discrepancias regionales, pues mientras que algunas ciudades o regiones presentan altos niveles de ingreso per-cápita y una mejor distribución del ingreso, características de países desarrollados, en otras prevalece una muy desigual distribución y niveles de ingreso en su mayoría nivel de subsistencia.^{7/}

^{6/} Ferrar, Aldo. (Obra citada, p.180).

^{7/} Este tipo de desigualdad, como se mencionó anteriormente, se encuentra también en los países considerados como desarrollados; - pero sus discrepancias regionales son mucho menores. Mientras que en E.U.A. la desigualdad entre la región de mayor ingreso per-cápita es 2.5 veces mayor con respecto a la menor. En cambio en algunos países Latino Americanos tal discrepancia en algunos casos es de 10 veces. (Ver O.N.U. Desarrollo Económico de América Latina en la Post-Guerra, N. Y., noviembre 1963, p.51 a 77.

CAPITULO: III

NIVEL Y DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"

En el presente capítulo se realizará un análisis, en su mayor parte estadístico, de los problemas relativos al nivel, distribución y concentración del Ingreso Familiar en el "Area Rural del Estado de Nuevo León" y se dejará para capítulos posteriores el examen de sus causas y consecuencias.

A. Nivel del Ingreso Familiar

El nivel del ingreso familiar promedio del área en estudio resultó ser de 772 pesos mensuales (9,260 pesos anuales) para el año de 1963, que comparado, como aparece en el Cuadro 2, con el nivel de ingreso familiar alcanzado en Monterrey viene a ser muy bajo, ya que solamente representa el 33 por ciento del de éste. Lo anterior no sería tan significativo si no se observase la variabilidad o dispersión que guardan entre si los ingresos, es decir, qué tan concentrados se encuentran los ingresos alrededor de la media o promedio. Como se puede observar en el Cuadro 3 en nuestro caso resultó un coeficiente de variación de 1.57, ^{1/} que podríamos considerar como "pequeño" indicando que existe una concentración de los ingresos alrededor de -

1/ El coeficiente de variación es igual a la razón que existe entre la desviación típica y la media aritmética, si dicha desviación fuera igual a cero, implicaría que todos los datos observados son iguales a la media, entonces el coeficiente de variación tendría un valor igual a cero, por ésto, cuando dicho coeficiente es "pequeño" como

la media. Con la anterior información podríamos concluir que en nuestra zona rural el nivel de ingreso promedio familiar no tan solo es - muy bajo sino que una gran parte de su población recibe ingresos muy cercanos a la media.

B. Distribución del ingreso familiar en el "Area Rural del Estado de Nuevo León"

Para analizar este tipo de problemas, la herramienta más utilizada es la curva de Lorenz, que consiste en un gráfico generalmente localizado en el primer cuadrante de un plano de coordenadas

CUADRO 2

INGRESO FAMILIAR MENSUAL PROMEDIO PARA MONTERREY Y EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"

| Lugar | Ingreso familiar mensual promedio \$ | Indicadores Monterrey 100 |
|--|--------------------------------------|---------------------------|
| Monterrey (1965) | 2 306 | 100 |
| Area Rural del Estado de Nuevo León (1963) | 772 | 33.47 |

FUENTE: Para Monterrey, CIE., Distribución y Redistribución del Ingreso en el Area Metropolitana de Monterrey, Monterrey, 1967,- Cuadro 2, p.83.

Para el Area Rural del Estado de Nuevo León se obtuvo dividiendo el ingreso familiar promedio anual entre 12, Cuadro 1, Apéndice A.

en el presente caso, se podría decir que existe una concentración - de los datos observados alrededor de la media aritmética. En el Apéndice B se calculó la concentración de los datos que existen en el intervalo $\bar{X} \pm .5S$ resultando que 58 por ciento de las observaciones se encuentra en el mencionado intervalo.

rectangulares, midiendo en sus respectivos ejes porcentos acumulados del ingreso y porcentos acumulados de las personas o familias que perciban tales ingresos. Si el ingreso estuviera distribuído equitativamente, se representaría en la gráfica por una línea de 45° por lo que se llama línea de equidistribución. Mientras la curva se aleja de esta línea la distribución del ingreso se vuelve más inequitativa.^{2/}

En la siguiente página se puede observar la gráfica II en la cual se muestra la distribución del ingreso familiar para el "Area Rural del Estado de Nuevo León".

CUADRO 3

NIVEL DE INGRESO FAMILIAR PROMEDIO ANUAL EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON" (1963)

| Lugar | Ingreso familiar promedio anual \$ | Varianza ^{1/} S^2 | Desviación típica ^{1/} (S) | Coefficiente de variación |
|-------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------|
| Area Rural del Estado de N.L. | 9,260 | 210 724 909 | 14 516 | 1.57 |

FUENTE: Cuadro 1, Apéndice A, p.

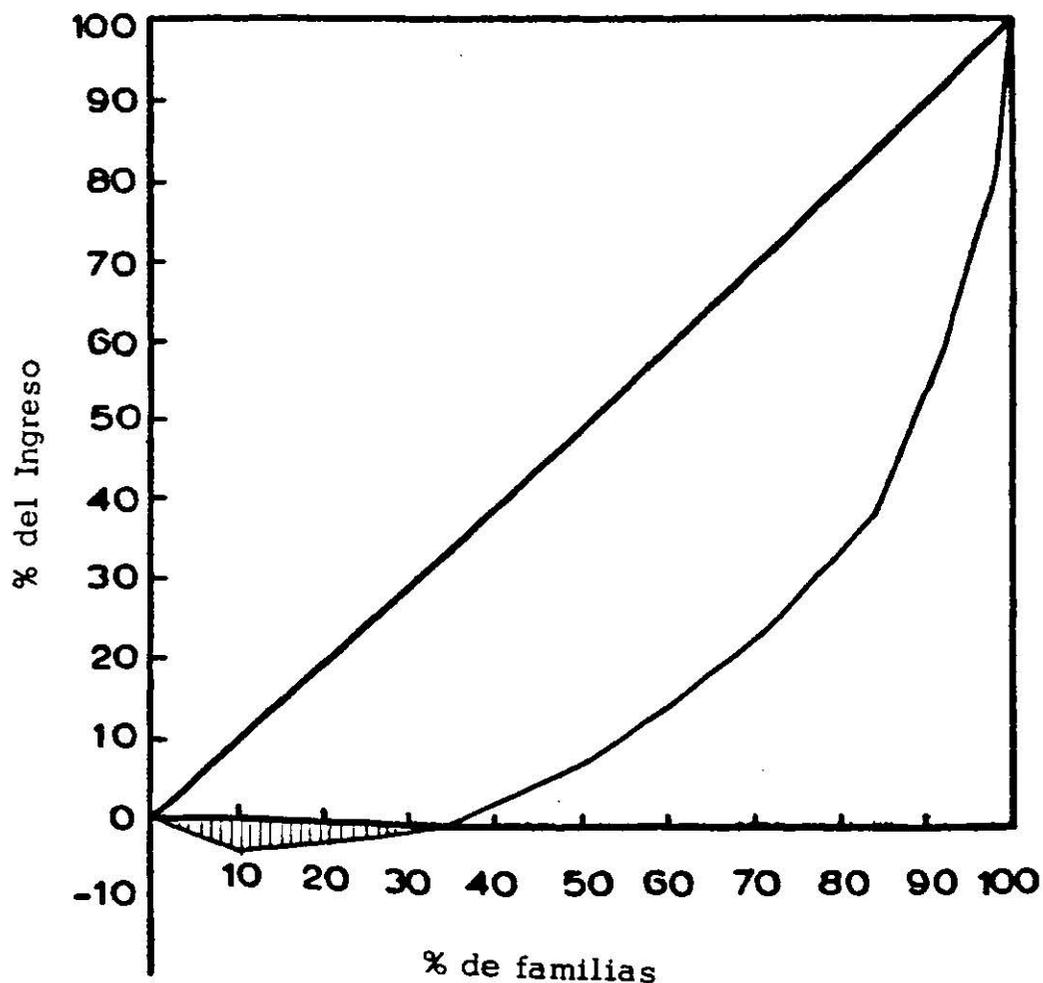
^{1/} En el Apéndice A aparece el procedimiento matemático para calcular la varianza y la desviación típica.

^{2/} Bowman, Mary Jean. "A Graphical Analysis of Personal Income Distribution in the United States" on Reading in the Theory of Income Distribution, Toronto American Economics Association (ed.) 1949, p.86, citado por el C.I.E., Distribución y Redistribución del Ingreso en el Area Metropolitana de Monterrey, Monterrey, 1967, p.13.

Se observa a simple vista que existe una inequitativa distribución del ingreso, ya que la curva se encuentra muy distante de la línea de 45° . Lo más relevante de la gráfica en estudio es que el 33 por ciento de esas familias reciban ingresos de cero y las familias comprendidas en los porcentajes menores al mencionado no solo no perciben ingresos, sino que tienen "ingresos negativos". (Parte sombreada de la gráfica).

Gráfica II

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR
EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE
NUEVO LEON" /
(1963)



Fuente: Cuadro I, Apéndice A.

Si se acepta la definición del ingreso familiar que hemos da
do.^{3/} Se puede dar el caso de familias que estén gastando más que los ingresos que perciben o bien que existan familias que para poder adquirir los bienes y servicios necesarios para subsistir tengan que recurrir o al endeudamiento o a echar mano de los ahorros acumulados en años anteriores. Esto fue lo que sucedió en el 33 por ciento de las familias en el Area Rural del Estado en el año de 1963.

Si comparamos la distribución del ingreso en el Area Rural - con el Area Metropolitana de Monterrey, nos daremos cuenta de la discrepancia que existe entre ellas, sobre todo en los primeros porcientos de la población; mientras que en el Area Metropolitana el 30 porciento de la población recibe el 9.66 por ciento del Ingreso, en el Area Rural el mismo porcentaje de población recibe el 0.57 por ciento y a medida que nos aproximamos a los porcientos superiores de la población las dos distribuciones tienden a coincidir (Ver Cuadro 4).

C. Grado de concentración del Ingreso

En el punto anterior hablamos de la marcada desigualdad en la distribución de los ingresos familiares en el Area Rural del Estado;

^{3/} La definición dada es $Y_f = SS + R + I + T + OE + OY + U$. para que existan ingresos negativos, quiere decir que uno de los sumandos de la ecuación anterior tienen signo negativo y con valor absoluto mayor que los restantes. En el capítulo siguiente analizaremos el origen de los ingresos y trataremos de resolver el presente problema.

CUADRO 4

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL INGRESO FAMILIAR EN EL AREA METROPOLITANA DE MONTERREY Y EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"

| Porcentaje de la población acumulada | Porcentaje del Ingreso Acumulado | |
|--------------------------------------|---|---|
| | Area Metropolitana de Monterrey ^{1/} (1965) | Area Rural del Estado de Nuevo León (1963) |
| 10 | 2.28 | - 3.14 |
| 30 | 9.66 | - 0.57 |
| 50 | 19.00 | 2.79 |
| 70 | 33.00 | 23.35 |
| 80 | 44.16 | 35.61 |
| 90 | 57.32 | 54.90 |
| 95 | 68.77 | 66.56 |
| 100 | 100.00 | 100.00 |

FUENTES: Ingreso en el Area Metropolitana: C.I.E., U.N.L., Distribución y Redistribución en el Area Metropolitana de Monterrey, 1967, p.14.

Ingreso en el Area Rural: Cuadro 1, Apéndice A.

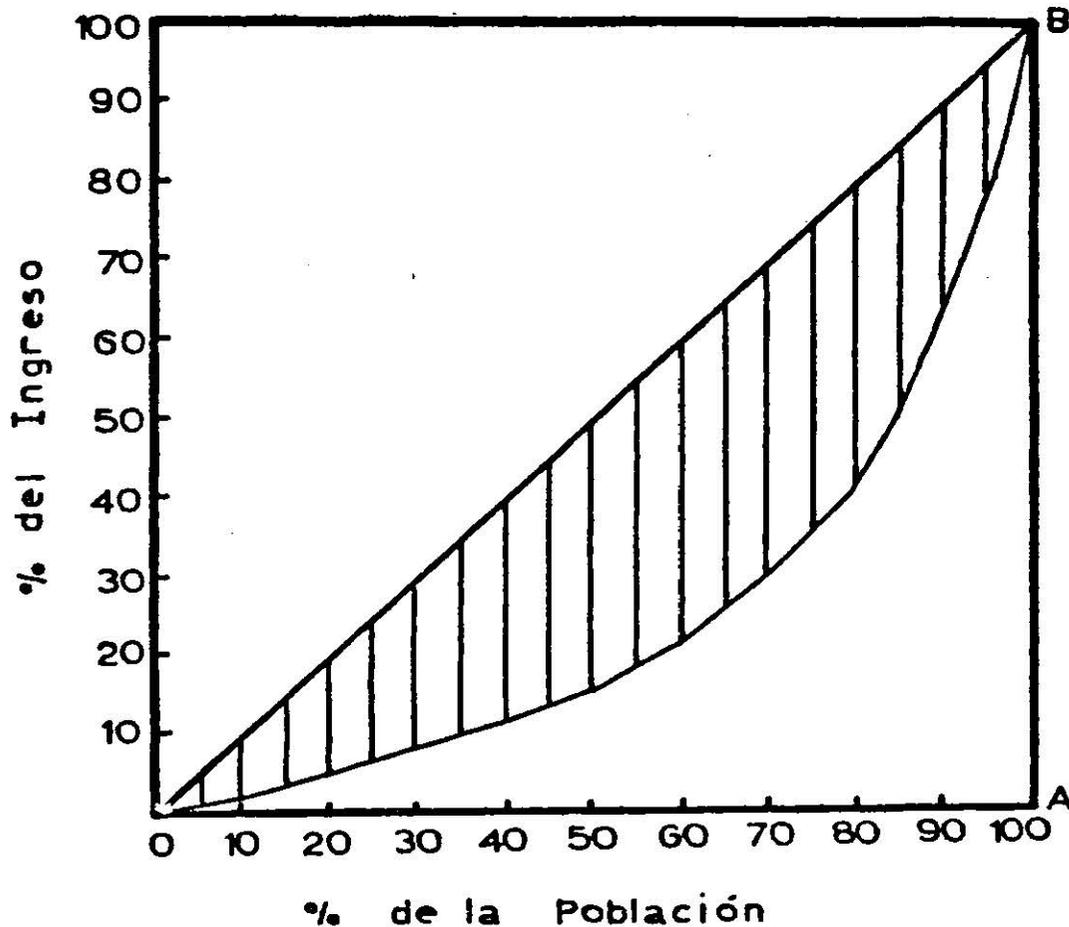
^{1/} Porcentajes del ingreso antes de los impuestos.

en el presente inciso trataremos de cuantificar dicha desigualdad, y para tal caso utilizaremos el coeficiente de concentración de Gini.^{4/}

Dicho coeficiente, es la razón que existe entre el área en cerrada por la Curva de Lorenz de la distribución y la línea de 45°, (Area sombreada de la gráfica III) dividida entre el área del triángulo OAB. Claro está que si la curva de distribución coincide con la de

^{4/} Toranzos, Fausto I. Estadística, Editorial Kapelusy, Buenos Aires, - Argentina, abril de 1962, p.180.

DISTRIBUCION DEL INGRESO
CURVA DE LORENZ



45° o sea que exista una equidistribución del ingreso, el coeficiente de Gini será igual a cero, por el contrario mientras más se aleja la curva de distribución de la línea de 45°, el coeficiente tendrá un va ^{5/}lor numérico mayor.

5/ Como se anotó en la página 17 del presente capítulo pueden existir familias que se encuentran desahorrando o comprometiendo ingresos futuros; en tal situación la Curva de Lorenz de la distribución podría pasar al cuarto cuadrante y se podría dar el caso de que el coeficiente de Gini fuera mayor que la unidad, si no se cambia su definición dada en párrafos anteriores. En nuestro caso para que el coeficiente de -- Gini siga tomando el mismo recorrido entre cero y uno, habría que ex tender un poco su definición.

Como se anotó en el Capítulo II, la distribución del ingreso tiende a ser más equitativa en aquellos países que han logrado un mayor desarrollo económico. Si observamos el Cuadro 5 se notará que el coeficiente de concentración es menor en los primeros países de la lista que se consideran como desarrollados (como se notará, la tasa no es superior al 40 por ciento). Pero en cambio en países con poco desarrollo como Ceilán, El Salvador y México, dicha tasa llega a ser su

CUADRO 5

COEFICIENTE DE CONCENTRACION DEL INGRESO PARA DIFERENTES PAISES, MONTERREY Y EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"

| País, Ciudad o Región | Año | Coeficiente de Gini Porcentaje |
|-------------------------------------|---------|-----------------------------------|
| Dinamarca | 1955 | 25 |
| Holanda | 1954 | 28 |
| Japón | 1954 | 31 |
| Israel | 1954 | 29 |
| E.U.A. | 1951 | 39 |
| Gran Bretaña | 1951-56 | 39 |
| Canadá | 1951 | 39 |
| Italia | 1948 | 41 |
| Puerto Rico | 1953 | 42 |
| Ceilán | 1951-53 | 45 |
| El Salvador | 1951 | 49 |
| México | 1957 | 45 |
| C. de Monterrey | 1965 | 49 |
| Area Rural del Estado de Nuevo León | 1964 | 64 |

FUENTE: Centro de Investigaciones Económicas, U.N.L., Distribución y Redistribución del Ingreso en el Area Metropolitana de Monterrey, Monterrey, 1967, p. 43.
Para el Area Rural del Estado de Nuevo León, Cuadro 1, Apéndice A.

6/
perior al 45 por ciento.

Si comparamos nuestra zona de estudio con la ciudad de Monterrey y el resto de los países, se notará a simple vista la gran discrepancia que existe, ya que para el Area Rural del Estado la tasa de concentración del ingreso es del 64 por ciento, lo cual es muy superior a todas las restantes, esto nos da una clara idea de la inequitativa distribución del ingreso que existe, ya que la Curva de Lorenz se encuentra muy distante de la línea de 45° como se puede observar en la Gráfica II de la página 16.

Pero si bien tenemos un alto índice de concentración en el ingreso, éste nos da todavía una idea muy global del problema, ya que no nos dice con exactitud en qué grupos de la población está concentrado el ingreso.

Por tal motivo pasaremos a analizar el mismo coeficiente de concentración en forma más desglosada, y para nuestro caso lo haremos por décimos de la población.

6/ Cabe hacer notar que las comparaciones internacionales de ciertas variables económicas son de mucha utilidad, para la ubicación en el -- tiempo y espacio de nuestras experiencias. Pero desgraciadamente, -- las conclusiones a las que se puede llegar con dichas comparaciones hay que tomarlas con las respectivas reservas, ya que por lo general los métodos de recopilación de datos, definiciones usadas, etc. son diferentes entre los países.

CUADRO 6

GRADO DE CONCENTRACION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL
 "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
 (1963)

| Porcentaje de la población acumulada | Coeficiente de Gini % x_i | Décimos de la población | Coeficiente de Gini por decimos % $x_i - x_{i-1}$ | Porcentaje del ingreso por decimos |
|--------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---|------------------------------------|
| 40 | 2.5 | 40. | 2.5 | 3.8 |
| 50 | 4.4 | 50. | 1.9 | 2.9 |
| 60 | 4.1 | 60. | 2.7 | 4.1 |
| 70 | 11.0 | 70. | 3.9 | 6.0 |
| 80 | 18.9 | 80. | 7.9 | 12.1 |
| 90 | 31.7 | 90. | 12.8 | 19.6 |
| 100 | 65.4 | 100. | 34.3 | 52.4 |

FUENTE: Cuadro I, Apéndice A.

Como se observa en el cuadro anterior el último décimo de la población que es el mejor dotado ya que percibe los ingresos más altos, concentra el 52.4 por ciento de los ingresos generados en el área, mientras que los decimos intermedios 40, 50, y 60, concentran ^{7/} alrededor del 4 por ciento cada uno.

Estos datos se pueden comparar con la ciudad de Monterrey en la que el 20 por ciento menos dotado de la población concentra el

^{7/} No se calculan los primeros decimos porque el coeficiente de Gini es poco sensible en ellos y más en nuestro caso, pues como se recuerda nuestra curva de distribución cruza el eje de las "x"

6 por ciento y el 20 por ciento que percibe los más altos ingresos con
centra el 55.8 por ciento.^{8/}

Todo lo anterior nos dá una clara idea de la inequitativa dis
tribución del ingreso que existe en el "Area Rural del Estado" para el
año de 1963. Dejaremos para el capítulo siguiente las causas y con
secuencias de la mencionada distribución.

8/ Centro de Investigaciones Económicas, U.N.L., Distribución y Redis
tribución del Ingreso en el Area Metropolitana de Monterrey, Monterrey,
1967, Cuadro X, p.43.

CAPITULO: IV

CAUSAS DEL BAJO NIVEL Y LA INEQUITATIVA DISTRIBUCION DEL INGRESO EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"

En el presente capítulo trataremos de analizar las causas por las cuales se origina un bajo nivel y una inequitativa distribución del Ingreso en el "Area Rural del Estado de Nuevo León", problema que a tacaremos empezando a analizar el origen de los ingresos familiares.

A. Origen del Ingreso

A los factores productivos los dividimos en: Trabajo, Tierra, Capital y Organización ^{1/} y a las remuneraciones que perciban dichos factores les llamaremos: Sueldos y salarios, Rentas, Intereses y Utilidades respectivamente. Al cuantificar la anterior participación de los factores productivos tendremos uno de los métodos que existen para calcular el ingreso. Este procedimiento a la vez que, nos servirá, - para determinar la importancia que tiene cada factor dentro de la formación del ingreso, también nos permitirá utilizarlo como un "posible indicador" del grado de tecnificación adoptado en los sistemas productivos.

En el Cuadro 7 se presenta el origen del ingreso familiar en el área en cuestión según la remuneración a los factores productivos.

^{1/} Alfred, Marshall. Principios de Economía, Aguilar, Madrid, 1957, Libro IV, Capítulo I, Los agentes de la producción, p. 119 a 123.-

Como se observará, el 65.6 por ciento del ingreso familiar es percibido en forma de sueldos y salarios mientras que el resto de los factores no sólo tienen una participación baja, sino que uno de ellos el factor organización tiene una remuneración negativa equivalente al -12.8 por ciento del total de ingresos. Las anteriores observaciones pueden implicar lo siguiente:

CUADRO 7

ORIGEN DEL INGRESO FAMILIAR SEGUN LA REMUNERACION DE LOS FACTORES PRODUCTIVOS EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE N.L."
(valor de la muestra)
(1963)

| Concepto | Pago a factor produc. \$ | Pago a factor produc. % |
|---------------------|-----------------------------|----------------------------|
| Sueldos y Salarios | 12 670 927 | 65.63 |
| Rentas | 3 813 685 | 19.75 |
| Intereses | 183 809 | .95 |
| Remesas | 382 747 | 1.98 |
| Otras explotaciones | 511 265 | 2.65 |
| Otros ingresos | 4 226 363 | 21.89 |
| Utilidades | -2 482 818 | -12.86 |
| Total: | 19 305 976 | 100. |

FUENTE: C.I.E., Encuesta Económico-Social, 1964.

1/ Incluye Sueldos y Salarios por trabajo imputado.

2/ Incluye Rentas de la tierra y vivienda imputados de equipo y ventas a terceros.

1o. Se podrían usar como "posibles indicadores" de que en el área en estudio se están empleando métodos productivos intensivos en mano de obra y poco capital, debido al alto porcentaje de -

participación que tiene la primera dentro de los ingresos. 2o. Nos indican que en el año de 1953 la principal o principales actividades económicas estuvieron trabajando con pérdidas.

Para comprobar la veracidad de las anteriores aseveraciones pasaremos a analizar la principal actividad económica del "Area Rural del Estado".

B. Agricultura

1. Tipo de Agricultura

Como ya es bien conocido, las condiciones naturales de - Nuevo León son adversas para este tipo de actividad; salvo pequeñas zonas donde existen cuencas hidrológicas y se han llevado a cabo algunas obras de irrigación, como la región de Don Martín en Anáhuac, en las riveras del Río Salado, San Juan, Pílon, etc., en las cuales se practica una agricultura modernizada. En el resto del Estado se sigue practicadndo una agricultura tradicional dependiendo en su mayor parte de la benevolencia de las condiciones climatológicas.^{2/}

De los 1,063 agricultores que resultaron encuestados con - nuestra muestra, aproximadamente las tres cuartas partes practicaban

2/ Para un análisis más detallado de tipo y calidad de suelos, climas, tipo y localización de cultivos, etc. Ver: J. Jesús Rodríguez Muro, - Geografía del Estado de Nuevo León, U.N.L., Facultad de Economía, Monterrey, 1965, p. 8 a 35 y 51 a 88.

una agricultura de temporal, (Ver Cuadro 8) y un 21 por ciento tenía una actividad agrícola que dependía de diferentes tipos de riego.

En el Cuadro 9 aparece el número de hectáreas que fueron cultivadas con los diferentes tipos de riego, lo cual viene a confirmar lo antes dicho, ya que el 70 por ciento de la superficie cultivada en el - "Area Rural del Estado" fue de temporal. Como se observa en el mismo cuadro, la mayor parte de las tierras de temporal disponibles fueron cultivadas, mientras que de las 9,009 hectáreas que contaban con diferentes tipos de irrigación solo fueron puestas en cultivo 1,745 que representan el 19 por ciento del área irrigada. Lo anterior debido en su mayor parte a la falta de agua.

2. Ocupación

En este punto tropezamos con la limitación y es que al levantarse la muestra que hemos venido usando sólo se encuestó, en lo que se refiere a ocupación, al jefe de familia, sin tomar dicho dato a los demás miembros familiares que estuvieran trabajando al momento de la encuesta. Pero tomando en cuenta el "Tradicionalismo" que existe en nuestros medios rurales es de esperarse que la mayor parte de los miembros de nuestras familias del campo, trabajen por lo general en la misma actividad de sus mayores o antepasados.

CUADRO 8

TIPO DE AGRICULTURA Y NUMERO DE AGRICULTORES ENCUESTADOS
EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
(1963)

| Tipo de agricultura | Número de agricultores | No. de agricultores % | |
|----------------------|------------------------|-----------------------|-----|
| | | Total | 100 |
| Temporal | 794 | 74.7 | |
| Riego de agua rodada | 193 | 18.2 | |
| De pozo profundo | 18 | 1.7 | |
| Bombada de río | 11 | 1.0 | |
| De humedad | 3 | .1 | |
| Sin especificar | 44 | 4.1 | |
| Total: | 1 063 | 100. | |

FUENTE: C.I.E., Encuesta Económico-Social, Verano de 1964.

CUADRO 9

NUMERO DE HECTAREAS DE LAS PROPIEDADES ^{1/} ENCUESTADAS Y
SUPERFICIE CULTIVADA EN EL "AREA RURAL DEL
ESTADO DE NUEVO LEON"

| | Número de hectáreas | Hectáreas cultivadas 1963 | |
|-----------------------|---------------------|---------------------------|----------------|
| | | Hectáreas | Indice t. =100 |
| Temporal | 6 586 | 4 158 | 70.4 |
| <u>Con irrigación</u> | 9 009 | | |
| Riego de agua rodada | 2 388 | 1 745 | 29.6 |
| De pozo profundo | 423 | | |
| Bombada de río | 6 148 | | |
| De humedad | 50 | | |
| <u>Sub-total</u> | 15 595 | | |
| Pastos | 15 095 | | |
| Bosques o montes | 6 809 | | |
| Total: | 37 499 | 5 903 | 100. |

FUENTE: C.I.E., Encuesta Económico-Social, Verano de 1964.

^{1/} Incluye ejidos.

Nuestra encuesta reveló que el 56 por ciento de los jefes de familia se encuentran ocupados en el sector agropecuario, como se puede observar en el Cuadro 10. Si tomamos los datos del Censo de Población de 1960, se obtiene que el 74 por ciento de la población económicamente activa se encuentra localizada en el sector primario,^{3/} resultando que está de acuerdo con nuestra anterior afirmación.

CUADRO 10

OCUPACION DE LOS JEFES DE FAMILIA ENCUESTADOS
EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
(1964)

| Actividad | Número de personas | Indice Total = 100 |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|
| Agricultor por cuenta propia | 308 | 15 |
| Ganadero por cuenta propia | 25 | 1 |
| A y G por cuenta propia | 134 | 6 |
| Ejidatario | 423 | 20 |
| Jornalero Agríc. o ganadero | 284 | 14 |
| Obrero | 149 | 7 |
| Trabajador por cuenta propia | 128 | 6 |
| Comerciante | 118 | 6 |
| Prestador de servicios | 227 ^{1/} | 11 |
| Industrial | 4 | 0 |
| Sin dato | 285 | 14 |
| Total: | 2 085 | 100 |

FUENTE: C.I.E., Encuesta Económico-Social, Verano de 1964.
^{1/} Incluye empleados.

^{3/} VIII Censo General de Población 1960, Estado de Nuevo León, Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, Cuadro 21, p. 309 a 370.

Si recordamos que en nuestra zona de estudio se encuentran áreas urbanas de importancia, como Linares, Montemorelos, Cadereyta, Sabinas Hidalgo, Allende, etc., es sorprendente la baja participación desde el punto de vista ocupacional que tienen las actividades del comercio, industria y servicios ya que agrupan el 6 por ciento, - 0 por ciento y 11 por ciento respectivamente, como se puede observar en el mismo Cuadro 10 lo cual nos revela la poca importancia que tienen dichas actividades no solo desde el punto de vista de la ocupación, sino también como fuentes generadoras de ingreso como se analizará en el punto siguiente.

3. Gastos de explotación

Pero si bien el sector agropecuario ocupa un primer lugar - desde el punto de vista ocupacional, será interesante conocer su participación dentro de la generación de los ingresos familiares por esto tendremos que analizar los gastos de explotación de dicho sector.

Con los datos del Cuadro 11 donde aparecen el desglosamiento de los costos de explotación del sector en estudio, se observa que la mayor parte de los costos, el 50 por ciento se dirigen al factor trabajo en forma de sueldos y salarios, mientras los factores Tierra y Capital perciben una remuneración de 25 y 1 por ciento respectivamente, que comparadas con el primero son muy bajas.

CUADRO 11

GASTOS DE EXPLOTACION DEL SECTOR AGROPECUARIO
EN EL AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON
(1963)

| Concepto | Gasto \$ | Indice Total = 100 % |
|--------------------|-------------------------|-------------------------|
| Sueldos y Salarios | 3 742 403 ^{1/} | 50 |
| Renta | 1 835 317 ^{2/} | 25 |
| Intereses | 103 883 | 1 |
| Insumos | 1 632 577 ^{3/} | 22 |
| Depreciaciones | 90 608 | 1 |
| Otros gastos | 88 380 | 1 |
| Total: | 7 493 168 | 100 |

FUENTE: C.I.E., Encuesta Económico-Social, Verano de 1964.

1/ Incluye Sueldos y Salarios imputado y en especie

2/ Incluye Renta de la tierra y equipo imputado

3/ Incluye Insumos físicos y de Servicios

Con los datos del cuadro anterior y tomando en cuenta que la mayor parte de la población económicamente activa en nuestra área de estudio se encuentra en el sector agropecuario, se puede obtener la remuneración promedio que recibe el factor trabajo en dicha actividad.

Para lo anterior en lo que se refiere a población nos basamos en los datos del Censo de Población de 1960. De la población total del Area Rural del Estado el 32.18 por ciento es económicamente activa y de ésta, el 74 por ciento se encuentra en el sector agropecuario. - Aplicando dichos porcentajes a nuestros resultados muestrales se obtien

ne una población económicamente activa de 3,748 personas de las cuales 2,774 se dedican a actividades agrícolas y ganaderas.^{4/} Que percibían un salario promedio mensual de \$112.^{5/} (\$1,349 anuales) lo cual da una idea del nivel de subsistencia en que se encuentran aquellas familias donde sus ingresos dependen en gran parte de los salarios devengados en la agricultura o ganadería.^{6/}

Lo anterior reafirma una de las aseveraciones que se hicieran al principio del presente capítulo. Que los sistemas productivos usados en nuestra zona son intensivos en el empleo de mano de obra debido al bajo costo de ésta.

La información anterior nos indica también que dentro de la formación de los ingresos familiares totales, el sector agropecuario tiene una participación mayoritaria, que asciende al 39 por ciento (Ver Cuadro 12) y además de las remuneraciones que perciben los factores productivos en total, la mayor parte se generan en dicho sector como se puede apreciar en el mismo cuadro.

^{4/} Para obtener la población total muestreada se multiplicó las 2,085 familias por 5.6 que es el número promedio de miembros por familia. -- Ver: Ifigenia M. de Navarrete, La Distribución del Ingreso y el Desarrollo Económico de México. Instituto de Investigaciones Económicas, Escuela Nacional de Economía, México 1960, p.

^{5/} Se obtuvo dividiendo los Sueldos y salarios pagados en el Sector Agropecuario - Cuadro 11 entre la población económicamente activa de la muestra, y luego dividido entre los 12 meses del año.

^{6/} Hay que tomar en cuenta que en nuestra definición del ingreso familiar se imputaron sueldos y salarios, lo que hace que baje el promedio de los sueldos de aquellas personas que trabajan para terceros.

CUADRO 12

INGRESO FAMILIAR PROMEDIO Y GASTO DE EXPLOTACION DEL SECTOR
 AGROPECUARIO DEL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
 (Datos muestrales)
 (1963)

| Concepto | Ingreso familiar \$ (1) | Gasto de Explot. \$ | Indice (1) = 100 % |
|---------------------|----------------------------|------------------------|-----------------------|
| Sueldos y salarios | 12 670 927 | 3 742 407 | 30 |
| Rentas | 3 813 685 | 1 835 317 | 48 |
| Intereses | 183 809 | 103 883 | 57 |
| Otros ^{1/} | 2 637 555 | 1 811 565 | 69 |
| Total: | 19 305 976 | 7 493 168 | 39 |

FUENTE: Cuadros 7 y 11.

^{1/} Ver desglosamiento en los Cuadros 7 y 11.

C. Valor de la producción

Como se anotó en puntos anteriores, una parte muy considera
ble de nuestra agricultura es de temporal, dependiendo de las condicio
nes climatológicas reinantes, las cuales en el año en que se realiza
 el análisis fueron totalmente adversas ya que una gran parte de las co
sechas fueron malas o se perdieron totalmente, por lo cual la mayor
 parte de los agricultores registraron pérdidas en ese año como se pue
de observar en los Cuadros 13 y 14 respectivamente.

CUADRO 13

CALIDAD DE LA COSECHA SEGUN LOS AGRICULTORES ENCUESTADOS
EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
(1963)

| Tipo de cosecha | AGRICULTURA | |
|-----------------|---------------------|------------|
| | No. de agricultores | Porcentaje |
| Buena | 47 | 4.4 |
| Regular | 348 | 32.7 |
| Mala | 309 | 29.1 |
| Se perdió | 266 | 25.0 |
| Sin dato | 93 | 8.7 |
| Total: | 1 063 | 100 |

FUENTE: C.I.E., Encuesta Económico-Social, Verano de 1964.

CUADRO 14

NUMERO DE AGRICULTORES Y GANADEROS ENCUESTADOS QUE TUVIERON
PERDIDAS O GANANCIAS EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
(1963)

| Ocupación | NUMERO DE AGRICULTORES Y GANADEROS | | | | | |
|--------------------------|------------------------------------|---------|-----------|-----------|------------|-------------|
| | Total | Pérdida | Ganancias | Total=100 | Pérdidas % | Ganancias % |
| Agricultores | 298 | 253 | 45 | 100 | 84.9 | 15.1 |
| Agricultores y Ganaderos | 218 | 169 | 49 | 100 | 77.5 | 22.5 |
| Ganaderos | 332 | 244 | 88 | 100 | 73.5 | 26.5 |
| Con dato sin especificar | 215 | 214 | 1 | 100 | 99.5 | 0.5 |
| Total: | 1 063 | 880 | 183 | 100 | 82.8 | 17.2 |

FUENTE: C.I.E., Encuesta Económico-Social, Verano de 1964.

Lo anterior significa que los agricultores se encuentran con el problema de que sus ingresos por ventas de la producción agrícola fueron muy bajos comparados con los costos de explotación. Mientras que el valor del producto promedio por hectárea cultivada fue de \$984 el costo promedio de explotación era de \$1,471 como se observa en el cuadro siguiente.

CUADRO 15

VALOR Y COSTO DE EXPLOTACION DE LA PRODUCCION AGRICOLA EN
EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
(Datos muestrales)
(1963)

| Valor y costo | \$ |
|---|-----------|
| Valor de la producción agrícola | 5 010 350 |
| Costo de explotación | 7 493 168 |
| Ingreso promedio por hectárea cultivada | 984 |
| Costo promedio por hectárea cultivada | 1 471 |

FUENTE: C.I.E., Encuesta Económico-Social, Verano de 1964.

1/ Incluye \$964,624 de ingresos de la Ganadería

2/ Incluye Costos de explotación de la Ganadería

Lo anterior explica las pérdidas tan considerables que sufrió el sector agrícola motivo por el cual al factor organización tuvo remuneraciones negativas, así como la forma que toma la curva de la distribución del ingreso familiar discutida en el Capítulo III.

D. Otros Factores

Hasta aquí, se ha argumentado que una de las causas principales del bajo nivel y la inequitativa distribución de los ingresos familiares en la zona rural, es debido a la dependencia que tienen las familias del sector agropecuario; teniendo su origen en el tipo de agricultura y condiciones climatológicas reinantes.

Es indudable que dentro de este mismo Sector, existan otros factores de orden institucional y estructural que ejerzan su influencia sobre los niveles y distribución del ingreso. Entre éstos se pueden mencionar: la concentración que existe de los factores productivos y calidad de la mano de obra, etc.

A continuación trataremos de analizar los factores mencionados dentro del sector agrícola, ya que es el sector que ocupa un primer lugar dentro de la generación de los ingresos familiares, así como desde el punto de vista ocupacional en nuestra área rural.

1. Concentración de la tierra

Al existir una fuerte concentración de los factores productivos, en un grupo reducido de personas, es de esperarse que la distribución del ingreso sea inequitativa, ya que la remuneración que perciben dichos factores se concentra también en el mismo grupo de personas al

cual pertenecen.

En el Cuadro 16 se presenta el número y extensión de los predios, en el Estado de Nuevo León. Se nota una fuerte concentración de la tierra, ya que del número total de predios tan solo el 16 por ciento de ellos (predios de 100.1 y más hectáreas), concentra el 40 por ciento de la superficie predial; mientras que el resto de dicha superficie (60 por ciento) se encuentra repartida en el 84 por ciento - de los predios, de los cuales solamente el 2 por ciento son ejidos. Es necesario hacer la aclaración que en el Estado de Nuevo León no existen ejidos individuales, siendo en su totalidad de propiedad comunal.

El problema anterior se vuelve más revelador si lo enfocamos desde el punto de vista de las tierras de labor, pues del número total de predios que tienen superficie susceptible a un cultivo, tan - solo el 2 por ciento (Cuadro 17, predios de 100.1 y más hectáreas), concentran el 32 por ciento de dicha superficie, mientras que el 98 - por ciento de los predios restantes concentran el 68 por ciento de la superficie laborable.

Lo anterior da una clara idea de la gran concentración que existe del factor tierra en el Estado de Nuevo León, tanto desde el punto de vista de la superficie total así como de su calidad. Esta si

CUADRO 16

NUMERO Y EXTENSION DE LOS PREDIOS DEL ESTADO DE NUEVO LEON
(1960)

| Tipo de Predios | P R E D I O S | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------------------|-----------|------------|-------------------------|-----------|-------------------------|-----------|-------------------------|-------------------------|-----------|--------------------------|-----------|-------------------------|
| | T o t a l | | | | | De 5.1 a 100 Hectáreas | | | | | De 100.1 y más Hectáreas | | |
| | Número | | Superficie | | | Número | | Superficie | | | Número | | Superficie |
| Absolutos | Relativos ¹⁾ | Absolutos | Relativos | Relativos ²⁾ | Absolutos | Relativos ³⁾ | Absolutos | Relativos ⁴⁾ | Relativos ⁵⁾ | Absolutos | Relativos ⁶⁾ | Absolutos | Relativos ⁷⁾ |
| Mayores de 5 Has. | 17 736 | 66 | 4 604 008 | 77 | 13 393 | 50 | 2 175 098 | 36 | 4 343 | 16 | 2 428 910 | 40 | |
| De 5 Has. o menos | 8 810 | 32 | 19 875 | 03 | | | | | | | | | |
| Ejidos ^{2/} | 504 | 2 | 1 374 529 | 23 | 2 | 0 | 192 | 0 | 502 | 2 | 1 374 027 | 33 | |
| Total: | 27 050 | 100 | 5 998 412 | 100 | | | | | | | | | |

FUENTE: IV Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal. 1960, Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, México, 1965, Cuadro 3, p. 16 a 24.

1/ Los relativos se calculan tomando como base el total igual 100.

2/ En el Estado de Nuevo León todos los ejidos son del tipo de propiedad comunal.

CUADRO 17

NUMERO DE PREDIOS CON SUPERFICIE LABORAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON
(1960)

| Tipo de Predios | T o t a l | | | | | | P R E D I O S | | | | | | |
|----------------------|-----------|--------------------------|--------------------------|------------|--------------------------|--------------------------|------------------------|----------------------|--------------------------|--------------------------|--------|----------------------|--------------------------|
| | Número | | | Superficie | | | De 5.1 a 100 Hectáreas | | | De 100.1 y más Hectáreas | | | |
| | Absolutos | Relativos ⁽¹⁾ | Relativos ⁽²⁾ | Absolutos | Relativos ⁽¹⁾ | Relativos ⁽²⁾ | Número | Superficie Absolutos | Relativos ⁽¹⁾ | Relativos ⁽²⁾ | Número | Superficie Absolutos | Relativos ⁽¹⁾ |
| Mayores de 5 Has. | 14 082 | 61 | 66 | 367 879 | 66 | 13 717 | 59 | 195 185 | 35 | 365 | 2 | 172 694 | 31 |
| De 5 Has. o menos | 8 449 | 37 | 3 | 19 121 | 3 | | | | | | | | |
| Ejidos ^{2/} | 491 | 2 | 30 | 168 812 | 30 | 102 | 0 | 5 383 | 1 | 389 | 2 | 163 429 | 29 |
| Total: | 23 022 | 100 | | 555 814 | | | | | | | | | |

FUENTE: IV Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal. 1960, Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, México, 1965, Cuadro 4, p.25 a 30.

1/ Los relativos se calculan tomando como base el total igual 100.

2/ En el Estado de Nuevo León todos los ejidos son del tipo de propiedad comunal

tuación, como se anotó en párrafos anteriores, es la causante de que la mayor parte de los ingresos que tienen su origen en la remuneración de la tierra, es percibido por unas cuantas personas.

2. Calidad de la mano de obra

El nivel de las remuneraciones que perciben los factores productivos, está íntimamente relacionado con la calidad de éstos, así - entre más alta sea su calidad, mayor deberá ser su remuneración, es tando sujeta a las condiciones prevaletientes en el mercado de dichos factores.

Si se acepta como indicador de la calidad de la mano de obra, el nivel educativo de los trabajadores, tenemos que de la población económicamente activa del sector agropecuario del Estado de Nuevo León, ninguna persona terminó la educación secundaria, según la encuesta realizada por la Secretaría de Industria y Comercio en el año de 1964. (Ver Cuadro 18). Esta misma encuesta llega a la conclusión de que el 20 por ciento de la población económicamente activa nunca ha asistido a la escuela. De la quinta parte mencionada, el 47 por ciento percibe ingresos mensuales inferiores a \$300^{7/} y si tomamos en cuenta que - más del 50 por ciento de la población económicamente activa se encuen

7/ Secretaría de Industria y Comercio. La Población Económicamente Activa de México en Junio de 1964, Dirección General de Muestreo. México, Octubre, 1964, Tomo II, Nuevo León, Cuadro 20, p.155.

CUADRO 18

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA DEL ESTADO DE NUEVO LEON
 POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONOMICA Y SI TERMINARON
 EDUCACION SECUNDARIA
 (1964)

| Ocupación | Total | Terminaron educación secundaria |
|---|---------|---------------------------------|
| Profesionales, técnicos y trabajadores afines. | 11 414 | 8 341 |
| Gerentes, administradores, funcionarios. | 7 902 | 439 |
| Oficinistas y trabajadores afines | 16 682 | 2 195 |
| Vendedores | 23 708 | 2 634 |
| Agricultores, ganaderos, madereros, etc. | 128 188 | --- |
| Trabajadores en minas, pozos petroleros, etc. | 2 195 | --- |
| Artesanos y trabajadores que intervienen directamente en el proceso productivo. | 68 484 | 878 |
| Trabajadores y jornaleros que no intervienen directamente en el proceso productivo. | 26 340 | --- |
| Trabajadores en servicios y similares. | 16 243 | --- |
| Total: | 301 154 | 14 487 |

FUENTE: La Población Económicamente Activa de México en Junio de 1964. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Muestreo, México, Octubre 1964, Tomo II, Nuevo León, Cuadros 8 y 27, p.126 a 165 respectivamente.

tra en el sector agropecuario no es de dudarse que una parte considerable de ésta nunca haya asistido a la escuela.

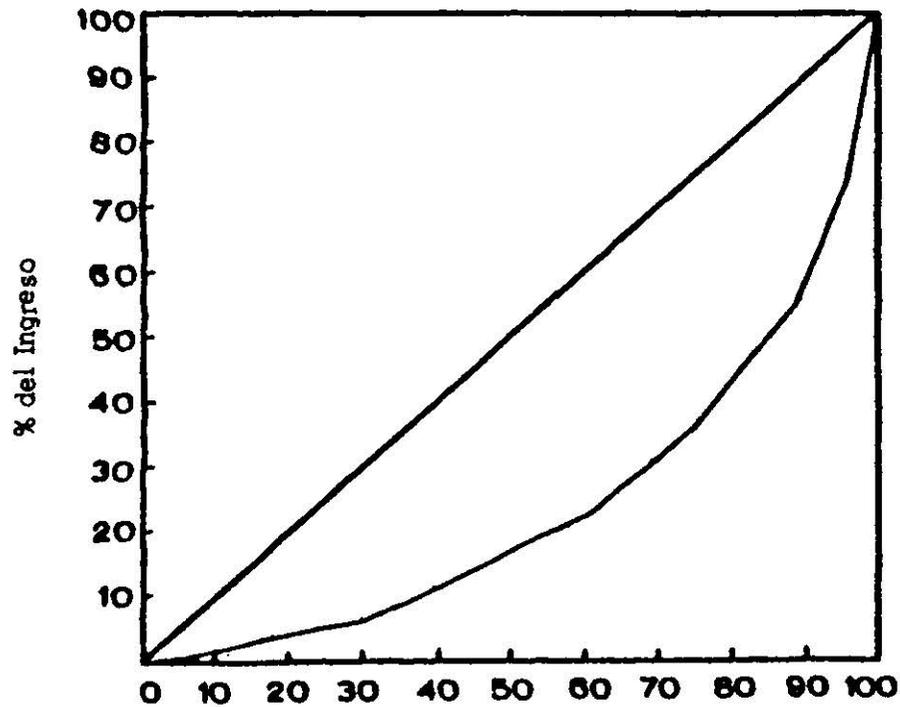
Por lo anterior se podría concluir que la mano de obra de nuestro sector agropecuario es de poca calidad en cuanto a su nivel educativo.

E. Concentración del Ingreso Familiar

Si en nuestro cálculo del ingreso familiar no tomamos en cuenta el renglón de utilidades, no sólo aumentaría el ingreso sino que su distribución se vuelve más equitativa. Si se comparan las gráficas II y IV se puede observar que la curva de la distribución del ingreso se acerca más a la línea de equidistribución, y desaparece la parte negativa de la curva, así mismo, si calculamos los coeficientes de concentración para la nueva distribución, se nota una fuerte disminución en la concentración del ingreso, ya que dicho coeficiente es de 51.7 por ciento (ver Cuadro 19). Comparado con el 65.4 por ciento por lo que podemos concluir que el mal año que tuvo el sector agropecuario fue el causante del bajo nivel y de la inequitativa distribución de los ingresos familiares en el Area Rural del Estado de Nuevo León.

Gráfica IV

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR*
EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE
NUEVO LEON"
(1963)



Fuente: Cuadro 2, Apéndice A.
* No incluye Agricultura

CUADRO 19

GRADO DE CONCENTRACION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL
"AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
(sin utilidades)
(1963)

| Porcentaje de la población acumulada | Coficiente de Gini % x_1 | Décimos de la población | Coficiente de Gini por décimos % $x_1 - x_{i-1}$ |
|--------------------------------------|----------------------------------|-------------------------|--|
| 40 | 1.5 | 40. | 1.5 |
| 50 | 2.3 | 50. | 0.8 |
| 60 | 4.0 | 60. | 1.7 |
| 70 | 8.9 | 70. | 4.9 |
| 80 | 13.2 | 80. | 4.3 |
| 90 | 23.2 | 90. | 10.0 |
| 100 | 51.7 | 100. | 28.5 |

FUENTE: Cuadro 2, Apéndice A.

CAPITULO: V

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON" POR ZONAS GEOGRAFICO-ECONOMICAS

Como se observó en el capítulo anterior, la inequitativa distribución de los ingresos familiares en el año de 1963 para el Area - Rural del Estado de Nuevo León, tuvo su causa principal en la ineficiencia del sector agropecuario. En el presente capítulo se tratará de llevar el análisis en forma más minuciosa, para tratar de detectar en qué zona o región del Estado, dicho sector económico influye en forma más determinante a dar tal comportamiento a la Curva de Lorenz o distribución de los ingresos.

Para abordar el problema se procedió a la zonificación del - Estado, ^{1/} surgiendo como era de esperarse la dificultad de adoptar un criterio para llevar a cabo dicha zonificación.

A. Criterios para la zonificación del Estado

La zonificación se llevó a cabo tomando en cuenta la principal actividad económica a la cual se dedica o de la cual depende ma

^{1/} El análisis sería más interesante y de mayor utilidad si se realizara por municipios, pero como se señaló en el Capítulo I, la muestra se realizó siendo representativa para todo el Estado y no a nivel municipal y debido a cuestiones del azar quedaron municipios con muchos o pocos o ningún cuestionario. Ver Apéndice C. Las zonas que se formaron cumplen con el nivel de confianza del 95 por ciento.

por parte de la población de los diferentes municipios; a la vez se trató de que dichas zonas en forma general tuvieran las mismas condiciones geográficas. Con los anteriores criterios se formaron cuatro zonas: (Ver mapa en la siguiente página).

1.- Zona I: Localizada en el sur del Estado y limitada al norte por el Estado de Coahuila, al sur por San Luis Potosí y Tamaulipas, al este por la Sierra Madre Oriental y al oeste por los Estados de Coahuila, San Luis Potosí y Zacatecas. Esta zona está integrada por nueve municipios: Mina, Santa Catarina, Rayones, Galeana, Iturbide, Aramberri, Dr. Arroyo, Gral. Zaragoza y Mier y Noriega.

La principal característica que presenta esta zona, es que una parte muy considerable de su población se dedica a la explotación de la lechuguilla y hoja de palma para la extracción del ixtle. Y además, los municipios que la integran tienen en su mayor parte condiciones climatológicas de regiones semi-desérticas.^{2/}

2.- Zona II: Localizada al sureste del Estado y delimitada al norte por el Area Metropolitana de Monterrey, al sur el Estado de Tamaulipas, al oeste por la Sierra Madre Oriental. Los municipios que inte

^{2/} Centro de Investigaciones Económicas. La Explotación del Ixtle en Nuevo León: Posibilidades de mejorar el nivel de vida en nuestras zonas áridas, U.N.L., Monterrey, 1966, Capítulo I.

gran esta zona son: Hualahuises, Montemorelos, Gral. Terán, Allende, Villa de Santiago y Cadereyta.

Como es bien conocido en esta zona la principal actividad e conómica es la fruticultura, siendo el cultivo más importante el de los cítricos.

3.- Zona III: Localizada en el Norte y Este del Estado teniendo como lí mites: al Norte el Estado de Coahuila y Tamaulipas, al Sur por la zona cítrica y el Estado de Tamaulipas, al Este con Tamaulipas y al Oes te con Coahuila y la Zona ixtlera de Nuevo León. En esta zona se en cuentran veintiún municipios: Anáhuac, Lampazos, Bustamante, Villaldama, Sabinas Hidalgo, Vallecillo, Parás, Agualeguas, Higuera, Salinas Victoria, Dr. González, Cerralvo, Melchor Ocampo, Gral. Treviño, Los Aldamas, Los Herreras, Los Ramones, China, Gral. Bravo, Dr. Coss, y Congregación Colombia.

Esta Zona III es la mayor en cuanto a número de municipios y extensión territorial, por lo que puede existir cierta heterogeneidad en tre ellos. La razón de tal agrupación es que la principal actividad es la ganadería, ya que las condiciones climatológicas en general son ad versas a la agricultura, salvo en pequeñas regiones donde se han lle vado a cabo algunas obras de irrigación como la Presa de Don Martín en Anáhuac, y en las riveras del Río San Juan en los municipios de -

Bravo y China, así como en el trayecto del Río Salado. Otra característica que se cumple en la mayor parte de estos municipios es - que, debido a la cercanía con los Estados Unidos de América, existe una parte importante de sus habitantes que en forma temporal o - permanente trabaja en el país antes mencionado.

4.- Zona IV: Esta zona se encuentra integrada por los municipios que rodean el Area Metropolitana de Monterrey y son: Hidalgo, Abasolo, El Carmen, Gral. Escobedo, Ciénega de Flores, Gral. Zuazua, Marín, Apodaca, Pesquería y Villa de Juárez.

Debido a la cercanía con el Area Metropolitana, en esta zona se ha desarrollado una actividad industrial importante pudiendo citar: Electrolos Nacionales en Apodaca, la Fábrica de Automóviles - Bodward en Escobedo, Cooperativa de Cementos Hidalgo en Hidalgo, etc.

B. Nivel y Distribución del Ingreso Familiar

En el Cuadro 20 se observan los niveles del ingreso promedio anual familiar para las diferentes zonas geográficas económicas del Area Rural del Estado. Como se notará, de las cuatro divisiones estudiadas las que presentan niveles más bajos de ingreso son las zonas ixtlera y ganadera (Zonas I y III) y de éstas la primera al

CUADRO 20

NIVEL DE INGRESO PROMEDIO ANUAL FAMILIAR EN LAS
 DIFERENTES ZONAS DEL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
 (1963)

| Zonas | Ingreso promedio anual \$ | Varianza S^2 | Desviación típica S | Coefficientes de variación D |
|----------|------------------------------|-------------------|------------------------|---------------------------------|
| Zona I | 4 858 | 5 392 048 | 2 322 | .47 |
| Zona II | 10 813 | 4 209 938 | 2 051 | .18 |
| Zona III | 9 606 | 4 251 303 | 2 061 | .21 |
| Zona IV | 14 687 | 31 114 790 | 5 578 | .37 |

FUENTE: Cuadros 1, 2, 3 y 4, Apéndice D.

canza un nivel de ingreso promedio familiar de \$4,858 que representa alrededor de \$404.83 mensual lo cual nos da una idea del nivel de subsistencia en que se encuentra la mayor parte de las familias de los municipios integrantes de esta zona ixtlera. No es de dudarse que este bajo nivel de ingreso fuera una de las principales causas - de que en años recientes saliera de esta región, la caravana del hambre, pidiendo a las autoridades gubernamentales una solución al problema de la explotación del ixtle, que les permitiera más altos niveles de vida.

Si observamos la última columna del mencionado cuadro, se notará que los coeficientes de variación son pequeños, lo cual como

se recordará implica que existe una fuerte concentración de los datos observados alrededor de la media.^{3/} En otras palabras significa que la mayor parte de las familias estudiadas tienen ingresos anuales o mensuales muy cercanos al ingreso promedio. Es esta la razón de afirmar que en la zona ixtlera la mayor parte de las familias se encuentren - con niveles de ingreso de subsistencia.

Como se notará, los ingresos promedios de las Zonas II y IV son más altos que los de las restantes. Esto se debe a que en la zona cítrica (Zona II), como es bien conocido las condiciones climatológicas son favorables a la agricultura,^{4/} mientras que en la Zona IV la cercanía con el Area Metropolitana de Monterrey ha permitido desarrollar una actividad industrial de importancia como se anotó al principio del capítulo.

Pero si bien el nivel del ingreso familiar en nuestras zonas de estudio es muy bajo y existe una fuerte concentración de éstos alrededor de los ingresos promedios, su distribución es todavía más reveladora de la pésima situación económica en que se encuentran las familias rurales del Estado.

^{3/} Ver Nota 1, del Capítulo III, p. 13.

^{4/} Rodríguez Muro, J. Jesús. Obra citada en el Capítulo IV, p. 26.

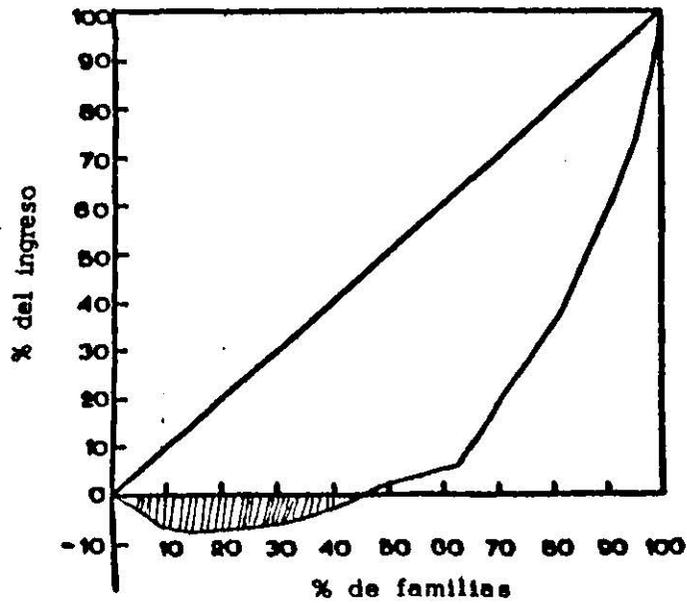
En las siguientes páginas se presentan las gráficas de la distribución del ingreso para las cuatro zonas en estudio. Como se notará, las Curvas de Lorenz se encuentran muy distantes de las líneas de equidistribución, sobresaliendo la curva de la Zona I (Gráfica V), donde el 45 por ciento de las familias reciben una participación del 0 por ciento de los ingresos y los porcentajes de las familias inferiores al mencionado tienen una participación negativa (parte sombreada de la gráfica mencionada, ver también Cuadro 21). En los Apéndices E y F se muestran las distribuciones de algunos municipios en forma individual, donde se puede observar que en Dr. Arroyo y Galeana el 75 y 50 por ciento de las familias reciban el 0 por ciento de los ingresos respectivamente.^{5/}

Por lo que se refiere a la distribución de los ingresos familiares en las zonas restantes, se observa que una parte de las familias reciben ingresos de cero a la vez que existen familias con ingresos negativos, (Ver gráficas VI, VII y VIII). Los porcentajes de familias en esta situación, sin embargo son mucho menores si los comparamos con los de la Zona I, lo cual implica que en esas zonas existe una mejor distribución del ingreso.

^{5/} Aunque la muestra que se está utilizando no es representativa a nivel municipal (Ver Nota 1, de este mismo capítulo) lo anterior nos da una clara idea de la inequitativa distribución de los ingresos familiares - que existen en la zona ixtlera del Estado.

Gráfica 5

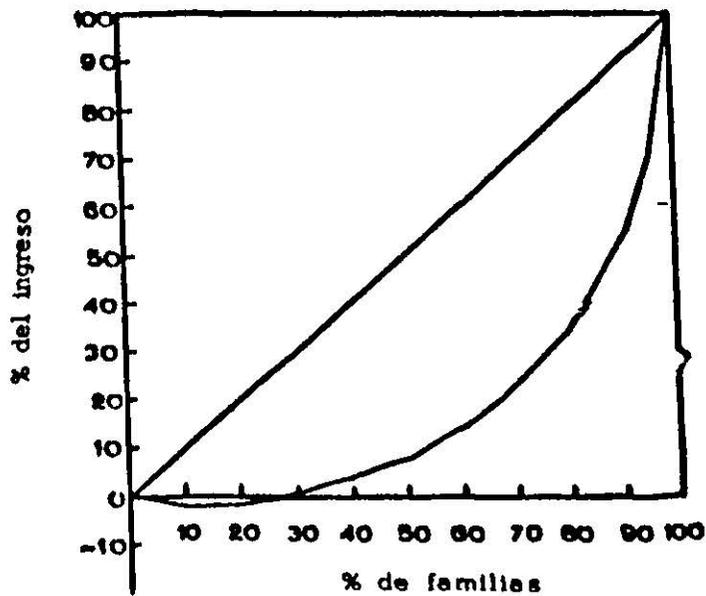
DISTRIBUCION DEL INGRESO
FAMILIAR PARA LA ZONA I
(1963)



FUENTES: Cuadro 1, Apéndice D.

Gráfica 6

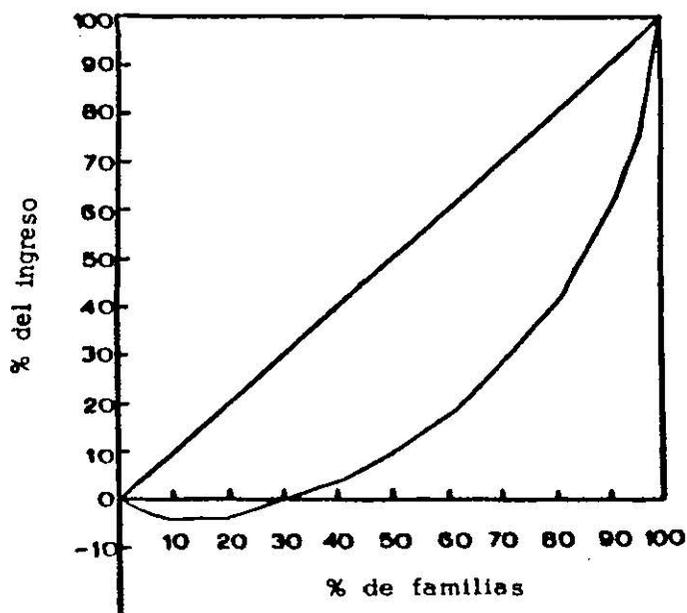
DISTRIBUCION DEL INGRESO
FAMILIAR PARA LA ZONA II
(1963)



FUENTES: Cuadro 2, Apéndice D.

Gráfica 7

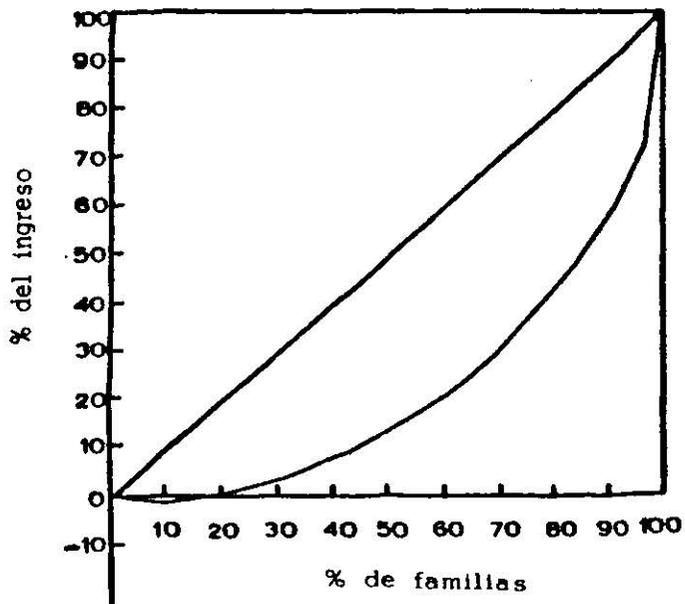
DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR PARA LA ZONA III (1963)



FUENTES: Cuadro 3, Apéndice D.

Gráfica 8

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR PARA LA ZONA IV (1963)



FUENTES: Cuadro 4, Apéndice D.

CUADRO 21

GRADO DE CONCENTRACION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL
"AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
(1963)

| Porcentaje de la población acumulada | PRIMERA PARTE | | | | SEGUNDA PARTE | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------------------------------|------|-----------|------|---|------|-------------------------------|------|-----------|------|------|------|
| | Coeficiente de Gini | | | | Coeficiente de Gini por decimos de la población | | | | | | | |
| | Area Rural del Estado de N.L. | | Z o n a s | | Décimos de la producción | | Area Rural del Estado de N.L. | | Z o n a s | | | |
| | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV |
| 40 | 2.5 | 2.3 | 3.3 | 2.3 | 40. | 2.5 | 2.2 | 3.3 | 3.3 | 2.2 | 3.3 | 3.3 |
| 50 | 4.4 | 7.7 | 3.3 | 5.5 | 50. | 1.9 | 1.1 | 2.2 | 1.7 | 7.7 | 1.1 | 2.2 |
| 60 | 7.1 | 10.6 | 6.0 | 8.3 | 60. | 2.7 | 2.7 | 2.8 | 1.6 | 2.9 | 2.7 | 2.8 |
| 70 | 11.0 | 15.5 | 11.4 | 13.6 | 70. | 3.9 | 4.9 | 5.3 | 7.6 | 4.9 | 5.3 | 5.3 |
| 80 | 18.9 | 23.8 | 14.8 | 19.5 | 80. | 7.9 | 8.3 | 3.4 | 4.6 | 8.3 | 3.4 | 5.9 |
| 90 | 31.7 | 41.6 | 28.9 | 31.5 | 90. | 12.8 | 17.8 | 14.1 | 6.8 | 17.8 | 14.1 | 12.0 |
| 100 | 65.3 | 71.2 | 64.6 | 60.9 | 100. | 34.3 | 29.6 | 35.7 | 32.4 | 29.6 | 35.7 | 29.4 |

FUENTE: Cuadro 1 del Apéndice A y Cuadros 1, 2, 3 y 4 del Apéndice D.

Lo anterior se puede demostrar en forma más concisa si analizamos los coeficientes de concentración de Gini que aparecen en el Cuadro 21. En dicho cuadro se observa que la Zona I es la que tiene el coeficiente de concentración mayor, 71.2 por ciento (último renglón de la primera parte del cuadro mencionado), comparado con 64.6, 60.9 y 57 por ciento de las Zonas II, III y IV respectivamente. En la segunda parte del mismo cuadro aparecen coeficientes de concentración del ingreso por décimos de la población donde puede verse que el último décimo de la población que es la mejor dotada ya que percibe los más altos ingresos concentra en todas las zonas alrededor del 30 por ciento de los ingresos familiares.

C. Causas del bajo nivel y la inequitativa distribución del ingreso familiar.

Como quedó demostrado en el capítulo anterior, las causas del bajo nivel y la inequitativa distribución del ingreso en el Area Rural del Estado para el año de 1963 fue el sector agropecuario. En el presente inciso volveremos a hacer en su mayor parte el mismo análisis, que a la vez que reafirme la conclusión anterior nos servirá para probar la hipótesis planteada al principio del estudio.

Uno de los principales problemas con los que se enfrenta - nuestro sector agropecuario como se mencionó en el capítulo anterior

son las condiciones climáticas adversas reflejadas sobre todo en la falta de agua que hacen que la agricultura se vuelva en su mayor parte - una actividad con probabilidades de pérdidas muy altas. En el Cuadro 22 se puede observar que la mayor parte de las cosechas en el año de 1963 fueron malas o se perdieron, debido sobre todo a que la mayor parte de nuestra agricultura se lleva a cabo en tierras de temporal, (Ver Cuadro 23) dependiendo en una gran parte de la regularidad de las lluvias.

CUADRO 22

CALIDAD DE LAS COSECHAS EN EL
"AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
(1963)

| Grado | Area Rural del Estado | | ZONAS | | | | | | | |
|---------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | I | | II | | III | | IV | |
| | Agricultores | | Agricultores | | Agricultores | | Agricultores | | Agricultores | |
| | Absol. | % | Absol. | % | Absol. | % | Absol. | % | Absol. | % |
| Buena | 47 | 4.4 | 23 | 6.0 | 12 | 3.5 | 12 | 4.0 | | |
| Regular | 348 | 32.7 | 117 | 30.5 | 129 | 37.8 | 89 | 29.7 | 13 | 33.3 |
| Mala | 309 | 29.1 | 102 | 26.6 | 122 | 35.8 | 72 | 24.0 | 13 | 33.3 |
| Se perdió | 266 | 25.0 | 126 | 32.9 | 69 | 20.2 | 64 | 21.3 | 7 | 17.9 |
| Sin dato | 93 | 8.7 | 15 | 3.9 | 9 | 2.6 | 63 | 21.0 | 6 | 15.4 |
| Total: | 1 063 | 100.0 | 383 | 100.0 | 341 | 100.0 | 300 | 100.0 | 39 | 100.0 |

FUENTE: C.I.E., Encuesta Económico-Social, Verano de 1964.

Si además tomamos en cuenta que el sector agropecuario es el que agrupa la mayor parte de la población ocupada, (Ver Cuadro 24) es de esperarse que los niveles de ingreso promedio familiar fueran bajos

y que una gran parte de estas familias tuvieran ingresos negativos, como se observó en las gráficas anteriores.

CUADRO 23

TIPO DE AGRICULTURA Y SUPERFICIE COSECHADA EN EL
"AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
(1963)

| Tipo de Agricultura | Area Rural del Estado | | ZONAS | | | | | | | |
|---------------------|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|-----|
| | | | I | | II | | III | | IV | |
| | Has. | % | Has. | % | Has. | % | Has. | % | Has. | % |
| Riego ^{1/} | 1 745 | 24.6 | 184 | 10.4 | 759 | 33.0 | 653 | 41.6 | 149 | 56 |
| Temporal | 4 158 | 70.4 | 1 580 | 89.6 | 1 543 | 67.0 | 918 | 58.4 | 117 | 44 |
| Total: | 5 903 | 100.0 | 1 764 | 100.0 | 2 302 | 100.0 | 571 | 100.0 | 266 | 100 |

FUENTE: C.I.E., Encuesta Económico-Social, Verano de 1964.

^{1/} Ver Cuadro 10, del Capítulo IV, p.

Comparando los datos de los Cuadros 23 y 24, con las curvas de la distribución de los ingresos familiares de las cuatro zonas del Estado, se observa que existe una correlación estrecha entre distribución del ingreso, tipo de agricultura y población ocupada en el sector agropecuario. Así en aquellas zonas donde la mayor parte de la población ocupada se encuentra en el sector agropecuario y donde la actividad agrícola se lleva a cabo sobre todo en tierras de temporal, la distribución del ingreso se vuelve más inequitativa, por ejemplo en la Zona I el 74 por ciento de la población ocupada se encuentra en el sector agropecuario y el 70 por ciento de las tierras cultivadas son de temporal, la

CUADRO 24

OCUPACION DE LOS JEFES DE FAMILIA ENCUESTADOS EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON" POR ZONAS GRAFICAS ECONOMICAS (1963)

| Ocupación | Z O N A S | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|-----|-----|-----|--------------------|-----|-----|-----|
| | No. de personas | | | | Indice total = 100 | | | |
| | I | II | III | IV | I | II | III | IV |
| Agricultor por cuenta propia | 63 | 152 | 82 | 11 | 12 | 19 | 14 | 7 |
| Ganadero por cuenta propia | 4 | 6 | 13 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Agríc. y Gan., " cuenta propia | 30 | 30 | 68 | 6 | 6 | 4 | 11 | 4 |
| Ejidatario | 261 | 110 | 45 | 7 | 50 | 14 | 7 | 5 |
| Jornalero Agrc. o Ganadero | 25 | 132 | 101 | 26 | 5 | 16 | 17 | 17 |
| Trabajador por cuenta propia | 27 | 58 | 29 | 13 | 5 | 7 | 5 | 8 |
| Comerciante | 14 | 52 | 36 | 17 | 2 | 6 | 6 | 11 |
| Prestador de servicios | 27 | 108 | 77 | 16 | 5 | 13 | 13 | 10 |
| Industrial | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Sin dato | 41 | 95 | 122 | 26 | 8 | 12 | 20 | 17 |
| Total: | 525 | 799 | 605 | 156 | 100 | 100 | 100 | 100 |

FUENTE: C.I.E., Encuesta Económico-Social, Verano de 1964.

distribución del ingreso tiene un coeficiente de concentración de Gini del 71 por ciento (Ver Cuadro 21) mientras que en la zona IV donde el sector agropecuario agrupa el 34 por ciento de la población ocupada, y la superficie cultivada es en su mayor parte de riego, la distribución del ingreso tiene un coeficiente de concentración del 57 por ciento (Ver Cuadro 21). Este se acerca al coeficiente de concentración del Area Metropolitana de Monterrey, pues como se recordará en esta Zona IV se ha desarrollado una actividad industrial de importancia. - Respecto a las zonas II y III se observa el mismo tipo de correlación, mientras que en la zona II el sector agropecuario concentra el 54 por ciento de la población y la superficie cultivada de temporal es el 67 por ciento, en la zona III el mismo sector agropecuario agrupa el 51 por ciento de la población y la superficie cultivada de temporal es el 58 por ciento y coincidió que el coeficiente de concentración de Gini reflejó una distribución del ingreso más inequitativa en la zona II que en la III. Ya que dicho coeficiente es de 64 y 60 por ciento respectivamente.

Por el anterior análisis se puede concluir que la distribución del ingreso familiar es más inequitativo en las regiones agrícolas que en las áreas industrializadas. Al menos lo anterior es cierto para las diferentes zonas geográficas del Estado de Nuevo León en el año de 1963.

CONCLUSIONES

Aunque ya se han adelantado prácticamente todas las conclusiones a las que se puede llegar por medio del presente estudio, es conveniente especificarlas para tomarlas en cuenta, en las decisiones de política económica que tomen los diferentes organismos guberna--mentales.

1a. Existe un bajo nivel y una inequitativa distribución de - los ingresos familiares en el "Area Rural del Estado de Nuevo León", los cuales tienen como causa principal la ineficiencia del sector agropecuario; reflejada en el tipo de agricultura predominante que es de temporal y a las condiciones climatológicas adversas, al menos así aconteció en el año de 1963.

2a. Otros factores que influyen a agravar el problema anterior, es la fuerte concentración que existe de la tierra en unas cuantas manos, así como la baja calidad de la mano de obra medida de - acuerdo a su nivel educativo.

3a. La distribución de los ingresos familiares se vuelven más inequitativos en las zonas agrícolas que en las industrializadas, como se puede observar en la zonificación realizada en el Estado de - Nuevo León para el año de 1963.

A P E N D I C E " A "

CUADRO I

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL AREA "RURAL DE NUEVO LEON"*
1963

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumuladas | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| 6 000 a -1 | 220 | - 615 734 | 10.56 | 10.56 | - 3.17 | - 3.17 |
| 000 a 499 | 68 | 15 137 | 3.27 | 13.83 | 0.09 | - 3.08 |
| 500 a 999 | 103 | 78 991 | 4.93 | 18.76 | 0.41 | - 2.67 |
| 1 000 a 1 499 | 78 | 96 216 | 3.74 | 22.50 | 0.50 | - 2.17 |
| 1 500 a 1 999 | 87 | 150 967 | 4.17 | 26.67 | 0.78 | - 1.39 |
| 2 000 a 2 499 | 73 | 165 143 | 3.51 | 30.18 | 0.86 | - 0.53 |
| 2 500 a 2 999 | 83 | 227 113 | 3.99 | 34.17 | 1.18 | 0.65 |
| 3 000 a 3 999 | 151 | 525 206 | 7.25 | 41.42 | 2.72 | 3.37 |
| 4 000 a 4 999 | 146 | 658 635 | 7.01 | 48.43 | 3.41 | 6.78 |
| 5 000 a 5 999 | 116 | 629 280 | 5.55 | 53.99 | 3.25 | 10.03 |
| 6 000 a 6 999 | 82 | 525 852 | 3.94 | 57.93 | 2.72 | 12.75 |
| 7 000 a 7 999 | 124 | 923 453 | 5.95 | 63.88 | 4.77 | 17.52 |
| 8 000 a 8 999 | 70 | 587 327 | 3.36 | 67.24 | 3.03 | 20.55 |
| 9 000 a 9 999 | 73 | 689 188 | 3.50 | 70.74 | 3.56 | 24.11 |
| 10 000 a 11 999 | 114 | 1 238 737 | 5.47 | 76.21 | 6.40 | 30.51 |
| 12 000 a 14 999 | 136 | 1 793 929 | 6.53 | 82.74 | 9.28 | 39.27 |
| 15 000 a 19 999 | 115 | 1 988 247 | 5.52 | 88.26 | 10.28 | 50.07 |
| 20 000 a 24 999 | 76 | 1 717 768 | 3.65 | 91.91 | 8.88 | 58.95 |
| 25 000 a 29 999 | 41 | 1 120 699 | 1.97 | 93.88 | 5.79 | 64.74 |
| 30 000 y más | 127 | 6 795 970 | 6.10 | 99.98 | 35.13 | 99.87 |
| | | | <u>99.98</u> | | <u>99.87</u> | |

$\bar{X} = 9\ 260$

$S^2 = 210\ 724\ 909$

$s = 14\ 516\ d = 1.57$

* Para el cálculo de la media, varianza, desviación típica, y localización de puntos de la Curva de Lorenz, se trabajó con una distribución de 62 rangos de ingreso.

CUADRO 2

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL "AREA RURAL"
DEL ESTADO DE NUEVO LEON (sin agricultura)
1963

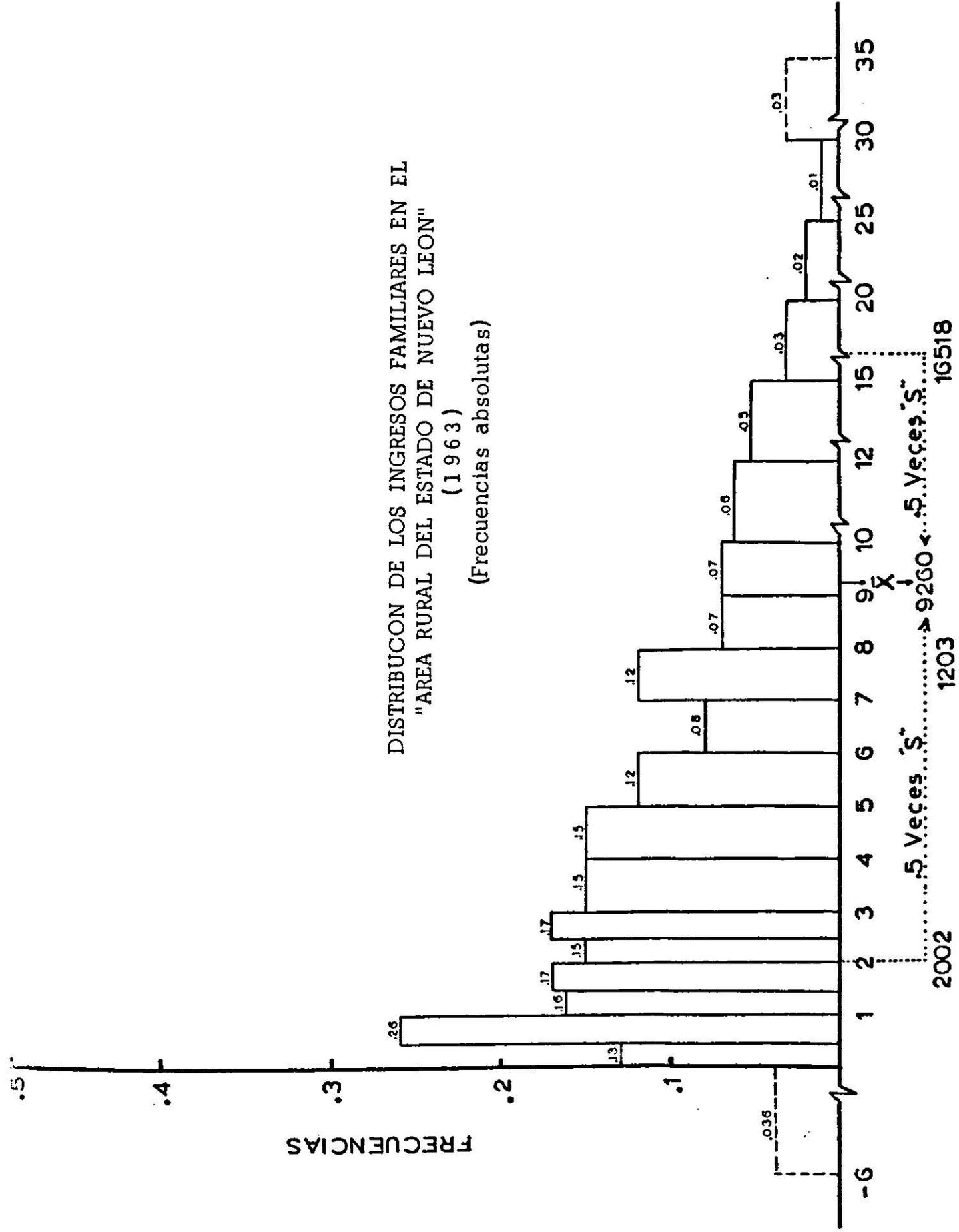
| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| 0 a 499 | 18 | 6 411 | 0.86 | 0.86 | 0.03 | 0.03 |
| 500 a 999 | 63 | 49 671 | 3.02 | 3.88 | 0.23 | 0.26 |
| 1 000 a 1 499 | 59 | 73 906 | 2.83 | 6.71 | 0.34 | 0.60 |
| 1 500 a 1 999 | 85 | 147 978 | 4.08 | 10.79 | 0.67 | 1.27 |
| 2 000 a 2 499 | 84 | 190 924 | 4.03 | 14.82 | 0.88 | 2.15 |
| 2 500 a 2 999 | 83 | 226 488 | 4.00 | 18.82 | 1.04 | 3.19 |
| 3 000 a 3 999 | 228 | 788 730 | 10.96 | 29.78 | 3.62 | 6.81 |
| 4 000 a 4 999 | 202 | 908 155 | 9.71 | 39.49 | 4.17 | 10.98 |
| 5 000 a 5 999 | 169 | 926 396 | 8.13 | 47.62 | 4.25 | 15.23 |
| 6 000 a 6 999 | 128 | 826 523 | 6.15 | 53.77 | 3.80 | 19.03 |
| 7 000 a 7 999 | 138 | 1 028 974 | 6.63 | 60.40 | 4.72 | 23.75 |
| 8 000 a 8 999 | 77 | 648 115 | 3.70 | 64.10 | 2.97 | 26.72 |
| 9 000 a 9 999 | 97 | 915 943 | 4.66 | 68.76 | 4.20 | 30.92 |
| 10 000 a 11 999 | 130 | 1 410 668 | 6.25 | 75.01 | 6.47 | 37.39 |
| 12 000 a 14 999 | 154 | 2 045 618 | 7.40 | 82.41 | 9.39 | 46.78 |
| 15 000 a 19 999 | 126 | 2 189 888 | 6.06 | 88.47 | 10.05 | 56.83 |
| 20 000 a 24 999 | 71 | 1 598 602 | 3.41 | 91.88 | 7.34 | 64.17 |
| 25 000 a 29 999 | 41 | 1 113 246 | 1.97 | 93.85 | 5.11 | 69.28 |
| 30 000 y más | 127 | 6 685 094 | 6.10 | 99.95 | 30.69 | 99.97 |
| | 2 080 | 21 778 330 | 99.95 | 99.95 | 99.97 | 99.97 |

\bar{X} = 10 470

* Para el cálculo de la media, varianza, desviación típica, y localización de puntos de la Curva de Lorenz, se trabajó con una distribución de 60 rangos de ingreso.

A P E N D I C E " B "

DISTRIBUCION DE LOS INGRESOS FAMILIARES EN EL
 "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
 (1963)
 (Frecuencias absolutas)



FUENTE: Cuadro 1, Apéndice A.

57.8%

INGRESOS (en miles)

A P E N D I C E " C "

CUESTIONARIOS LEVANTADOS POR MUNICIPIOS DEL ESTADO DE
NUEVO LEON EN LA ENCUESTA ECONOMICO-SOCIAL DE 1964

| Municipio | No. de Codificación | No. de Cuestionario |
|------------------|------------------------|------------------------|
| Abasolo | 10 | 1 |
| Agualeguas | 11 | 29 |
| Aldamas | 12 | 0 |
| Allende | 13 | 90 |
| Anáhuac | 14 | 94 |
| Apodaca | 15 | 36 |
| Aramberri | 16 | 54 |
| Bustamante | 17 | 13 |
| Cadereyta | 18, 19 | 135 |
| Carmen | 20 | 16 |
| Cerralvo | 21 | 49 |
| C. de Flores | 22 | 25 |
| China | 23 | 32 |
| Dr. Arroyo | 24 | 91 |
| Dr. Coss | 27 | 30 |
| Dr. González | 28 | 13 |
| Galeana | 29, 30, 31 | 215 |
| Villa de García | 32 | 0 |
| Gral. Bravo | 33 | 34 |
| Gral. Escobedo | 34 | 14 |
| Gral. Terán | 35, 36 | 100 |
| Gral. Treviño | 37 | 31 |
| Gral. Zaragoza | 38 | 0 |
| Gral. Zuazua | 39 | 7 |
| Los Herreras | 40 | 25 |
| Hidalgo | 41 | 20 |
| Higueras | 42 | 11 |
| Hualahuises | 43 | 47 |
| Iturbide | 44 | 14 |
| Juárez | 45 | 19 |
| Lampazos | 46 | 38 |
| Linares | 47, 48, 49 | 175 |
| Marín | 50 | 2 |
| M. Ocampo | 51 | 12 |
| Mier y Noriega | 52 | 34 |
| Mina | 53 | 19 |
| Montemorelos | 54, 55 | 177 |
| Parás | 56 | 4 |
| Pesquería | 57 | 19 |
| Los Ramones | 58 | 30 |
| Rayones | 59 | 19 |
| Sabinas Hidalgo | 60 | 83 |
| Salinas Victoria | 62 | 53 |
| Santa Catarina | 63 | 87 |
| Santiago | 14 | 87 |
| Vallecillo | 65 | 19 |
| Villaldama | 66 | 26 |
| Colombia | 67 | 0 |

A P E N D I C E " D "

CUADRO I

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"*
ZONA I
(1963)

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| - 6 000 a - 1 | 80 | - 196 626 | 15.20 | 15.20 | - 7.73 | - 7.73 |
| 0 a 499 | 33 | 8 053 | 6.27 | 21.47 | 0.31 | - 7.42 |
| 500 a 999 | 36 | 28 121 | 6.84 | 28.31 | 1.12 | - 6.30 |
| 1 000 a 1 499 | 25 | 30 955 | 4.75 | 33.06 | 1.21 | - 5.09 |
| 1 500 a 1 999 | 39 | 68 068 | 7.41 | 40.28 | 2.68 | - 2.41 |
| 2 000 a 2 499 | 21 | 47 686 | 3.99 | 44.27 | 1.87 | - 0.54 |
| 2 500 a 2 999 | 26 | 79 482 | 5.51 | 48.78 | 3.13 | 2.59 |
| 3 000 a 3 999 | 47 | 160 683 | 8.93 | 58.71 | 6.31 | 8.90 |
| 4 000 a 4 999 | 35 | 157 497 | 6.65 | 65.36 | 6.19 | 15.09 |
| 5 000 a 5 999 | 31 | 171 102 | 5.89 | 71.25 | 6.72 | 21.81 |
| 6 000 a 6 999 | 12 | 76 694 | 2.28 | 73.53 | 3.02 | 24.83 |
| 7 000 a 7 999 | 30 | 225 343 | 5.70 | 79.23 | 8.86 | 33.69 |
| 8 000 a 8 999 | 13 | 109 023 | 2.47 | 81.70 | 4.29 | 37.98 |
| 9 000 a 9 999 | 11 | 104 379 | 2.09 | 83.79 | 4.10 | 42.08 |
| 10 000 a 11 999 | 16 | 173 626 | 3.04 | 86.83 | 6.82 | 48.90 |
| 12 000 a 14 999 | 27 | 354 471 | 5.13 | 91.96 | 14.13 | 63.03 |
| 15 000 a 19 999 | 16 | 276 114 | 3.04 | 95.00 | 10.85 | 73.88 |
| 20 000 a 24 999 | 13 | 296 262 | 2.47 | 97.47 | 11.64 | 85.52 |
| 25 000 a 29 999 | 2 | 55 200 | 0.38 | 97.85 | 2.17 | 87.69 |
| 30 000 y más | 7 | 309 620 | 1.33 | 99.18 | 12.18 | 99.87 |
| | <u>523</u> | <u>2 540 753</u> | | | | |

$\bar{X} = 4 858$

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 62 rangos de ingreso.

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON" *
ZONA II
(1963)

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| - 6 000 a - 1 | 83 | - 177 637 | 10.39 | 10.39 | - 2.04 | - 2.04 |
| 0 a 499 | 17 | 3 630 | 2.14 | 12.53 | 0.04 | - 2.00 |
| 500 a 999 | 35 | 26 969 | 4.39 | 16.92 | 0.32 | - 1.68 |
| 1 000 a 1 499 | 23 | 27 827 | 2.88 | 19.80 | 0.33 | - 1.35 |
| 1 500 a 1 999 | 30 | 52 164 | 3.75 | 23.55 | 0.60 | - 0.75 |
| 2 000 a 2 499 | 32 | 72 503 | 4.01 | 27.56 | 0.84 | 0.09 |
| 2 500 a 2 999 | 31 | 85 202 | 3.89 | 31.45 | 0.97 | 1.06 |
| 3 000 a 3 999 | 62 | 217 908 | 7.76 | 39.21 | 2.51 | 3.57 |
| 4 000 a 4 999 | 56 | 253 128 | 7.01 | 46.22 | 2.91 | 6.48 |
| 5 000 a 5 999 | 44 | 236 394 | 5.51 | 51.73 | 2.72 | 9.20 |
| 6 000 a 6 999 | 35 | 223 506 | 4.38 | 56.11 | 2.57 | 11.77 |
| 7 000 a 7 999 | 45 | 332 708 | 5.63 | 61.74 | 3.83 | 15.60 |
| 8 000 a 8 999 | 23 | 194 263 | 2.88 | 64.62 | 2.24 | 17.84 |
| 9 000 a 9 999 | 27 | 254 219 | 3.38 | 68.00 | 2.92 | 20.76 |
| 10 000 a 11 999 | 53 | 577 091 | 6.63 | 74.63 | 6.64 | 27.40 |
| 12 000 a 14 999 | 43 | 570 922 | 5.38 | 80.01 | 6.57 | 33.97 |
| 15 000 a 19 999 | 47 | 825 904 | 5.88 | 85.89 | 9.50 | 43.47 |
| 20 000 a 24 999 | 31 | 699 433 | 3.88 | 89.77 | 8.04 | 51.51 |
| 25 000 a 29 999 | 15 | 412 249 | 1.88 | 91.65 | 4.74 | 56.25 |
| 30 000 y más | 67 | 3 751 486 | 8.38 | 100.03 | 43.14 | 99.39 |
| | <u>799</u> | <u>8 639 869</u> | | | | |

\bar{X} = 10 813

S^2 = 42 099 38

S = 2 051

Cv = .18

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 62 rangos de ingreso.

CUADRO 3

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON" *
ZONA III
(1963)

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| - 6 000 a -1 | 50 | -218 031 | 8.27 | 8.27 | - 3.66 | -3.66 |
| 0 a 499 | 17 | 3 436 | 2.82 | 11.09 | 0.06 | -3.60 |
| 500 a 999 | 27 | 20 009 | 4.46 | 15.55 | 0.35 | -3.25 |
| 1 000 a 1 499 | 20 | 24 330 | 3.31 | 18.86 | 0.42 | -2.83 |
| 1 500 a 1 999 | 15 | 25 828 | 2.48 | 21.34 | 0.44 | -2.39 |
| 2 000 a 2 499 | 19 | 42 510 | 3.15 | 24.49 | 0.73 | -1.66 |
| 2 500 a 2 999 | 22 | 59 739 | 3.65 | 28.14 | 1.03 | -0.63 |
| 3 000 a 3 999 | 34 | 118 652 | 5.61 | 33.75 | 2.04 | 1.41 |
| 4 000 a 4 999 | 45 | 202 671 | 7.43 | 41.18 | 3.49 | 4.90 |
| 5 000 a 5 999 | 38 | 205 474 | 6.28 | 47.46 | 3.54 | 8.44 |
| 6 000 a 6 999 | 26 | 168 037 | 4.29 | 51.75 | 2.89 | 11.33 |
| 7 000 a 7 999 | 35 | 262 070 | 5.78 | 57.53 | 4.51 | 15.84 |
| 8 000 a 8 999 | 30 | 250 997 | 4.96 | 62.49 | 4.32 | 20.16 |
| 9 000 a 9 999 | 27 | 253 622 | 4.46 | 66.95 | 4.36 | 24.52 |
| 10 000 a 11 999 | 34 | 368 262 | 5.62 | 72.57 | 6.33 | 30.85 |
| 12 000 a 14 999 | 53 | 694 060 | 8.76 | 81.33 | 11.94 | 42.79 |
| 15 000 a 19 999 | 37 | 630 242 | 6.11 | 87.44 | 10.84 | 53.63 |
| 20 000 a 24 999 | 23 | 521 989 | 3.80 | 91.24 | 8.98 | 62.61 |
| 25 000 a 29 999 | 14 | 379 660 | 2.15 | 93.39 | 6.53 | 69.14 |
| 30 000 y más | 39 | 1 797 872 | 6.44 | 99.83 | 30.92 | 100.06 |
| | 605 | 5 811 429 | | | | |

\bar{X} = 9 606

S^2 = 4 251 303

S = 2 061

Cv = .21

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 62 rangos de ingreso.

CUADRO 4

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL "AREA RURAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"*
 ZONA IV
 (1963)

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| - 6 000 a - 1 | 7 | - 24 070 | 4.48 | 4.48 | - 1.04 | - 1.04 |
| 0 a 499 | 1 | 18 | 0.64 | 5.12 | 0.00 | - 1.04 |
| 500 a 999 | 5 | 3 892 | 3.20 | 8.32 | 0.16 | - 0.88 |
| 1 000 a 1 499 | 10 | 13 024 | 6.40 | 14.72 | 0.57 | - 0.31 |
| 1 500 a 1 999 | 3 | 4 907 | 1.92 | 16.64 | 0.21 | - 0.10 |
| 2 000 a 2 499 | 1 | 2 444 | 0.64 | 17.28 | 0.11 | 0.01 |
| 2 500 a 2 999 | 1 | 2 640 | 0.64 | 17.92 | 0.11 | 0.12 |
| 3 000 a 3 999 | 8 | 27 963 | 5.12 | 23.04 | 1.20 | 1.32 |
| 4 000 a 4 999 | 10 | 45 339 | 6.40 | 29.44 | 1.95 | 3.27 |
| 5 000 a 5 999 | 3 | 16 310 | 1.92 | 31.36 | 0.70 | 3.97 |
| 6 000 a 6 999 | 9 | 57 615 | 5.76 | 37.12 | 2.48 | 6.45 |
| 7 000 a 7 999 | 14 | 103 332 | 8.96 | 46.08 | 4.44 | 10.89 |
| 8 000 a 8 999 | 4 | 33 044 | 2.56 | 48.64 | 1.42 | 12.31 |
| 9 000 a 9 999 | 8 | 76 968 | 5.12 | 53.76 | 3.31 | 15.62 |
| 10 000 a 11 999 | 11 | 199 758 | 7.04 | 60.80 | 5.15 | 20.77 |
| 12 000 a 14 999 | 13 | 169 776 | 8.32 | 69.12 | 7.30 | 28.07 |
| 15 000 a 19 999 | 15 | 255 687 | 9.60 | 78.72 | 10.99 | 39.06 |
| 20 000 a 24 999 | 9 | 200 084 | 5.76 | 84.48 | 8.60 | 47.66 |
| 25 000 a 29 999 | 10 | 273 590 | 6.40 | 90.88 | 11.76 | 59.42 |
| 30 000 y más | 14 | 936 992 | 8.96 | 99.84 | 40.30 | 99.72 |
| | <u>156</u> | <u>2 319 313</u> | | | | |

\bar{X} = 14 687

S^2 = 31 114 790

d = 5 578

Cv = .37

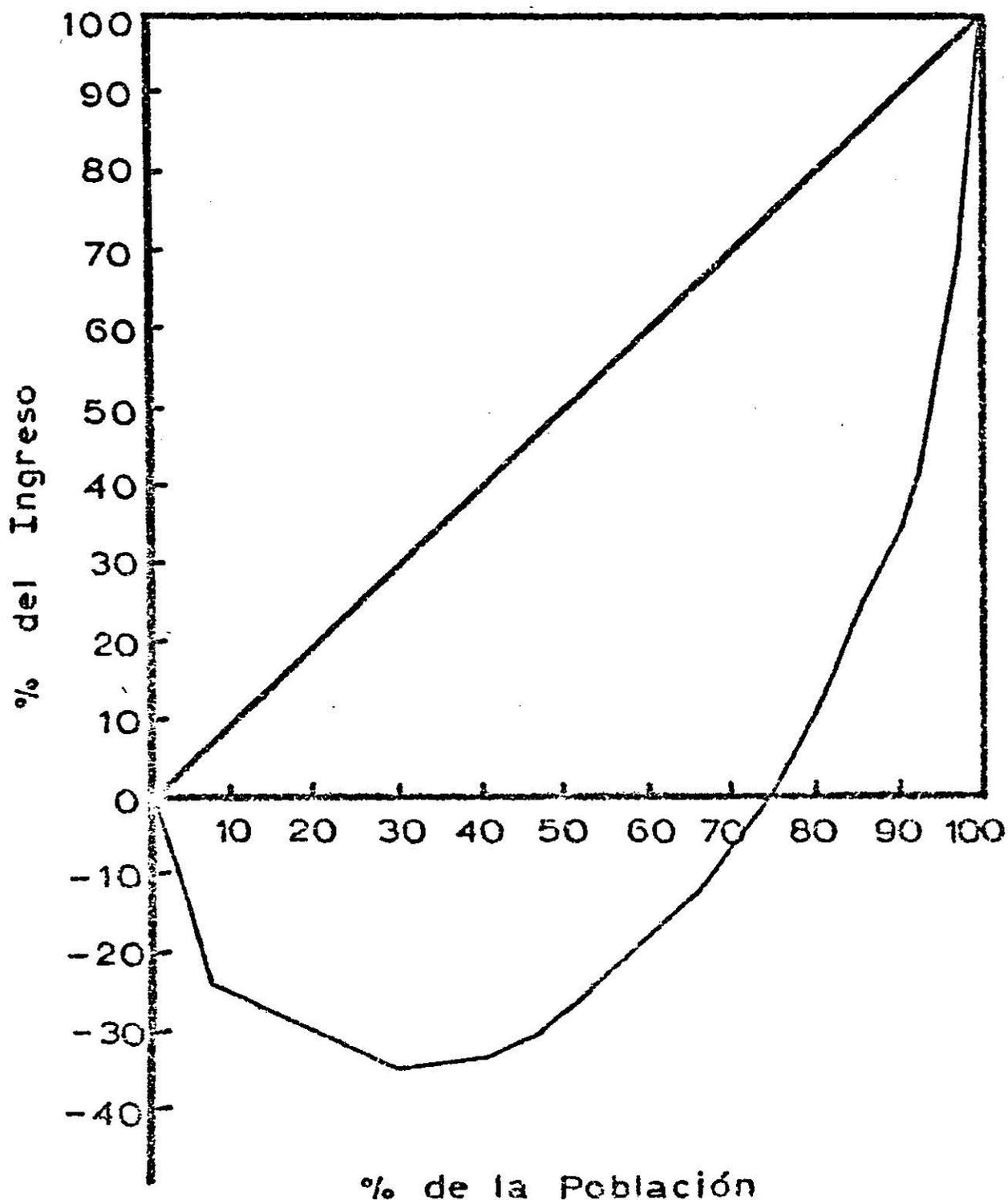
* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 62 rangos de ingreso.

A P E N D I C E " E "

Gráfica 1

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR
EN Dr. ARROYO N.L.

1963

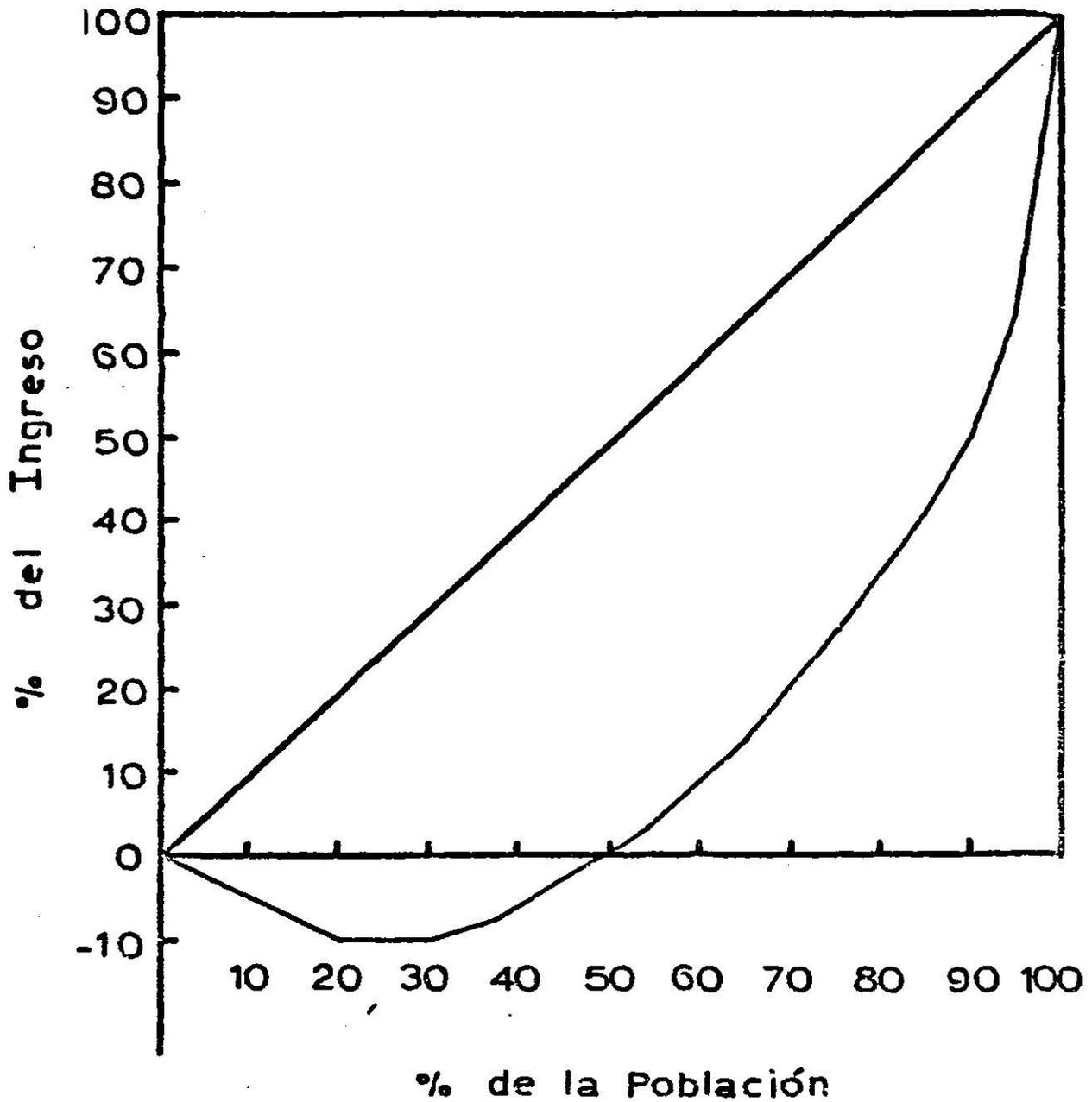


Fuente: Cuadro 1 Apéndice E

Gráfica 2

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR
EN GALEANA N.L.

1963

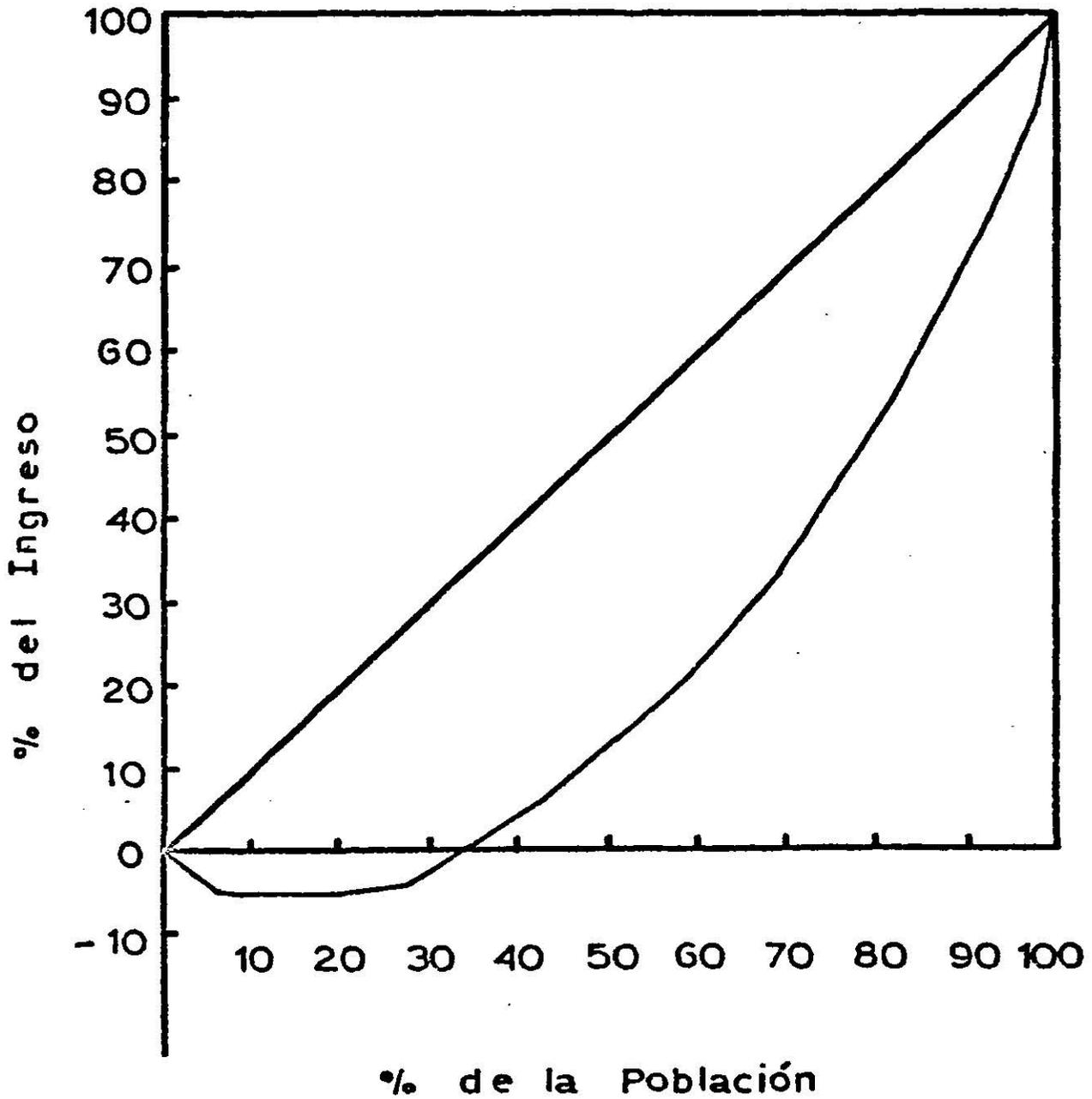


Fuente: Cuadro 2 Apéndice E

Gráfica 3

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR
EN SANTA CATARINA N.L.

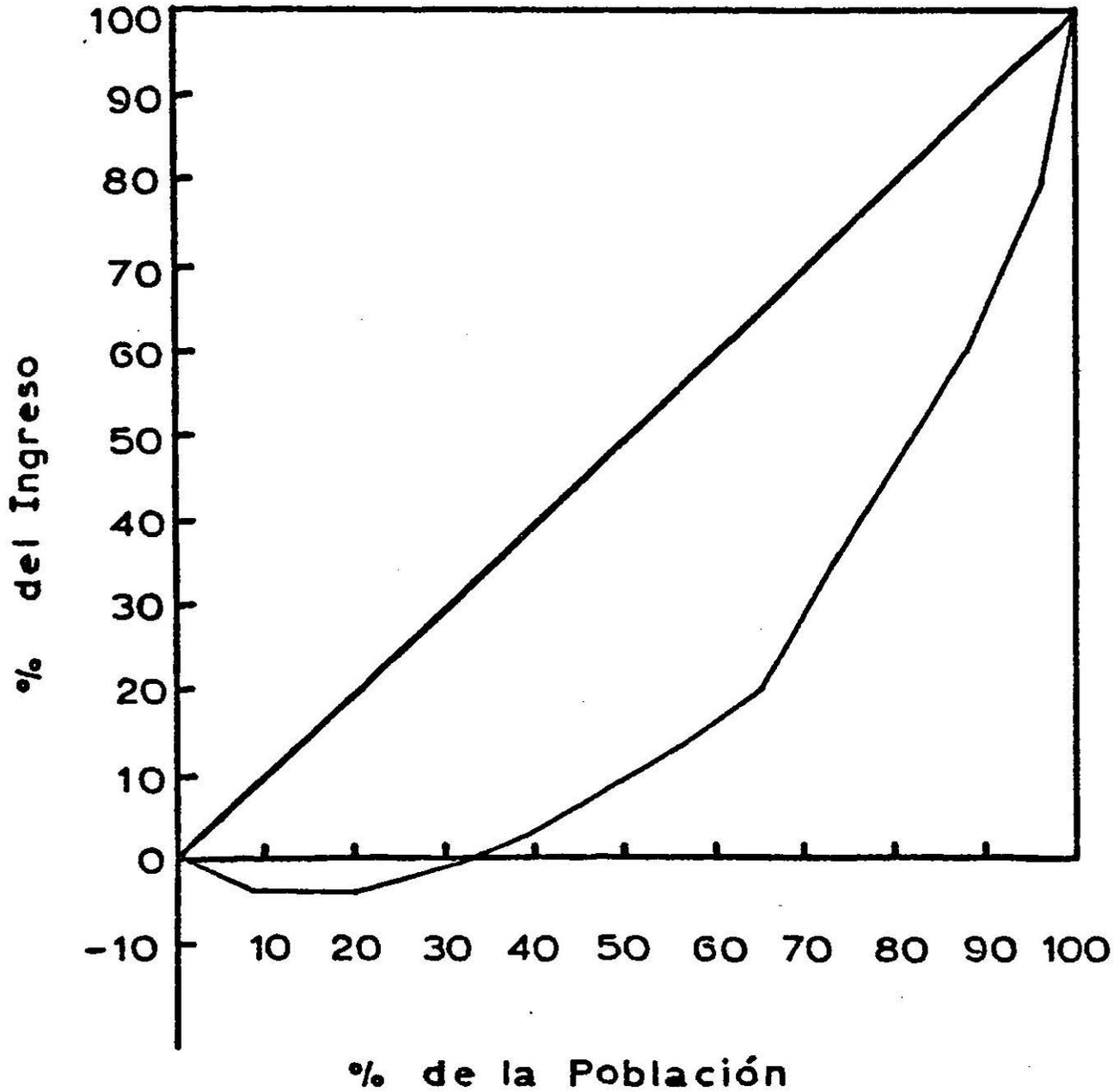
1963



Fuente: Cuadro 3 Apéndice E

Gráfica 4

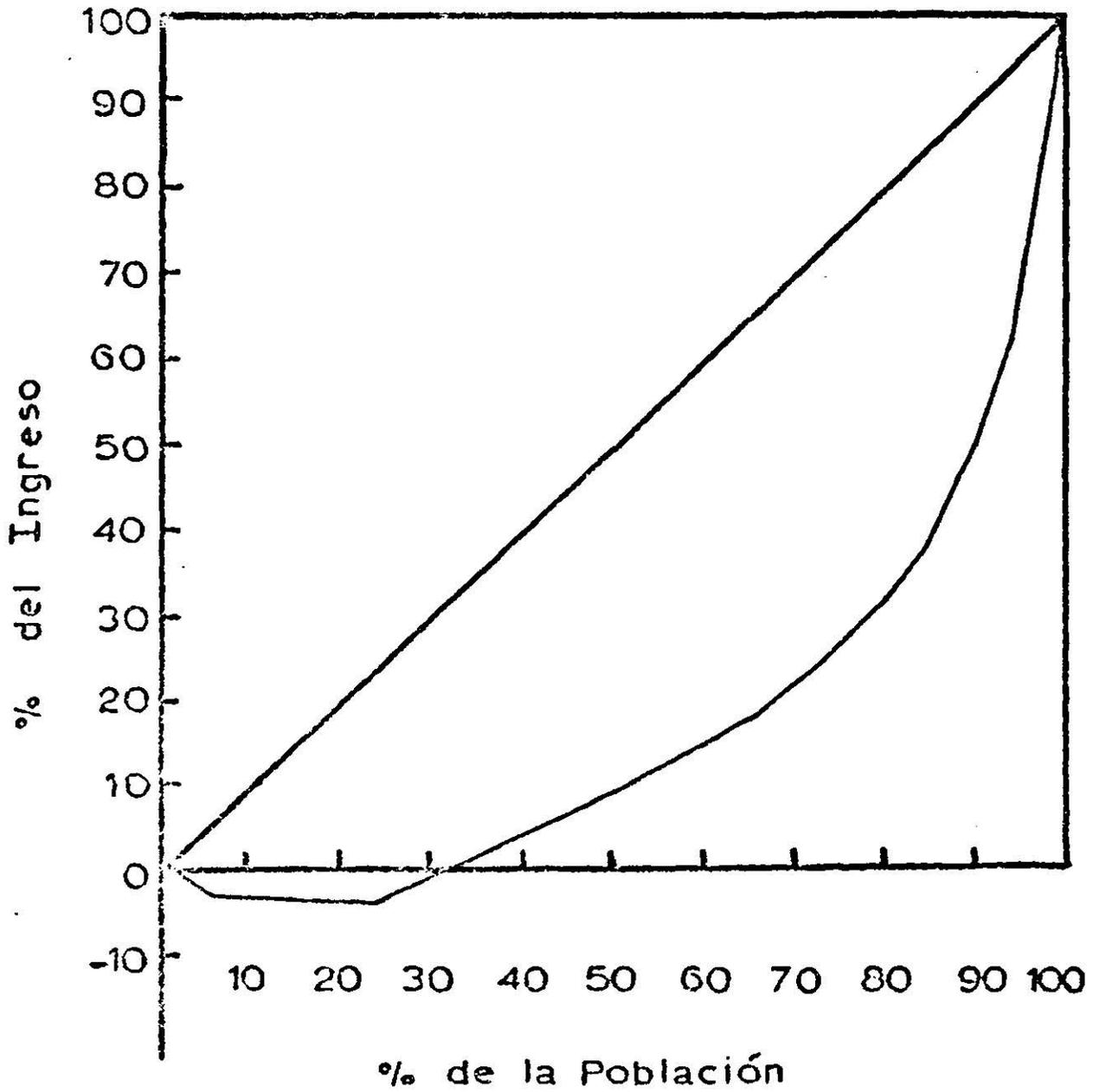
DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR
EN CADEREYTA, N.L.
1963



Fuente: Cuadro 4 Apéndice E

Gráfica 5

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR
EN ALLENDE N. L.
1963

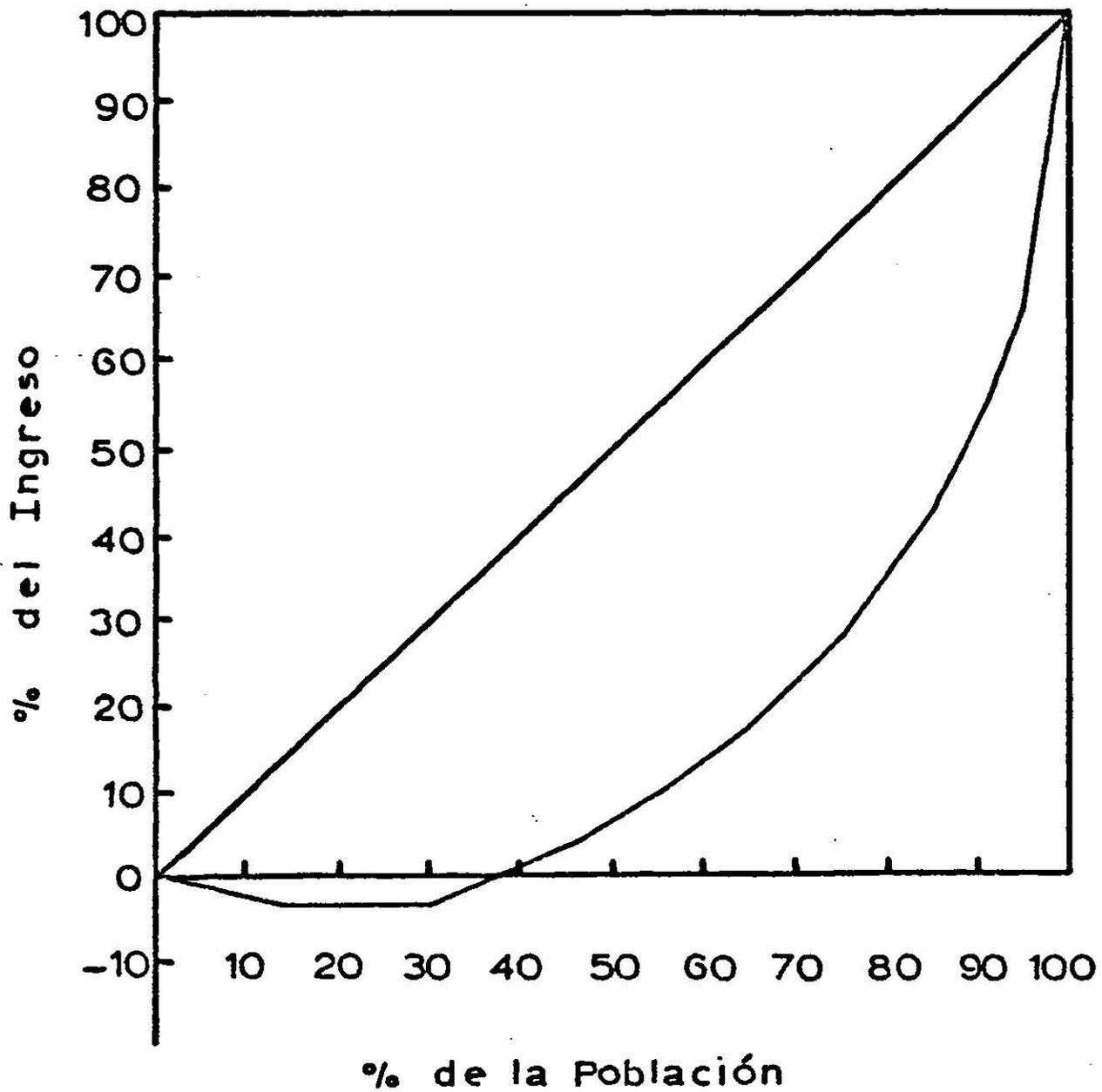


Fuente: Cuadro 5 Apéndice E

Gráfica 6

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR
EN GENERAL TERAN N.L.

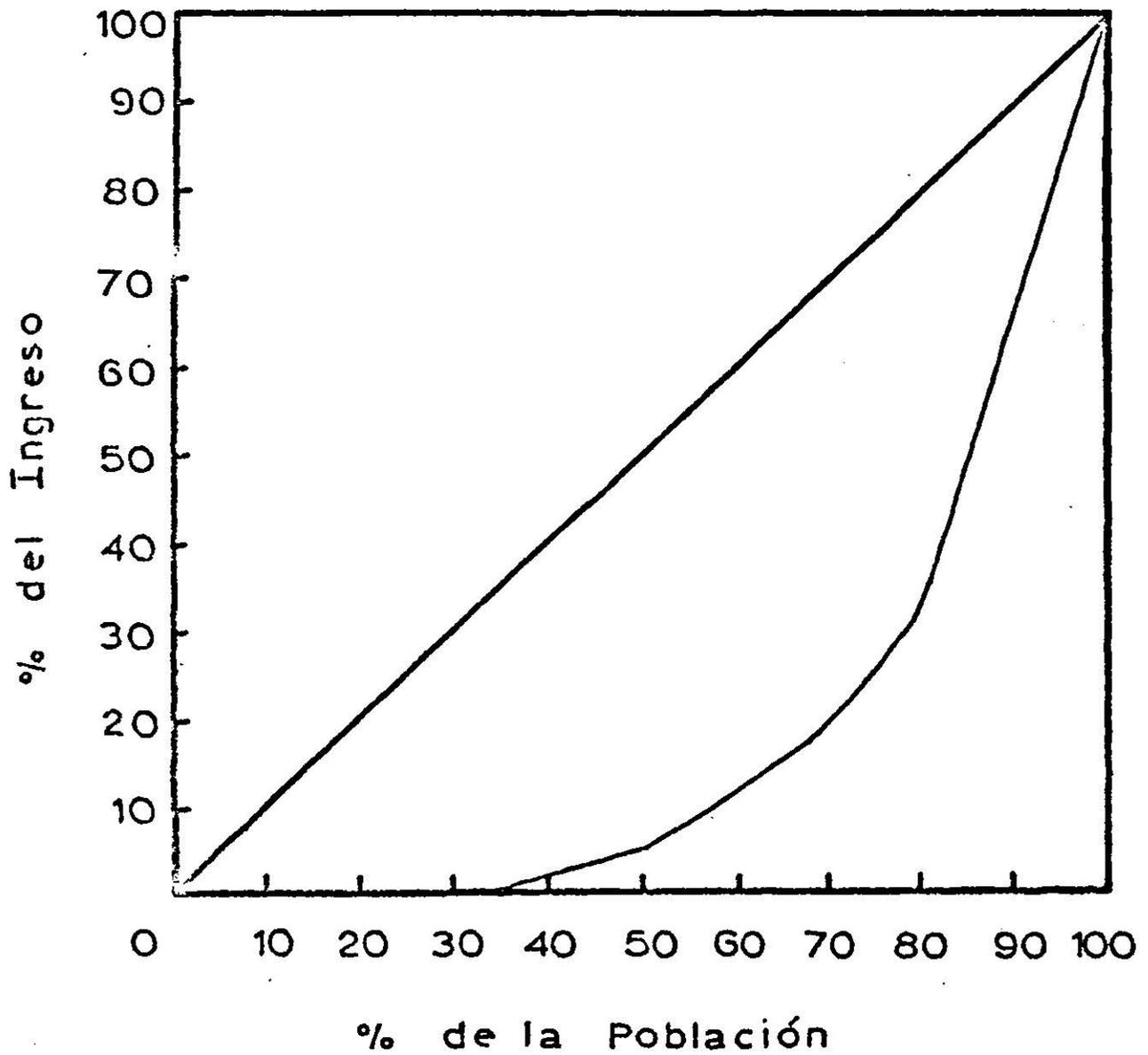
1963



Fuente: Cuadro 6 Apéndice E

Gráfica 7
DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR
EN MONTEMORELOS N.L.

1963

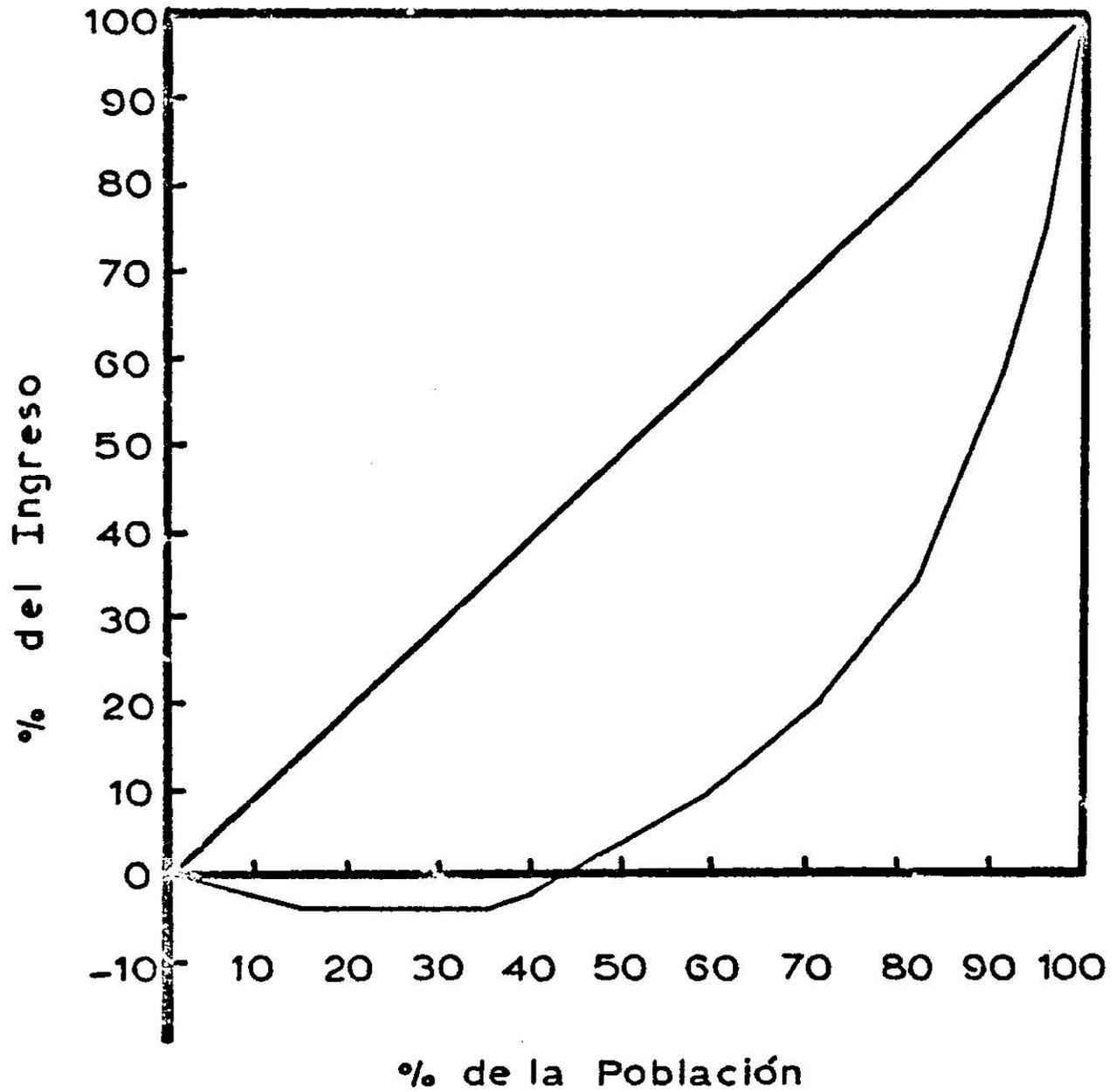


Fuente: Cuadro 7 Apéndice E

Gráfica 8

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR
EN LINARES N.L.

1963

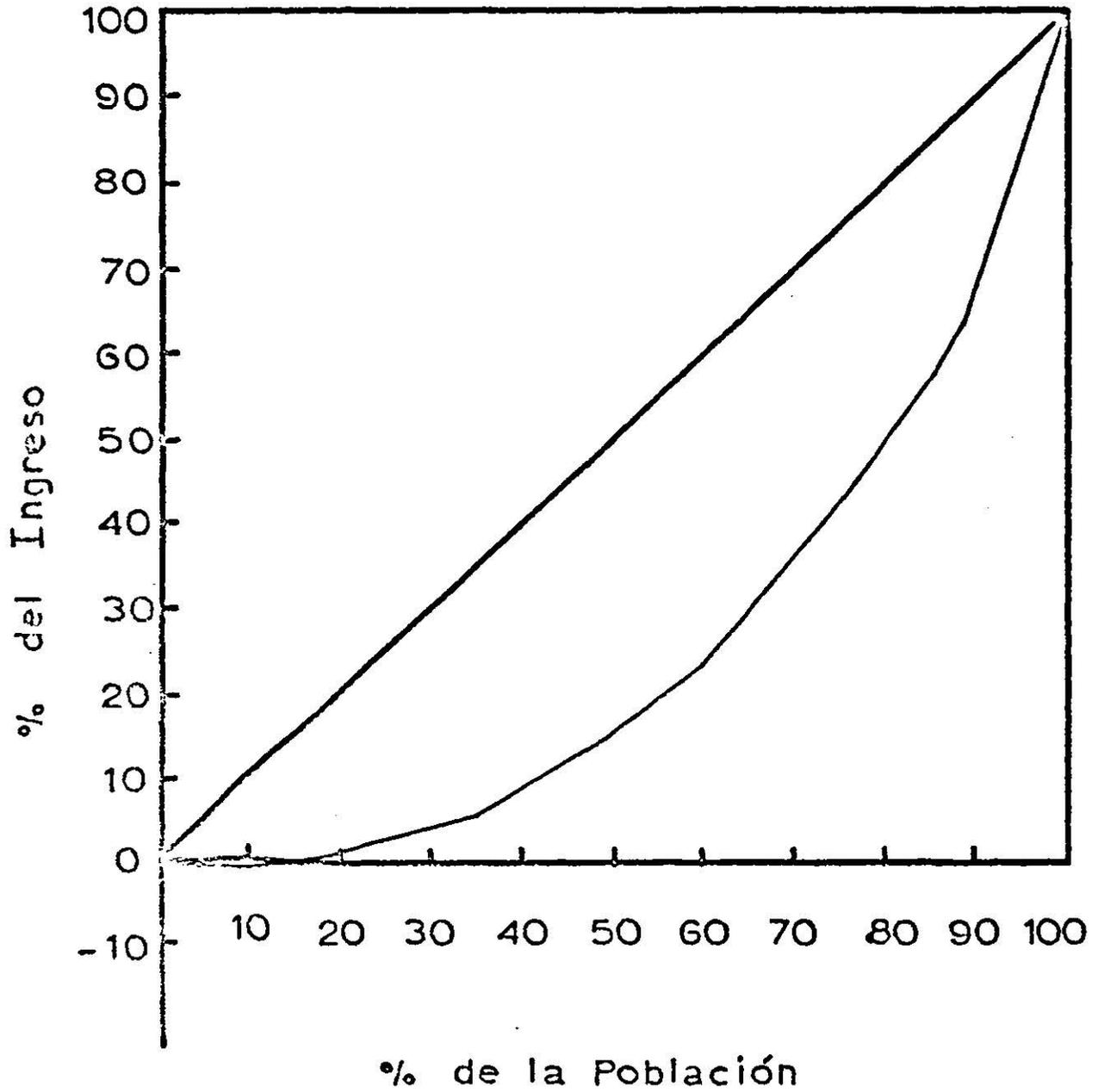


Fuente: Cuadro 8 Apéndice E.

Gráfica 9

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR
EN SABINAS HIDALGO N.L.

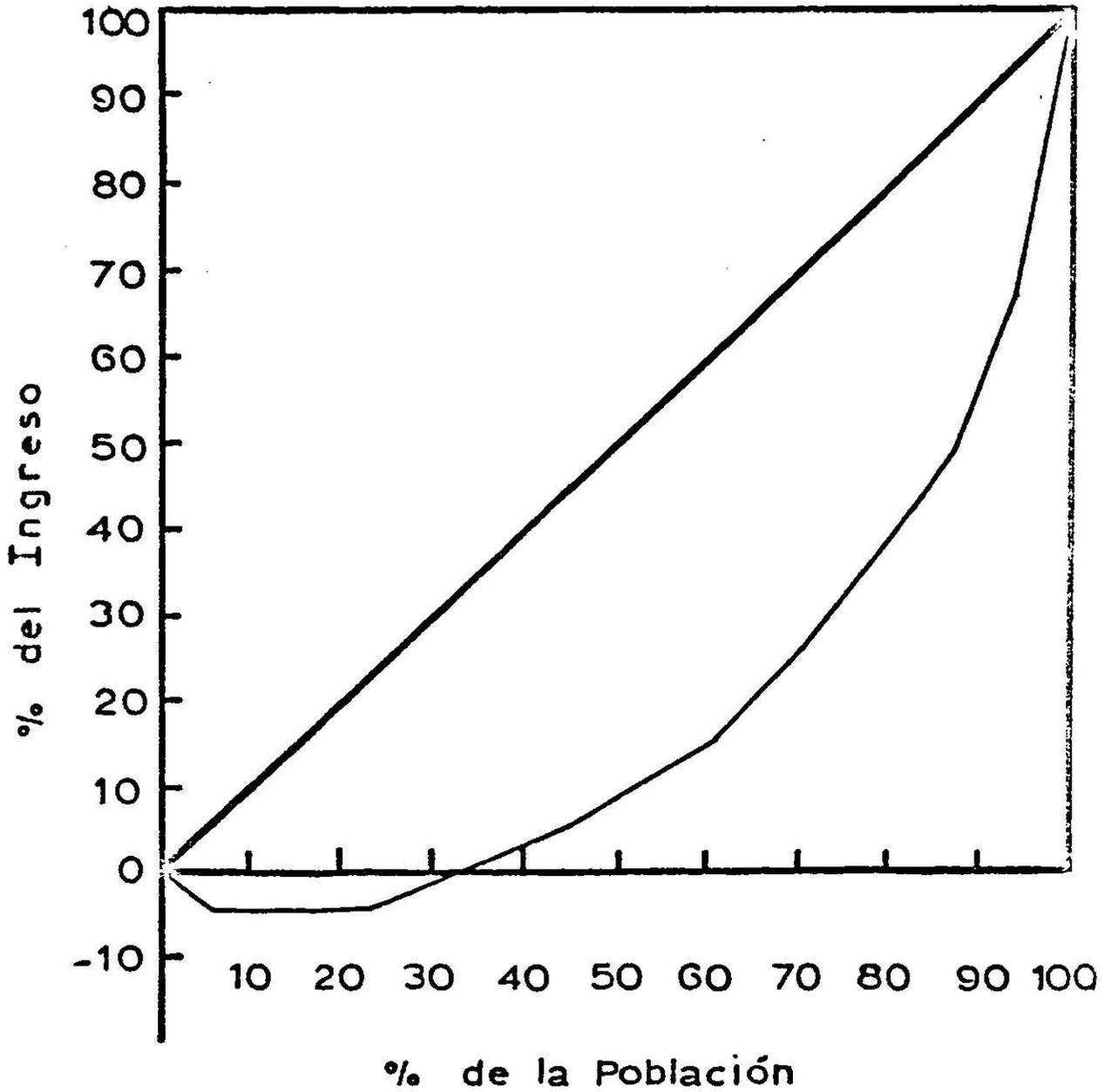
1963



Fuente: Cuadro 9 Apéndice E

Gráfica 10

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR
EN ANAHUAC N.L.
1963



Fuente: Cuadro 10 Apéndice E

A P E N D I C E " F "

CUADRO 1

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL MUNICIPIO DE DR. ARROYO, N.L., 1963*

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| - 3 000 a - 1 | 25 | - 41 510 | 28 | 28 | - 35 | - 35 |
| 0 a 499 | 12 | 3 349 | 13 | 41 | 2 | - 33 |
| 500 a 999 | 6 | 4 690 | 6 | 47 | 3 | - 30 |
| 1 000 a 1 499 | 16 | 20 346 | 19 | 66 | 18 | - 12 |
| 1 500 a 1 999 | 6 | 9 874 | 17 | 73 | 9 | - 3 |
| 2 000 a 2 499 | 5 | 11 408 | 5 | 78 | 10 | 7 |
| 2 500 a 2 999 | 7 | 85 | 7 | 85 | 17 | 24 |
| 3 000 a 3 999 | 5 | 16 914 | 6 | 91 | 14 | 38 |
| 4 000 a 4 999 | - | - | - | 91 | - | 38 |
| 5 000 a 5 999 | 3 | 16 752 | 3 | 94 | 14 | 52 |
| 6 000 a 6 999 | 1 | 6 509 | 1 | 95 | 5 | 57 |
| 7 000 a 7 999 | 2 | 14 568 | 2 | 97 | 13 | 70 |
| 8 000 a 8 999 | - | - | - | 97 | - | 70 |
| 9 000 a 9 999 | - | - | - | 97 | - | 70 |
| 10 000 a 11 999 | 1 | 10 942 | 1 | 98 | 9 | 79 |
| 12 000 a 14 999 | 2 | 25 102 | 2 | 100 | 21 | 100 |
| 15 000 a 19 999 | - | - | - | 100 | - | 100 |
| 20 000 a 24 999 | - | - | - | 100 | - | 100 |
| 25 000 a 29 999 | - | - | - | 100 | - | 100 |
| 30 000 y más | - | - | - | 100 | - | 100 |
| | <u>91</u> | <u>118 293</u> | <u>100</u> | | <u>100</u> | |

\bar{X} = 1 299

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 53 rangos de ingreso.

CUADRO 2

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL MUNICIPIO DE GALEANA, N.L., 1963*

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| -3 000 a -1 | 33 | - 97 398 | 16 | 16 | - 10 | - 10 |
| 0 a 499 | 15 | 2 506 | 7 | 23 | - | - 10 |
| 500 a 999 | 15 | 10 676 | 7 | 30 | - | - 10 |
| 1 000 a 1 499 | 2 | 2 172 | - | 30 | - | - 10 |
| 1 500 a 1 999 | 17 | 30 071 | 8 | 38 | 3 | 7 |
| 2 000 a 2 499 | 8 | 17 976 | 3 | 41 | 2 | 5 |
| 2 500 a 2 999 | 13 | 36 114 | 7 | 48 | 5 | 0 |
| 3 000 a 3 999 | 21 | 72 127 | 10 | 58 | 7 | 7 |
| 4 000 a 4 999 | 16 | 71 723 | 7 | 75 | 7 | 14 |
| 5 000 a 5 999 | 15 | 82 723 | 7 | 72 | 9 | 23 |
| 6 000 a 6 999 | 7 | 44 440 | 3 | 75 | 4 | 27 |
| 7 000 a 7 999 | 15 | 113 111 | 7 | 82 | 9 | 36 |
| 8 000 a 8 999 | 6 | 50 100 | 3 | 85 | 5 | 41 |
| 9 000 a 9 999 | 5 | 47 188 | 3 | 88 | 5 | 46 |
| 10 000 a 11 999 | 4 | 42 554 | 2 | 90 | 4 | 50 |
| 12 000 a 14 999 | 6 | 75 120 | 3 | 93 | 7 | 57 |
| 15 000 a 19 999 | 4 | 68 442 | 2 | 95 | 7 | 64 |
| 20 000 a 24 999 | 7 | 161 458 | 3 | 98 | 15 | 79 |
| 25 000 a 29 999 | 1 | 28 800 | - | 98 | 3 | 82 |
| 30 000 y más | 4 | 182 660 | 2 | 100 | 18 | 100 |
| | <u>214</u> | <u>1 042 563</u> | <u>100</u> | <u>100</u> | <u>100</u> | |

$\bar{X} = 4 876$

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 53 rangos de ingreso.

CUADRO 3

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL MUNICIPIO DE SANTA CATARINA, N.L., 1963*

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| - 3 000 a - 1 | 6 | -36 282 | 7 | 7 | -5 | -5 |
| 0 a 499 | 6 | 380 | 7 | 14 | - | -5 |
| 500 a 999 | 5 | 4 320 | 5 | 19 | - | -5 |
| 1 000 a 1 499 | 3 | 3 480 | 3 | 22 | - | -5 |
| 1 500 a 1 999 | 2 | 3 702 | 2 | 24 | - | -5 |
| 2 000 a 2 499 | 2 | 4 865 | 2 | 26 | 1 | -4 |
| 2 500 a 2 999 | 2 | 5 411 | 2 | 28 | - | -4 |
| 3 000 a 3 999 | 4 | 12 860 | 5 | 23 | 2 | -2 |
| 4 000 a 4 999 | 2 | 9 000 | 2 | 35 | 2 | 0 |
| 5 000 a 5 999 | 7 | 39 336 | 8 | 43 | 6 | 6 |
| 6 000 a 6 999 | 1 | 6 000 | 1 | 44 | 1 | 7 |
| 7 000 a 7 999 | 6 | 45 018 | 8 | 52 | 6 | 13 |
| 8 000 a 8 999 | 2 | 17 400 | 2 | 54 | 3 | 16 |
| 9 000 a 9 999 | 4 | 37 890 | 5 | 59 | 5 | 21 |
| 10 000 a 11 999 | 8 | 87 436 | 10 | 69 | 12 | 33 |
| 12 000 a 14 999 | 11 | 148 320 | 13 | 82 | 21 | 54 |
| 15 000 a 19 999 | 9 | 156 672 | 11 | 93 | 22 | 76 |
| 20 000 a 24 999 | 4 | 89 100 | 5 | 98 | 13 | 89 |
| 25 000 a 29 999 | 1 | 26 400 | 1 | 99 | 4 | 93 |
| 30 000 y más | 1 | 46 920 | 1 | 100 | 7 | 100 |
| | 86 | 708 228 | 100 | 100 | 100 | 100 |

X̄ 8 235

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 53 rangos de ingreso.

CUADRO 4

DISTRIBUCION DEL INGRES FAMILIAR EN EL MUNICIPIO DE CADEREYTA, N.L., 1963*

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| -3 000 a -1 000 | 12 | - 35 005 | 9 | 9 | - 4 | - 4 |
| 0 a 499 | 6 | 908 | 5 | 14 | - | - 4 |
| 500 a 999 | 9 | 5 986 | 7 | 21 | - | - 4 |
| 1 000 a 1 499 | 2 | 2 654 | 1 | 22 | - | - 4 |
| 1 500 a 1 999 | 8 | 14 100 | 6 | 28 | 2 | - 2 |
| 2 000 a 2 499 | 8 | 17 743 | 7 | 35 | 2 | 0 |
| 2 500 a 2 999 | 6 | 16 846 | 4 | 39 | 2 | 2 |
| 3 000 a 3 999 | 9 | 32 585 | 7 | 46 | 4 | 6 |
| 4 000 a 4 999 | 14 | 63 381 | 11 | 57 | 7 | 13 |
| 5 000 a 5 999 | 11 | 58 934 | 8 | 65 | 6 | 19 |
| 6 000 a 6 999 | 5 | 39 979 | 4 | 69 | 5 | 24 |
| 7 000 a 7 999 | 10 | 117 905 | 7 | 76 | 14 | 38 |
| 8 000 a 8 999 | 2 | 16 703 | 1 | 77 | 2 | 40 |
| 9 000 a 9 999 | 4 | 37 422 | 2 | 79 | 4 | 44 |
| 10 000 a 11 999 | 12 | 130 783 | 9 | 88 | 15 | 59 |
| 12 000 a 14 999 | 5 | 64 162 | 4 | 92 | 7 | 66 |
| 15 000 a 19 999 | 6 | 102 605 | 4 | 96 | 12 | 78 |
| 20 000 a 24 999 | 2 | 42 526 | 1 | 97 | 5 | 83 |
| 25 000 a 29 999 | 1 | 29 400 | 1 | 98 | 3 | 86 |
| 30 000 y más | 3 | 105 970 | 2 | 100 | 13 | 99 |
| | 135 | 865 587 | 100 | | 99 | |

\bar{X} = 6 412

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 53 rangos de ingreso.

CUADRO 5

DISTRIBUCION DEL INGRES FAMILIAR EN EL MUNICIPIO DE ALLENDE, N.L., 1963*

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| -3 000 a -1 000 | 7 | - 34 213 | 8 | 8 | - 4 | - 4 |
| 0 a 499 | - | - | - | 8 | - | - 4 |
| 500 a 999 | 1 | 847 | 1 | 9 | - | - 4 |
| 1 000 a 1 499 | 2 | 2 363 | 2 | 11 | - | - 4 |
| 1 500 a 1 999 | 7 | 11 964 | 7 | 18 | - | - 4 |
| 2 000 a 2 499 | 3 | 6 532 | 3 | 21 | - | - 4 |
| 2 500 a 2 999 | 3 | 8 238 | 3 | 24 | - | - 4 |
| 3 000 a 3 999 | 13 | 44 235 | 15 | 39 | 6 | 2 |
| 4 000 a 4 999 | 11 | 49 181 | 13 | 52 | 7 | 9 |
| 5 000 a 5 999 | 6 | 32 700 | 6 | 58 | 4 | 13 |
| 6 000 a 6 999 | 6 | 37 312 | 7 | 65 | 5 | 18 |
| 7 000 a 7 999 | 7 | 50 840 | 8 | 73 | 7 | 25 |
| 8 000 a 8 999 | 4 | 33 360 | 5 | 78 | 5 | 30 |
| 9 000 a 9 999 | 5 | 47 352 | 5 | 83 | 6 | 36 |
| 10 000 a 11 999 | - | - | - | 83 | - | 36 |
| 12 000 a 14 999 | 1 | 13 870 | 1 | 84 | 2 | 38 |
| 15 000 a 19 999 | 5 | 89 420 | 6 | 90 | 12 | 50 |
| 20 000 a 24 999 | 3 | 72 116 | 3 | 93 | 9 | 59 |
| 25 000 a 29 999 | 1 | 25 800 | 1 | 94 | 3 | 62 |
| 30 000 y más | 5 | 283 599 | 6 | 100 | 38 | 100 |
| | 90 | 775 516 | 100 | | 100 | |

\bar{X} = 8 617

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 53 rangos de ingreso.

CUADRO 6

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL MUNICIPIO DE GENERAL TERAN, N.L., 1963*

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| -3 000 a -1 | 14 | - 27 032 | 14 | 14 | 3 | 3 |
| 0 a 499 | 4 | 522 | 4 | 18 | - | 3 |
| 500 a 999 | 4 | 3 198 | 4 | 22 | - | 3 |
| 1 000 a 1 499 | 4 | 4 506 | 4 | 26 | - | 3 |
| 1 500 a 1 999 | 2 | 3 704 | 2 | 28 | - | 3 |
| 2 000 a 2 499 | 1 | 2 440 | 1 | 29 | - | 3 |
| 2 500 a 2 999 | 4 | 11 611 | 4 | 33 | 1 | 2 |
| 3 000 a 3 999 | 6 | 22 702 | 6 | 39 | 2 | 0 |
| 4 000 a 4 999 | 7 | 32 142 | 7 | 46 | 4 | 4 |
| 5 000 a 5 999 | 9 | 48 120 | 9 | 55 | 6 | 10 |
| 6 000 a 6 999 | 5 | 32 208 | 5 | 60 | 3 | 13 |
| 7 000 a 7 999 | 8 | 59 294 | 8 | 68 | 7 | 20 |
| 8 000 a 8 999 | 2 | 16 800 | 2 | 70 | 2 | 22 |
| 9 000 a 9 999 | - | - | - | 70 | - | 22 |
| 10 000 a 11 999 | 5 | 54 420 | 5 | 75 | 6 | 28 |
| 12 000 a 14 999 | 10 | 130 169 | 10 | 85 | 15 | 43 |
| 15 000 a 19 999 | 6 | 106 610 | 6 | 91 | 12 | 55 |
| 20 000 a 24 999 | 4 | 93 703 | 4 | 95 | 11 | 66 |
| 25 000 a 29 999 | - | - | - | 95 | - | 66 |
| 30 000 y más | 5 | 308 446 | 5 | 100 | 34 | 100 |
| | 100 | 903 563 | 100 | | 100 | |

$\bar{X} = 9 036$

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 53 rangos de ingreso.

CUADRO 7

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL MUNICIPIO DE MONTEMORELOS, N.L., 1963*

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| -3 000 a 1 | 16 | - 19 004 | 8 | 8 | - | - |
| 0 a 499 | 5 | 572 | 4 | 12 | - | - |
| 500 a 999 | 9 | 6 533 | 6 | 18 | - | - |
| 1 000 a 1 499 | 7 | 8 384 | 4 | 22 | - | - |
| 1 500 a 1 999 | 3 | 5 322 | 3 | 25 | - | - |
| 2 000 a 2 499 | 9 | 20 529 | 5 | 30 | - | - |
| 2 500 a 2 999 | 5 | 13 480 | 2 | 32 | - | - |
| 3 000 a 3 999 | 14 | 50 248 | 8 | 40 | 2 | 2 |
| 4 000 a 4 999 | 6 | 26 868 | 3 | 43 | 1 | 3 |
| 5 000 a 5 999 | 8 | 42 571 | 4 | 47 | 1 | 4 |
| 6 000 a 6 999 | 5 | 31 528 | 3 | 50 | 1 | 5 |
| 7 000 a 7 999 | 5 | 37 320 | 3 | 53 | 2 | 7 |
| 8 000 a 8 999 | 7 | 58 719 | 4 | 57 | 3 | 10 |
| 9 000 a 9 999 | 5 | 46 745 | 3 | 60 | 2 | 12 |
| 10 000 a 11 999 | 13 | 141 114 | 7 | 67 | 4 | 16 |
| 12 000 a 14 999 | 2 | 25 400 | 1 | 68 | 1 | 17 |
| 15 000 a 19 999 | 9 | 155 460 | 5 | 73 | 5 | 22 |
| 20 000 a 24 999 | 11 | 249 600 | 6 | 79 | 9 | 31 |
| 25 000 a 25 999 | 4 | 105 240 | 2 | 81 | 4 | 35 |
| 30 000 y más | 34 | 1 821 312 | 19 | 100 | 65 | 100 |
| | 177 | 2 827 942 | 100 | | 100 | |

$\bar{X} = 15 977$

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 53 rangos de ingreso.

CUADRO 8

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL MUNICIPIO DE LINARES, N.L., 1963*

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| - 3 000 a - 1 | 23 | | 12 | 12 | - 4 | - 4 |
| 0 a 499 | 8 | | 6 | 18 | - | - 4 |
| 500 a 999 | 6 | | 4 | 22 | - | - 4 |
| 1 000 a 1 499 | 7 | | 5 | 27 | - | - 4 |
| 1 500 a 1 999 | 6 | | 5 | 32 | - | - 4 |
| 2 000 a 2 499 | 9 | | 6 | 38 | 1 | - 4 |
| 2 500 a 2 999 | 9 | | 6 | 44 | 2 | - 1 |
| 3 000 a 3 999 | 12 | | 6 | 50 | 3 | 2 |
| 4 000 a 4 999 | 9 | | 5 | 55 | 4 | 6 |
| 5 000 a 5 999 | 7 | | 4 | 59 | 3 | 9 |
| 6 000 a 6 999 | 11 | | 6 | 65 | 5 | 14 |
| 7 000 a 7 999 | 10 | | 6 | 71 | 6 | 20 |
| 8 000 a 8 999 | 2 | | 1 | 72 | 1 | 21 |
| 9 000 a 9 999 | 8 | | 5 | 77 | 6 | 27 |
| 10 000 a 11 999 | 10 | | 5 | 82 | 8 | 35 |
| 12 000 a 14 999 | 16 | | 6 | 88 | 16 | 51 |
| 15 000 a 19 999 | 5 | | 3 | 91 | 7 | 58 |
| 20 000 a 24 999 | 4 | | 2 | 93 | 7 | 65 |
| 25 000 a 29 999 | 5 | | 3 | 96 | 10 | 75 |
| 30 000 y más | 7 | | 4 | 100 | 25 | 100 |
| | <u>174</u> | <u>1 349 970</u> | <u>100</u> | | <u>100</u> | |

$\bar{X} = 7\ 758$

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 53 rangos de ingreso.

CUADRO 9

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL MUNICIPIO DE SABINAS, HIDALGO, N.L., 1963*.

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| -3 000 a -1 000 | 3 | -12 887 | 3 | 3 | -1 | -1 |
| 0 a 499 | - | - | - | 3 | - | -1 |
| 500 a 999 | 3 | 2 122 | 3 | 6 | - | -1 |
| 1 000 a 1 499 | 1 | 1 200 | 1 | 7 | - | -1 |
| 1 500 a 1 999 | - | - | - | 7 | - | -1 |
| 2 000 a 2 499 | 2 | 4 662 | 2 | 9 | - | -1 |
| 2 500 a 2 999 | 2 | 5 400 | 2 | 11 | - | -1 |
| 3 000 a 3 999 | 7 | 24 480 | 9 | 20 | 2 | 1 |
| 4 000 a 4 999 | 4 | 17 234 | 5 | 25 | 1 | 2 |
| 5 000 a 5 999 | 8 | 43 020 | 10 | 35 | 4 | 6 |
| 6 000 a 6 999 | 2 | 13 500 | 2 | 37 | 1 | 7 |
| 7 000 a 7 999 | 5 | 38 400 | 6 | 43 | 4 | 11 |
| 8 000 a 8 999 | 5 | 41 280 | 6 | 49 | 4 | 15 |
| 9 000 a 9 999 | 4 | 36 900 | 5 | 54 | 4 | 19 |
| 10 000 a 11 999 | 5 | 54 840 | 6 | 60 | 5 | 24 |
| 12 000 a 14 999 | 9 | 114 300 | 11 | 71 | 11 | 35 |
| 15 000 a 19 999 | 5 | 86 780 | 6 | 77 | 8 | 43 |
| 20 000 a 24 999 | 7 | 156 692 | 9 | 86 | 15 | 58 |
| 25 000 a 29 999 | 2 | 52 140 | 3 | 89 | 5 | 63 |
| 30 000 y más | 9 | 393 000 | 11 | 100 | 37 | 100 |
| | 83 | 1 073 063 | 100 | 100 | 100 | 100 |

$\bar{X} = 12\ 928$

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 53 rangos de ingreso.

CUADRO 10

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR EN EL MUNICIPIO DE ANAHUAC, N.L., 1963*.

| Rangos de ingreso anual | Número de familias | Ingreso total en cada rango | % de las familias por cada rango | % de las familias acumulado | % del ingreso en cada rango | % del ingreso acumulado |
|-------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| De menos de: | | | | | | |
| -3 000 a -1 000 | 7 | - 45 945 | 8 | 8 | - 4 | - 4 |
| 0 a 499 | 6 | 336 | 6 | 14 | - | - 4 |
| 500 a 999 | 3 | 1 843 | 3 | 17 | - | - 4 |
| 1 000 a 1 499 | 2 | 2 657 | 2 | 19 | - | - 4 |
| 1 500 a 1 999 | 2 | 3 602 | 2 | 21 | - | - 4 |
| 2 000 a 2 499 | 5 | 11 141 | 5 | 26 | 1 | - 3 |
| 2 500 a 2 999 | 4 | 10 560 | 4 | 30 | 2 | - 1 |
| 3 000 a 3 999 | 6 | 19 606 | 7 | 37 | 2 | 1 |
| 4 000 a 4 999 | 8 | 35 881 | 8 | 45 | 4 | 5 |
| 5 000 a 5 999 | 4 | 21 977 | 4 | 49 | 2 | 7 |
| 6 000 a 6 999 | 3 | 19 254 | 3 | 52 | 2 | 9 |
| 7 000 a 7 999 | 6 | 45 422 | 6 | 58 | 4 | 13 |
| 8 000 a 8 999 | 4 | 33 452 | 4 | 62 | 4 | 17 |
| 9 000 a 9 999 | 2 | 18 793 | 2 | 64 | 2 | 19 |
| 10 000 a 11 999 | 6 | 62 771 | 6 | 70 | 7 | 26 |
| 12 000 a 14 999 | 11 | 147 918 | 12 | 82 | 16 | 42 |
| 15 000 a 19 999 | 4 | 67 917 | 5 | 87 | 7 | 49 |
| 20 000 a 24 999 | 1 | 235 888 | 1 | 88 | 3 | 52 |
| 25 000 a 29 999 | 5 | 137 748 | 6 | 94 | 15 | 67 |
| 30 000 y más | 5 | 304 064 | 6 | 100 | 32 | 99 |
| | 94 | 922 585 | 100 | | 99 | |

\bar{X} = 9 815

* Para el cálculo de la media, y localización de puntos de la Curva de Lorenz se trabajó con una distribución de 53 rangos de ingreso.

A P E N D I C E " G "

CUESTIONARIO PARA LA INVESTIGACION ECONOMICA

I. Ingreso*

A. Para agricultores, ganaderos y ejidatarios.

1.- Usted es:

a) propietario b) ejidatario c) arrendatario

d) aparcerero o mediero e) colono f) otro

(especifique) _____

2.- ¿Cuántas hectáreas tiene su posesión:

a) con riego de agua rodada _____ b) con riego con pozo profundo _____

c) con riego de agua bombeada de río _____
d) humedad _____ e) temporal _____ f) de pastos _____ g) de bosque o monte _____ h) total _____

3.- ¿Cuántas hectáreas cultivó usted en total el año pasado?

_____ a) con riego _____ b) temporal _____

4.- Obtuvo usted:

a) buena cosecha _____ b) regular _____ c) mala _____ d) se perdió _____

* Todos los cálculos aritméticos que se requieren en este cuestionario deberá hacerlos el encuestador, a menos que el encuestado insista en hacerlos él mismo. En todo caso, debe informarse al encuestado del resultado de los cálculos, a menos que éste se muestre ansioso por terminar la entrevista, en cuyo caso los cálculos se harán posteriormente.

Municipio _____

Manzana No. _____

Familia No. _____

Nombre Jefe de la familia _____

| I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII |
|--|--|--|------------------------|---|---|--|---|
| Personas que viven en la casa: 1.- Jefe 2.- Cónyuge 3.- Hijos 4.- Otros parientes. 5.- No parientes 6.- Empleados. | Sexo: 1.- Masculino 2.- Femenino | Lugar de Nacimiento: 00.- Sin dato 01.- Ags. 17.- Mor. 02.- B.C. 18.- N.L. 03.- B.C(T) 19.- Nay. 04.- Coah. 20.- Oax. 05.- Camp. 21.- Pue. 06.- Col. 22.- Q.R. 07.- Chih. 23.- Qro. 08.- Chis. 24.- Son. 09.- Dgo. 25.- Sin. 10.- D.F. 26.- S.L.P. 11.- Gro. 27.- Tamps. 12.- Gto. 28.- Tab. 13.- Hgo. 29.- Tlax. 14.- Jal. 30.- Ver. 15.- Mich 31.- Yuc. 16.- Méx. 32.- Zac. 33.- Extranjeros | Edad en años cumplidos | ¿Qué estudios ha cursado? (súmense los años aprobados) | ¿Cuántos años tiene radicando en este lugar (tiempo continuo) | alfabetismo: 1.- sabe leer y escribir 2.- sólo sabe leer. 3.- No sabe leer ni escribir. | trabaja: 1.- En el negocio de la familia, sin remuneración. 2.- En el negocio de la familia, con remuneración. 3.- En otra parte. 4.- No trabaja. |

5.- La parte no cultivada se dejó así por:

- a) falta de comprador para sus productos b) son
tierras malas c) hay que dejarlas reposar
d) falta de dinero e) falta de agua f) otra
razón (especifique) _____

(puede marcar varias causas)

6.- Cuánto gastó usted el año pasado en:
(cifras en pesos)

- a) pago a los peones _____
- i. en efectivo _____
- ii. en comida, aloja
 miento, y otras
 prestaciones que
 les haya dado _____
- iii. en su propio traba
 jo y el de sus fa
 miliares que lo ayu
 dan en sus activida
 des como agricultor
 (haga un cálculo de
 lo que tendrían que
 pagarle a usted, y
 a sus familiares si
 trabajase para otros) _____
- b) semillas _____
- c) fertilizantes _____
- d) insecticidas _____

e) agua _____

f) renta de equipo _____

g) combustibles y refacciones _____

h) equipo propio _____

(haga un cálculo de lo que le habría costado rentarlo si no fuese suyo)

i) renta de la tierra _____

j) tierra propia _____

(haga un cálculo de lo que le habría costado rentarla si no fuese suya)

k) intereses de dinero que haya pedido prestado para cualquiera de los fines anteriores. _____

l) energía eléctrica _____

(sólo la que use para mover equipo relacionado con su empresa)

m) alimentos para los animales _____

(si usted cultiva sus propios forrajes, haga un cálculo de lo que le costaría comprarlos si no fuese así)

n) reparación de cercas, establos y otras construcciones, y limpieza de aguajes _____

ñ) pagos por servicios (veterinarios, análisis de tierras, etc.) _____

o) depreciación de sementales y construcciones. _____

(sobre la forma de calcular este renglón consúltese el manual de instrucciones)

p) otros gastos (especifique) _____

Gastos totales _____

(el encuestador deberá sumarlos)

7.- ¿Cuántas toneladas cosechó, y a cómo vendió cada una, de:

| | cantidad | precio | valor en pesos |
|---------------|----------|--------|-------------------|
| a) maíz | _____ | _____ | _____ |
| b) trigo | _____ | _____ | _____ |
| c) frijol | _____ | _____ | _____ |
| d) sorgo | _____ | _____ | _____ |
| e) espiga | _____ | _____ | _____ |
| f) algodón | _____ | _____ | _____ |
| g) caña | _____ | _____ | _____ |
| h) papa | _____ | _____ | _____ |
| i) tomate | _____ | _____ | _____ |
| j) chile | _____ | _____ | _____ |
| k) calabaza | _____ | _____ | _____ |
| l) hortalizas | _____ | _____ | _____ |
| m) naranja | _____ | _____ | _____ |

- g) ¿Cuál fue el ingreso que percibió por la venta de animales? _____
- h) ¿Cuál es el precio de animal chico? _____
- i) ¿Cuál es el precio de animal en reproducción? _____

9.-

- a) Para el ganado vacuno, sume usted los animales que vendió, los que consumió, y los que aumentaron sus existencias (en caso de que sus existencias hayan disminuído, tendrá que restar esta disminución de la suma de las dos cifras anteriores), y multiplique el total por el precio de cada animal, para obtener su ingreso virtual por concepto de ganado vacuno, o sea la suma de _____
- b) la misma operación para el ganado caprino _____
- c) ovino _____
- d) porcino _____
- e) otros _____
- Total _____

(ingreso virtual en la ganadería)

10.- Sume el total de la pregunta 6 con el total de la pregunta 8

El resultado es _____
(su ingreso virtual total)

11.- Reste a este ingreso los gastos totales de la pregunta 5.

El resultado es _____
(su utilidad total el año pasado)

12.- Otros ingresos de su familia el año pasado (en pesos):

a) por trabajo _____
(Ocasionalmente se emplea usted con otro agricultor o ganadero?)

b) por renta de su equipo _____

c) por renta de su tierra _____

d) por intereses _____

e) por explotación forestal *

f) por explotación de colmenas *

g) ixtle, candelilla y otros _____

h) por remesas de algunos parientes que trabajan como braceros en Estados Unidos _____

i) por otras remesas _____

j) por otra causa (especifique) _____

Total de otros ingresos _____

* Incluya aquí lo que haya consumido su familia

Ingresos totales (10 11) _____

Ingresos familiares totales _____
(Suma de los ingresos de todos los miembros de la familia) Véase el -
instructivo.

13.- ¿Qué parte de su cosecha vendió usted?
(en pesos) _____

14.- ¿Qué parte de su cosecha pudo usted haber vendido, pero no lo hizo

a) por falta de comprador b) por bajos precios? _____
(en pesos)

15.- ¿Cuántos animales podría usted haber vendido pero no lo hizo

a) por falta de comprador b) por bajos precios? _____
(en pesos)

16.- ¿Diría usted que el año pasado sus ganancias fueron, en relación con lo normal en los últimos diez años:

a) mucho mayores b) un poco mayores
c) un poco menores d) mucho menores?

B. Parte especial que se preguntará únicamente a los comisarios ejidales, en relación con

su ejido:

Nombre del comisario ejidal _____

Nombre del ejido _____

Localidad _____

Municipio _____

17.- ¿Cuántas hectáreas tiene este ejido:

- a) con riego de agua rodada _____ b) con riego con pozo profundo _____
c) con riego de agua bombeada de río _____
d) humedad _____ e) temporal _____ f) de pastos _____ g)
de bosque o monte? _____ h) total _____

18.- a) ¿Cuántos ejidatarios efectivos tiene el ejido? _____

b) ¿Cuántos ejidatarios fundaron inicialmente el ejido? _____

19.- El año pasado, ¿recibió este ejido alguna ayuda de parte del Gobierno?

a) Sí b) No

20.- Si contestó "Sí" a la pregunta anterior, ¿en qué forma se recibió tal ayuda?

a) semillas b) fertilizantes c) insecticidas

- d) obras de irrigación e) consejos técnicos
f) dinero en efectivo g) compra de la cosecha
h) otra _____ (especifique)
(puede marcar varios rubros)

21.- ¿Cuánto cree usted que habría tenido que pagar el ejido por esto, si no lo hubiese proporcionado el Gobierno?

(en pesos) _____

22.- ¿Cuáles tierras cree usted que producen más?

- a) las ejidales b) las de propiedad privada

23.- La diferencia en productividad es:

- a) grande b) regular c) pequeña

24.- ¿A qué cree usted que se debe esto?

- a) mejores tierras b) más agua c) mejores semillas
d) mejores fertilizantes e) mejores insecticidas
f) mejores obras de riego g) mejor organización
h) mayores incentivos para producir
i) otra razón _____ (especifique)
(pueden señalarse varias razones)

25.- ¿Cómo cree usted que podría mejorarse la situación de los ejidatarios? _____

C. Para otras actividades

(comerciantes, industriales, transportistas; etc., etc.)

26.- ¿Es usted:

- a) comerciante b) jornalero agrícola c) empleado del gobierno c) camionero e) otro? _____
(especifique)

27.- ¿Cuánto gana usted mensualmente por concepto de:

Sueldos y salarios: _____

a) en efectivo _____

b) por comida, alojamiento y otras prestaciones _____

(haga un cálculo de lo que le costaría comprar estas cosas, si no se las diese su patrón)

c) rentas _____

d) intereses _____

e) utilidades (incluya aquí todo ingreso que no quede comprendido en ninguno de los tres rubros anteriores, inclusive remesas de braceros, "ayudas" de cualquier clase, etc.)

D. (Para todos)

28.- ¿Vende usted sus productos directamente a los consumidores?

a) Sí b) No

29.- Si vende usted a intermediarios, ¿cree usted que el número de los mismos ha aumentado en los últimos años?

a) mucho b) un poco c) nada

30.- ¿Cree usted que podría disminuirse el número de intermediarios?

a) Sí b) No

31.- Si cree que podría disminuirse el número de intermediarios, ¿cómo podría hacerse eso?

a) formando cooperativas b) vendiendo al Gobierno

c) vendiendo directamente al consumidor d) no sabe

32.- Si no cree que podría disminuirse el número de intermediarios, ¿se debe eso a que los productores:

a) carecen de capital b) no saben comerciar

c) no tienen tiempo para dedicarse a vender directamente al consumidor d) otra razón? (especifique) _____

33.- Cuando usted vende sus productos, recibe al contado:

a) todo b) la mayor parte c) una pequeña parte

d) nada

II. Gasto familiar
(para todos)

34.- ¿Cuánto consumió su familia la semana pasada de:

| | Cantidad en kilos | precio por kilo | Valor total |
|-------------------------|----------------------|--------------------|----------------|
| a) maíz | _____ | _____ | _____ |
| b) trigo | _____ | _____ | _____ |
| c) arroz | _____ | _____ | _____ |
| d) papas | _____ | _____ | _____ |
| e) frijoles | _____ | _____ | _____ |
| f) azúcar | _____ | _____ | _____ |
| g) café | _____ | _____ | _____ |
| h) pastas | _____ | _____ | _____ |
| i) tomate | _____ | _____ | _____ |
| j) chile | _____ | _____ | _____ |
| k) frutas | _____ | _____ | _____ |
| l) manteca y aceite | _____ | _____ | _____ |
| m) leche, queso y crema | _____ | _____ | _____ |
| n) carne | _____ | _____ | _____ |
| o) huevos | _____ | _____ | _____ |
| p) dulces | _____ | _____ | _____ |

q) cigarrillos (cajas) _____

r) cerveza (botellas) _____

s) vino (botellas) _____

si no consume nada de alguno de estos artículos, cruce el cuadrado correspondiente

(si alguno de estos artículos no los compró, sino que usted mismo los cosecha, anote el precio que debería haber pagado si hubiese tenido que comprarlos)

35.- ¿Cuánto gasta su familia al año para adquirir ropa y calzado?

a) ropa _____

b) zapatos _____

c) huaraches
y otros _____

Total _____

(si su familia fabrica su propia ropa o calzado, calcule usted lo que tendría que pagar si no fuese así)

36.- ¿Cuántos miembros de su familia usan zapatos? _____

¿Cuántos usan huaraches u otras cosas para cubrir

se los pies? _____ ¿Cuántos andan descalzos? _____

37.- ¿Cuánto gasta su familia al mes por concepto de -
renta de la casa donde vive? _____

(si vive en casa propia calcule lo que tendría que pagar de renta si no fuese así).

38.- ¿Tiene luz eléctrica en su casa?

a) Sí b) No

39.- Si contestó "sí" a la pregunta anterior, ¿cuánto paga al mes por este servicio? _____

(si tiene planta generadora propia, calcule lo que gasta en ella por combustible y reparaciones)

40.- ¿Cuánto paga al mes por los combustibles que usa

(petróleo, leña, carbón, etc.) _____

(si usa sus propios combustibles, calcule lo que le costaría pagar por ellos si no fuese así)

41.- ¿Cuánto paga al mes por el consumo de agua? _____

42.- ¿Cuánto gasta mensualmente en:

a) médico y medicinas _____

b) educación (libros, colegiaturas, ayuda a la escuela, etc.) _____

c) transportes (pasajes de camión: gasolina, aceite, reparaciones, etc., de su automóvil de uso familiar) _____

d) paseos y vacaciones _____

43.- ¿Cuánto ahorra mensualmente en:

a) seguros de vida _____

b) títulos de capitalización _____

c) cuenta de ahorros en instituciones bancarias. _____

d) otra forma (especifique)

Total de ahorros

(si no gasta o ahorra nada en alguno de los rubros anteriores, cruce el cuadrito correspondiente)

44.- ¿Tiene usted los siguientes muebles y enseres (indique cuánto abona por mes por cada mueble en caso de que lo esté pagando en abonos):

| | Sí | Nó | abono por mes (pesos) |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| a) muebles de madera y metálicos | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| b) radio | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| c) televisor | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| d) estufa de petróleo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| e) estufa de gas | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| f) refrigerador | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| g) máquina de coser | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| h) lavadora | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| i) automóvil modelo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| j) motocicleta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| k) bicicleta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |

45.- ¿Tiene usted deudas?

a) Sí b) No

46.-Si tiene deudas, ¿a cuánto ascienden más o menos?

_____ (pesos)

47.-¿Cuánto abona mensualmente a estas deudas? _____ (pesos)

48.-De sus ingresos totales, ¿qué parte invirtió, comprando:

a) tierras _____ (pesos)

b) tractores _____

c) implementos agrícolas _____

d) bombas y vehículos _____

e) ganado _____

f) mejoras permanentes _____

(drenaje, canales, pozos,
etc.)

g) gastos en formación de
plantaciones (huertas,
árboles frutales, etc.) _____

h) nuevas construcciones _____

(edificios, graneros, es
tablos, etc.)

i) muebles de madera o metálicos _____

(si no invirtió en alguno de estos rubros, cruce
el cuadrado correspondiente)

III Ocupación

A. (para todos los jefes de familia, o quien sea su sostén principal.)

49.-¿Estuvo usted trabajando el mes pasado? (las mujeres que hacen los quehaceres del hogar, sin ser trabajadoras domésticas, no se consideran trabajando)

a) Sí b) No

50.- Si no estuvo usted trabajando, ¿buscó trabajo?

a) Sí b) No

51.-Si buscó usted trabajo, ¿lo hizo por primera vez en su vida?

a) Sí b) No

52.-Si no buscó usted trabajo, ¿esto se debe a que:

a) se dedica a los quehaceres del hogar b) es estudiante
c) es jubilado o pensionado d) vive de sus rentas
e) está incapacitado para trabajar
f) otras razones? (especifique)_____

53.-¿Es usted:

a) Empleador

(si da trabajo a una o más personas que no pertenecen a su familia más inmediata, y a quienes les pague por lo menos una parte de su sueldo en efectivo)

a) agricultor b) ganadero c) otro?

b) Agricultor por cuenta propia

(si no está en el caso anterior, ni trabaja la mayor parte del tiempo para otra persona)

c) Ganadero por cuenta propia

(si no está en el caso anterior, ni trabaja la mayor parte del tiempo para otra persona)

d) Agricultor y ganadero por cuenta propia

e) Obrero

f) Ejidatario

g) Jornalero agrícola o ganadero (peón)

h) Trabaja por cuenta propia

i) comerciante

j) Industrial

k) Prestador de servicios

l) Empleado

(del gobierno, o de alguna institución privada?)

(puede señalar varias)

54.- ¿Cuánto hace que se dedica a su actividad actual?

años _____ meses _____

55.- En caso de que no esté usted trabajando, ¿cuánto

hace que está cesante? (en meses) _____

56.- ¿Cuánto tiempo del año trabaja usted en su ocupación principal, generalmente? (en meses) _____

57.- ¿Cuántas horas trabaja al día normalmente? _____

58.- ¿Trabaja usted horas extras en alguna época del año?

a) Sí b) No

59.- Si contestó "sí" a la pregunta anterior, ¿en qué época sucede eso? _____

60.- ¿Cuántas horas diarias extras trabaja usted en esa época? _____

61.- ¿Qué hace usted cuando está sin trabajo en su ocupación principal:

a) nada b) trabaja en otra cosa en el mismo lugar c) se va a otro lugar en busca de trabajo
d) otra cosa? (especifique) _____

62.- Cuando está usted sin trabajo en su ocupación principal, ¿cuántas horas trabaja al día en otra cosa? _____

63.- ¿Cómo cree usted que podría tener trabajo seguro durante todo el año?

- a) ya lo tiene b) trabajando en una fábrica
c) trabajando de planta d) teniendo lluvias
e) otro (especifique) _____
f) no sabe

64.- ¿Cuáles fueron sus dos últimas ocupaciones, anteriores a la actual, y cuánto duraron?

| | ocupación | duración (meses) |
|----|-----------|------------------|
| a) | _____ | _____ |
| b) | _____ | _____ |

65.- ¿Porqué adoptó su ocupación actual?

- a) mayor remuneración b) trabajo más seguro
c) menos trabajo d) no había otra alternativa
e) otra (especifique) _____

IV Vivienda

A. (para jefes de familia)

66.- ¿Cuánto hace que vive en esta casa?

- a) años _____ b) meses _____

67.- ¿Le gusta vivir aquí?

a) mucho b) poco c) nada

68.- Esta casa es:

a) de su propiedad b) la está pagando en abonos
c) paga renta d) es de su patrón y no paga renta

69.- Las paredes son de:

a) caña y paja b) adobe c) ladrillo
d) sillar e) piedra f) bloque g) madera
h) otro (especifique) _____

70.- El techo es de:

a) paja b) lámina c) concreto d) madera
e) palma f) terrado g) soyate h) otro
(especifique) _____

71.- El piso es de:

a) tierra b) cemento c) mosaico d) ladrillo
e) otro (especifique) _____

72.- El agua la toman:

a) directamente de acequia b) de una pila
c) de noria d) tienen bomba de mano e) tienen
bomba de motor f) tienen tubería instalada
g) aljibe h) río i) tanque o presa j) otra

73.- ¿Tienen corriente eléctrica?

a) Sí b) No

74.- Si tiene corriente eléctrica ésta es:

a) pública b) con planta c) con planta privada,
pero no de su propiedad.

75.- ¿Tiene usted servicio de drenaje en su casa?

a) Sí b) No

76.- Si no tiene servicio de drenaje, ¿cuál es el sistema
que utiliza:

a) fosa séptica b) letrina sanitaria c) pozo
negro

77.- ¿Cuántos cuartos tiene esta casa? _____

78.- ¿En qué condiciones de habitabilidad se encuentra?

a) buenas b) regulares c) malas d) pésimas

(esta pregunta será contestada por el encuestador,
sin preguntarla al encuestado)

79.- ¿Tiene cuarto de baño dedicado exclusivamente a ese
fin?

a) Sí b) No

80.- ¿Tiene cuarto dedicado exclusivamente a la cocina?

a) Sí b) No

BIBLIOGRAFIA

- Barre, Raymond. El Desarrollo Económico, Fondo de Cultura Económica, México, 1962.
- Centro de Investigaciones Económicas, U.N.L. Distribución y Redistribución del Ingreso en el Area Metropolitana de Monterrey, Monterrey, 1967.
- Centro de Investigaciones Económicas, U.N.L. La Explotación del Ixtle en Nuevo León: Posibilidades de mejorar el nivel en nuestras zonas áridas, Monterrey, 1966.
- Ferrer, Aldo. Distribución del Ingreso y Desarrollo Económico, Fondo de Cultura Económica, Trimestre Económico, Vol. XXI, 1954.
- Fellnor, W. y B. F. Haley. Teoría de la Distribución de la Renta, Aguilar, Madrid, 1961.
- Higgins, Benjamín. Economic Development, Publishers by The Vail-Bellow Press, E.U.A., 1959, Tabla 1-1.
- Kindelberger, Charles P. Desarrollo Económico, McGraw-Hill Book Company, España, 1961.
- Marshall, Alfred. Principios de Economía, Aguilar, Madrid, 1957.
- Navarrete, Ifigenia M. de. La Distribución del Ingreso y el Desarrollo Económico de México, Instituto de Investigaciones Económicas, Escuela Nacional de Economía, México, 1960.
- Pinto, Anibal. Notas sobre la Distribución del Ingreso y la Estrategia de la Redistribución, Fondo de Cultura Económica, Trimestre Económico, Vol. XXIX, No. 115.
- O.N.U. Desarrollo Económico de América Latina en la Potsguerra, New York, Nov. 1963.
- Rodríguez Muro, J. Jesús. Cartografía y Poblaciones del Estado de Nuevo León, Facultad de Economía, U.N.L., Monterrey, 1967.
- Rodríguez Muro, J. Jesús. Geografía del Estado de Nuevo León, Facultad de Economía, U.N.L., Monterrey, 1965.

Secretaría de Industria y Comercio. La Población Económicamente Activa de México en Junio de 1964, Dirección General de Muestreo, México, Octubre, 1964.

Secretaría de Industria y Comercio. VIII Censo General de Población. 1960 Estado de Nuevo León, Dirección General de Estadística, 1965.

Toranzos, Fausto I. Estadística, Editorial Kapelusz, Buenos Aires, Arg. 1962.

Williamson, Harold F. y John A. Buttrick. Desarrollo Económico, Principios y Normas, Biblioteca Interamericana de Estadística, Teoría Aplicada, Rosario, Arg. 1958.

