

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA



ANALISIS DEL EFECTO DEL DESARROLLO ECONOMICO SOBRE LA DISTRIBUCION
DEL INGRESO FAMILIAR EN MEXICO A TRAVES DE LOS ULTIMOS 25 AÑOS;
Y EXPLICACIONES ALTERNATIVAS DEL COMPORTAMIENTO DE DICHA
DISTRIBUCION DURANTE ESTE PERIODO.

TRABAJO

QUE EN OPCION AL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA

PRESENTA

Orel Javier Salinas Arizpe

MONTERREY, N. L.

ENERO DE 1974

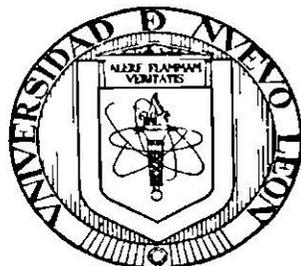
T
HD6996
S2
c. 1



1080064266

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ECONOMIA



ANALISIS DEL EFECTO DEL DESARROLLO ECONOMICO SOBRE LA DISTRIBUCION
DEL INGRESO FAMILIAR EN MEXICO A TRAVES DE LOS ULTIMOS 25 AÑOS;
Y EXPLICACIONES ALTERNATIVAS DEL COMPORTAMIENTO DE DICHA
DISTRIBUCION DURANTE ESTE PERIODO.

TRABAJO

QUE EN OPCION AL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA

PRESENTA

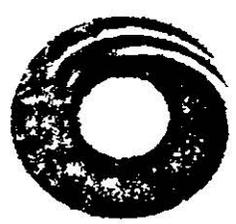
Orel Javier Salinas Arizpe

MONTERREY, N. L.

ENERO DE 1974

T
HD 6996

S2



Biblioteca Central
Magna Solidaridad

F tesis



UANL
FONDO
TESIS LICENCIATURA

Este trabajo corresponde a uno de los requisitos para obtener el título de Licenciado en Economía -- con la alternativa "B", del Reglamento de Exámenes Profesionales - en vigor y constituye la solución a un problema práctico desarrollado dentro de un lapso máximo de - 25 días.

FACULTAD DE ECONOMIA

A mis Padres:

Con profundo agradecimiento,
porque de ellos siempre he -
recibido cariño y apoyo du--
rante todos mis estudios.

Con todo respeto a mis Maestros

Con cariño para mis Hermanos
y Tíos

Con sincera amistad a mis Amigos
especialmente a la

V. I. CH.

"Si el esfuerzo que se invierte en culpar a la historia, a la Revolución, o a los distintos intereses nacionales o extranjeros de la de sigual distribución del ingreso - que prevalece en México se invirtiera, mas provechosamente, en -- buscar las formas adecuadas de co rregir esta situación, sin pugnas dogmáticas entre los distintos -- sectores de nuestra economía, se estaría contribuyendo a hacer de México un país más integrado, más maduro y mejor equilibrado desde el punto de vista del crecimiento económico futuro".

Víctor L. Urquidí (1959).

I N D I C E

Página

INTRODUCCION I

CAPITULO I

Comparación de la Distribución del Ingreso Familiar (1950, 1956, 1958, 1965, -- 1970) y Metodología de la Construcción - de la Distribución del Ingreso de 1970; Tablas y Curvas de Lorenz y Coeficientes de Gini..... 1

CAPITULO II

Explicaciones Alternativas de la Distri- bución del Ingreso en el período considerado 15

CONCLUSION 28

NOTAS BIBLIOGRAFICAS 32

BIBLIOGRAFIA 33

INTRODUCCION

Lo más importante para lograr un buen trabajo de análisis es el contar con varias fuentes de datos que puedan ser consideradas de confianza en cuanto a las cifras que presentan

El trabajo que me ha sido encomendado, a pesar de ser dentro de las cuestiones económicas una parte esencial, no ha recibido en mi opinión la debida atención y se ha quedado relegado se puede decir a un segundo término, porque si bien es cierto que se han elaborado estudios acerca de la distribución del ingreso familiar en nuestro país, si bien se les puede calificar como trabajos más o menos serios no llegan a tener en su generalidad bastante relevancia. La explicación más lógica del por qué en México carecemos de estudios que realmente aporten algo, pudiera ser la casi no existencia de datos confiables, aparte de que sobre los existentes no se puede tener la seguridad que se quisiera.

Hago mención de todo lo anterior, porque -

considero que debo explicar el por qué del tipo de análisis, o sea aparte de las limitaciones -- que mi capacidad me pueda marcar, una limitante igual o tal vez más importante, es el problema de la falta de datos que a pesar de contar en nuestra Escuela con una Biblioteca y una Hemeroteca bastante completas (tal vez las segundas mejores en la materia de Economía en todo el país); no tenemos los suficientes libros y revistas que traten del tema, esto pudiera ser efecto de lo mencionado en el segundo párrafo, si no se efectúan estudios serios y además no existen las suficientes publicaciones sobre el tema, no es posible de ninguna manera encontrar una amplia y confiable bibliografía para elaborar a partir de ella un análisis aún y que tal vez meramente descriptivo.

Hablando ya sobre mi trabajo en particular fué necesario invertir un poco más de un tercio del tiempo que se me concedió, para tener a mano no todos los datos, sino cuando menos aproxima--

ciones, que de hecho: La Distribución del Ingreso "Familiar" de 1970, me ví obligado a efectuarla de una manera bastante burda como podrá verse adelante, dado que el dato de Distribución del Ingreso Familiar más reciente es para 1965 y no sería sostenible una proposición que indicara que después de 8 años existe el mismo patrón de distribución.

Un trabajo que sí se puede considerar relevante, dentro del campo de la Distribución del Ingreso Familiar, es el de Puente Leyva que en mi opinión, aparte de su capacidad y tal vez más importante aún, fué el contar con datos confiables y recientes captados a través de la encuesta de Ocupación y Salarios efectuada por el Centro de Investigaciones Económicas de la U.A N.L hasta 1965 y que lamentablemente no se siguió efectuando.

Creo que la encuesta a la que me referí anteriormente debería ser iniciada nuevamente por

parte del C.I E , porque se cuenta con el personal adecuado en cuanto al buen análisis y levantamiento de datos; dado que si bien la encuesta no está diseñada exclusivamente para captar información para estudios de Distribución del Ingreso Familiar, sí capta datos relevantes para este tipo de estudios, aún y que sea solo a nivel Regional. Teniendo a la mano los datos de la encuesta se tendrían elementos suficientes para llevar a cabo estudios serios, no solo escritos que en ocasiones se lamentan únicamente de la desigual Distribución del Ingreso, sin llegar a explicar a fondo las causas de dicha desigualdad, para que conocidas éstas, si se considera conveniente terminar con la desigualdad existente en la Distribución del Ingreso Familiar se tomen las medidas adecuadas para ello.

Por todo lo dicho anteriormente, el trabajo pretende mostrar un análisis bastante rudimentario del comportamiento de la Distribución del Ingreso en México en los últimos 25 años.

Incluí solamente dos capítulos y la Conclu
sión, en el primero se analiza a nivel descriptiv
o lo que ha sucedido con la Distribución del In
greso Familiar y en el segundo se hace mención -
de las explicaciones que aún y que algo incomplet
as consideré relevantes para explicar el comport
amiento de la distribución; finalmente en la --
conclusión, partiendo de que si es conveniente -
eliminar la desigualdad en la distribución, ex--
pongo en forma muy breve las acciones que podrían
ser desarrolladas para el caso.

Aclarados los aspectos que consideré import
antes procederé al análisis.

CAPITULO I

Es útil exponer aún y que en forma breve al go sobre la relación existente entre desarrollo económico y distribución del ingreso, en este caso familiar.

Es innegable que el ingreso es importante determinante en la demanda de bienes y servicios en una economía, ahora bien, sabemos cuando hablamos ya del ingreso disponible que lo que no se consume se ahorra; el que el ahorro dependa del ingreso nos lleva a decir que también lo hace la tasa de formación de capital, quizá la variable más importante en el proceso del crecimiento económico o al menos una de las más importantes.

Si partimos del supuesto de que entre los grupos perceptores del ingreso existen diferentes propensiones marginales a consumir y por ende a ahorrar, es obvio entonces, que lo que suceda con la tasa de formación de capital va a depender en parte (porque también es cierto que la tasa de formación de capital va a estar determinada directa

tamente o principalmente por el ahorro de las empresas, el gobierno y del exterior) de que grupos son los que reciben el ingreso o sea de la distribución del ingreso entre las familias al tomar a estas como las unidades de los grupos.

Lo anterior es, en cuanto a la influencia - que ejerce la distribución del ingreso sobre el - crecimiento económico, existe también una relación de influencia del crecimiento económico sobre la distribución; teniendo como base que dentro del - proceso del crecimiento económico se llevan a cabo acciones que generan ingreso y dicho ingreso - va a parar a diferentes grupos y en diferentes - - cuantías, de tal forma que altera relativamente - las percepciones de dichos grupos.

En cuanto a determinar que influye más, si la distribución del ingreso sobre el crecimiento o lo inverso, se ha dicho que "el efecto que el - desarrollo económico podría ejercer sobre la forma en que se reparte el ingreso es, relativamen- - te, de menor importancia, hay que tomar en cuenta

que en un sistema capitalista de producción, lo que en último término determina el patrón de distribución del ingreso es la libre concentración de la propiedad y las diferencias en las habilidades (naturales ó adquiridas) de las personas"^{1/}. Lo anterior es rebatible como el mismo autor señala, dado que supone un concepto bastante tradicional del desarrollo económico, porque además las estadísticas señalan que con los países llamados desarrollados por ejemplo: Estados Unidos e Inglaterra, quienes tienen una distribución más igualitaria, situación que contradice la afirmación de la nota aún y que los países mencionados se consideren capitalistas. Con todo y la aclaración hecha al concepto de desarrollo, tengo duda sobre su validez al menos en los países no desarrollados, dado que la distribución del ingreso familiar (al menos en México) a lo largo del tiempo en estos países supondría que el concepto de desarrollo económico se ajusta más al llamado tradicional, aún y que muchos de los países no desarrollados sean considerados como no capitalistas.

La duda existe dado que en el caso de nuestro país, según veremos las tablas más adelante - la distribución del ingreso se ha ido haciendo cada vez más desigual, con una concentración cada vez mayor del ingreso en los grupos de población que podemos catalogar como los que poseen la propiedad y la habilidad.

Tratando de ser lo más breve posible, haré mención de la forma en que se construyó la tabla de distribución del ingreso "familiar" para 1970.

Inicialmente una aclaración: Las tablas proceden de diferentes fuentes; la de 1950 tiene como base el séptimo censo de población, aún y que parece ser la Sra. Navarrete realizó algunos ajustes, las tablas de 1956 y 1958 proceden de la - - muestra de ingresos y egresos de la población de México, de la S.I.C., la tabla de 1963 procede de la muestra de ingresos y egresos del Banco de México y la de 1965 viene a ser un ajuste de esta - última. Ahora describiré los pasos seguidos para la obtención de la tabla de distribución para - -

1970.

Deberá quedar claro que la distribución para 1970 debe tomarse únicamente como una aproximación de la verdadera distribución para este año, dado que los datos de ingresos mensuales captados por el noveno censo de población y vivienda, están dados por grupos de personas, no de familias, o sea que la distribución del ingreso para 1970 viene a ser una distribución del ingreso personal puesta en términos de familias.

Las etapas seguidas fueron:

- 1.- Obtener el número de personas de la población económicamente activa que declararon ingresos, esto para cada uno de los intervalos de ingreso mensual.
- 2.- Dado que las tablas de distribución del ingreso que se consultaron están en términos de familias, se procedió a poner en términos de familias la distribución del ingreso para este año; para lo que se dividió el nú

mero total de familias entre el número de personas que declararon ingreso, para tener una aproximación de lo que representa en términos de familia cada una de las personas que declararon ingreso. Se obtuvo una relación de 0.78 familia igual a una persona que declaró ingreso, se multiplicó por 0.8 (para facilitar el cálculo) el número de personas en cada intervalo de ingreso y así se obtuvo el número de familias por intervalo.

- 3.- A partir de los rangos de ingreso se obtuvieron las marcas de clase, teniendo así el ingreso medio por grupo familiar.
- 4.- Como las tablas de distribución del ingreso están en términos de decilas, se sacaron los intervalos reales de clase para poder efectuar esta tabla también por decilas, para lo mismo se obtuvo también la participación porcentual en el ingreso, por cada ran

go de ingreso; dado que en dos ocasiones se encontro que dos decilas se localizaban en el mismo rango de ingreso, se efectuó una interpolación con la finalidad de obtener la aproximación más real posible.

Posteriormente se obtuvo un índice de concentración del ingreso (el de Gini) para esta tabla y las de los años 1956 y 1965, dado que en las fuentes no mencionaban el valor de ningún índice de concentración.

Considero útil subrayar algunas consideraciones teóricas sobre el coeficiente de Gini^{2/}.

- a) Desde el momento que dos diferentes curvas de Lorenz se pueden intercectar (de hecho sucede en las distribuciones para México) de aquí se sigue que son distribuciones diferentes; dado que se intersectan, pueden producir coeficientes de Gini idénticos o muy semejantes.
- b) El coeficiente de Gini no es sensible a pe-

queños cambios porcentuales, los cuales pueden representar grandes cambios de ingresos para las clases bajas.

Revisando las tablas de distribución, suponiendo que los incrementos en sueldos y salarios correspondieron en forma aproximada a los incrementos en precios marcaremos cuatro estratos.

Decilas 1 a 5 inclusive; familias cuyos ingresos son menores al salario mínimo aproximado.

Decilas 6 y 7; familias que reciben al menos el salario mínimo, sobre todo en la decila 7.

Decila 8 y parte inferior de la 9; familias que reciben al menos un ingreso mayor al mínimo. Por la misma estructura de los datos del censo no fué posible separar cada una de las decilas aún que fuese necesario; por ejemplo en la decila 9, lo ideal hubiera sido separarla, ya que una parte de las familias localizadas en esta decila pertenece a lo que aquí llamamos familias medias, y la

otra parte de la decila (la superior) pertenece a las familias altas.

Parte superior de la decila 9 y decila 10; familias que obtienen en forma aproximada al menos \$ 5,000 mensuales.

A las cuatro divisiones efectuadas las llamaremos familias pobres, bajas, medias y altas su cesivamente.

Se puede observar que para las familias pobres existe la tendencia a disminuir su participa ción en el ingreso, a excepción del año 1965, año en que aumenta su participación en relación a - - 1963; es más, para el año de 1970, se ve que tales familias solo obtienen un 50% de lo obtenido en - 1965, siendo este grupo de familias un 50% del to tal en el país, obtienen solo el 6.89% del ingreso en 1970.

Con respecto a las familias bajas, se obser va que este grupo obteniendo un 12.5% del ingreso en 1950, casi duplica su participación en 1970, -

cuando tienen un 21.94% del ingreso, además observamos un comportamiento irregular de este grupo a través del tiempo, porque a partir de 1950 aumenta, en 1956 baja y en 1958 y 1963 permanece igual su participación en el ingreso, hasta que finalmente se dispara en 1970.

Con las familias medias sucede una cosa parecida a las familias pobres, disminuyendo su participación en el ingreso en los últimos 8 años alrededor de un 50%.

Llegamos a las familias altas y vemos que su participación en el ingreso ha aumentado, a lo largo de todo el período de tiempo considerado en un 22%.

Todo lo anterior se puede resumir diciendo que las familias bajas y altas ganaron una mayor participación en el ingreso a costa de las familias pobres y medias, con respecto a las familias medias lo anterior puede ser cierto al menos para los últimos 8 años.

A P E N D I C E M E T O D O L O G I C O

Datos Censales 1970		Intervalos Reales de clase		Pob. Económ. Activa que declaró recibir ingresos		No. Familias que declararon haber recibido ingreso		Ingreso Familiar Medio Mensual por (5) x (6)		Participación Familiar en el ingreso por intervalo (correnal)		Aproximación del ingreso familiar localizado en cada Decila		Ingreso Acumulado x Decila	
		(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
Hasta 99	Hasta 99.5	49.75	933 167	786 534	39 130 066.5	0.39	I	114.5	.62	.62	.15				
100 - 199	99.5 - 199.5	149.5	1 143 209	1 014 560✓	151 676 720.0	1.52	II	209.3	.62	.64	.0377				
200 - 299	199.5 - 299.5	249.5	1 261 156	1 208 925✓	251 226 747.5	2.54	III	300.7	.04	.675	.006				
300 - 399	299.5 - 399.5	399.5	1 811 073	1 449 838✓	378 819 771.0	5.85	IV	429.5	3.90	4.478	.65				
400 - 499	399.5 - 499.5	549.5	603 157	482 326✓	265 148 037.0	2.06	V	509.5	2.41	6.89	.90				
500 - 599	499.5 - 599.5	799.5	2 331 144	2 024 915✓	1618 919 542.5	16.36	VI	775.3	7.20	14.097	.44				
600 - 699	599.5 - 699.5	1099.5	632 605	546 084	600 419 358.0	6.07	VII	899.5	14.74	28.839	.90				
700 - 799	699.5 - 799.5	1349.5	790 718	632 575✓	953 896 613.0	6.43	VIII	1327.5	2.76	31.601	.32				
800 - 899	799.5 - 899.5	1749.5	657 008	575 606✓	919 547 697.0	9.30	IX	1604.5	6.64	40.25	9.3				
900 - 999	899.5 - 999.5	2449.5	295 995	235 196	52 973 402.6	5.35	X	1899.5	89.75	100	.999				
1000 - 1099	999.5 - 1099.5	2899.5	324 356	259 485	778 325 257.5	7.87									
1100 - 1199	1099.5 - 1199.5	3299.5	331 812	184 810	785 550 095.0	7.94									
1200 - 1299	1199.5 - 1299.5	3699.5	117 766	93 213	582 134 693.5	5.89									
1300 - 1399	1299.5 - 1399.5	4099.5	82 328	65 861	574 230 819.5	5.83									
1400 - 1499	1399.5 - 1499.5	4499.5	37 826	50 262	378 259 869.0	5.82									
15000 - Más	14,999.5 - 1,999.5	17495	69 458	55 536	97 160 329.0	9.62									
			11 620 469	9,394,940	9 860 441,999	99.9									

FUENTE: Columna (1) a (4)

IX Censo General de Población, 1970. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección de Estadística Cuadro 18, p. 901.

* El intervalo se consideró de la misma anchura que el anterior por encontrarse abierto.

** Se multiplica la columna (4) por la relación Familias que declararon ingreso la P.C.A. que declaró ingreso real es 0.78

por lo que difiere lo real a lo estimado.

*** Es aproximado ya que se desea tener un valor lo más real posible; se interpolo por

N/10 - (F_i) ver columna (11)

F_i

Localización de las decilas.

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR MENSUAL X DECILAS

	(1) 1950	Acumu- lados	(2) 1956	Acumu- lados	(3) 1958	Acumu- lados	(4) 1963	Acumu- lados	(5) 1965	Acumu- lados	(6) 1970	Acumu- lados
I	2.7	2.7	2	2.22	2.22	1.96	1	1.96	1	.62	.62	
II	2.4	6.1	2	2.8	5.02	2.21	2	4.17	2	.02	.64	
III	3.8	9.9	4	3.29	8.31	3.22	3	7.39	3	.04	.675	
IV	4.4	14.3	5	3.85	12.16	3.72	5	11.11	5	3.80	4.476	
V	4.8	19.1	6	4.54	16.70	4.59	5	15.70	5	2.41	6.89	
VI	5.5	24.6	7	5.52	22.22	5.19	6	20.89	6	7.20	14.097	
VII	7.0	31.6	9	6.29	28.51	6.87	8	27.46	8	14.74	28.839	
VIII	8.6	40.2	12	8.57	37.08	9.90	11	37.36	11	2.76	31.601	
IX	10.8	51.0	16	13.59	50.67	12.74	25	50.10	25	8.64	40.25	
X	49	100	37	49.33	100	49.9	33	100	33	59.75	100	

Coefficientes de Gini*

$$(1) .50 \quad *r = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n f_i (G_i - 1 + G_i)}{10,000}$$

(2) .492

(3) .53 n= # total de grupos de ingresos

i= # ordinal de c/grupo

(4) .55 f= % de la población incluido en c/grupo de ingreso

(5) .532 G= % acumulativo de ingreso recibido

*El Perfil Económico de México. Siglo XXI Edit.,
res, Vol. 2. México, p. 42

(6) .62

Fuentes: Tabla (1), (3), (4)

El Perfil Económico de México
en 1980.

Siglo XXI Editores, Vol.
México. p. 37.

Tabla (3), (5)

Cuestiones Económicas Naciona-
les, Banco Nal. de Comercio -
Exterior. México, p. 271.

CALCULO DE LAS DECILAS

$$D_1 = 99.5 + \left(\frac{939494 - 786534}{1014560} \right) 100 = 99.5 + (.15) 100 = 114.5$$

$$D_2 = 199.5 + \left(\frac{1878988 - 1801094}{1008925} \right) 100 = 199.5 + (.0077) 100 = 200.3$$

$$D_3 = 299.5 + \left(\frac{2818482 - 2810019}{1448858} \right) 100 = 299.5 + (.006) 200 = 300.7$$

$$D_4 = 299.5 + \left(\frac{3757976 - 2810019}{1448858} \right) 200 = 299.5 + (.65) 200 = 429.5$$

$$D_5 = 499.5 + \left(\frac{4697470 - 4258877}{482526} \right) 100 = 499.5 + (.90) 100 = 589.5$$

$$D_6 = 599.5 + \left(\frac{5636964 - 4741403}{2024915} \right) 400 = 599.5 + (.44) 400 = 775.5$$

$$D_7 = 599.5 + \left(\frac{6576458 - 4741403}{2024915} \right) 400 = 599.5 + (.90) 400 = 959.5$$

$$D_8 = 1199.5 + \left(\frac{7515952 - 731402}{632574} \right) 400 = 1199.5 + (.32) 400 = 1327.5$$

$$D_9 = 1499.5 + \frac{8455446 - 7944976}{525606} 550 = 1499.5 + (.93) 500 = 1964.5$$

$$D_{10} = 1499.5 + \left(\frac{9394940 - 9339409}{55530} \right) 500 = 1499.5 + \dots = 1999.5$$

$$D_{10} = L_i + \frac{N/10 - \sum (F_i)}{F_{di}} C_i$$

donde para nuestro caso:

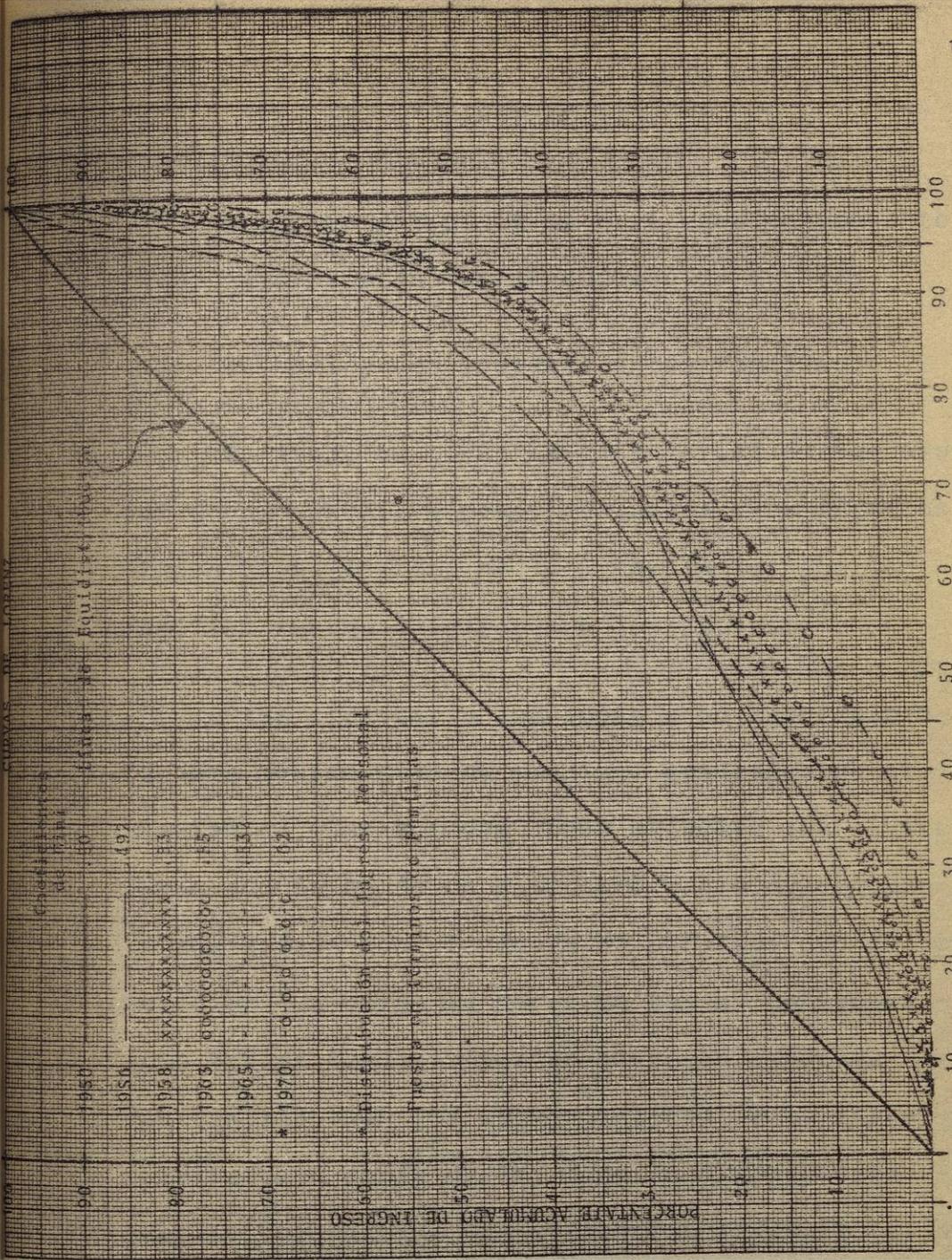
L_i = Es el límite real inferior donde cae la decila i

N = Número total de familias

(F_{i-1}) = Sumatoria de las familias hasta el intervalo inmediato anterior a la decila i

F_{di} = Número de familias que contiene el intervalo donde se localiza la decila.

C_i = Anchura del intervalo donde se localiza la decila i



Porcentaje acumulado de ingreso

Porcentaje acumulado de Familias

* Distribución del ingreso personal
 Fuente: Cuentas de Familias

CAPITULO II

Antes de entrar en materia creo conveniente citar algunas palabras de diferentes autores.

En México con respecto a las familias:

"En 1963, en todas las categorías de ingreso por debajo de 2,200 pesos mensuales, los ingresos disponibles (Ingreso Medido) percibidos por las familias fueron inferiores a los gastos"^{3/}.

Otro comentario interesante no especialmente para México sino en términos generales es el siguiente: "es a todas luces evidente que el progreso económico de un país será tanto mayor cuanto más grande sea el número de personas que se benefician"^{4/}, pero, la curva de Lorenz considera como óptima la distribución sobre la línea de equidistribución (la misma cantidad de ingresos para todos)" sería óptima aquella distribución que atribuya a cada uno el ingreso equivalente a sus cualidades físicas y síquicas"^{5/}.

Pasaremos ahora a mencionar algunas de las varias hipótesis explicativas, iniciaremos con la de Víctor L. Urquidí, que aparece en el artículo mencionada en la bibliografía. A pesar que lo siguiente fué escrito en 1959 lo supondremos más o menos actual dado que la tendencia seguida por la distribución del ingreso hasta 1959, es más o menos la misma que hasta ahora.

En términos generales el sector agricultura ha sido incapaz de adaptarse al crecimiento económico, dicho sector ha mostrado una relación producto persona ocupada un tanto inestables, pero mostrando una tendencia a la baja o sea, la productividad de las personas en la agricultura ha ido disminuyendo con lo que es imposible que dicho sector se acople al ritmo de crecimiento y de esta manera cada vez se captan menos ingresos en términos generales, ya que también se ha observado que existen personas ocupadas en este sector que sí se han visto beneficiadas, vía aumento de sus ingresos. Se considera que el sector no se -

ha adaptado al crecimiento por problemas en la organización de la producción, graves problemas a nivel de educación rural, problemas para la rápida obtención de créditos, etc. Siguiendo sobre el mismo sector se menciona que dada la gran cantidad de intermediarios son estos y no los agricultores quienes reciben las diferencias entre los precios de compra y venta

Resumiendo creo yo que la hipótesis descansa en una no comercialización e insuficiente ayuda técnica dentro del sector agrícola, y que todo esto afecta a la distribución del ingreso en cuanto que en este sector se agrupa más de un 30% de la población económicamente activa, que se localizan en los grupos más bajos en cuanto a recepción de ingresos, de hecho Urquidí señala "evidentemente el cambio de estructura de una economía en el proceso de desarrollo, en particular en el caso de una economía de auto-consumo a una comercial, acompañado del empleo de nuevos técnicos en este sector, tiende a concentrar el ingreso" p. 18.

La siguiente hipótesis aún y que es más - - bien un comentario, por ser muy específico y no - general para todo el país, es de Puente Leyva, en la distribución del ingreso en una área urbana el caso de Monterrey, N. L., parte VI.

El movimiento masivo hacia las áreas urba-- nas de mano de obra proveniente del sector agríco la ha venido a engrosar los grupos de bajos ingresos dada su poca educación y baja productividad.- (Posiblemente más baja en una zona urbana).

Dado que esa migración hacia las áreas urbanas aumenta la oferta de mano de obra y las áreas urbanas no tienen una capacidad de absorción ma-- yor que esa inmigración, proliferan las ocupaciones no calificadas que poseen una productividad - muy baja en términos de ingresos y constituyen -- así lo que se denomina "desempleo disfrazado"; es-- to es por una parte, pero también, tenemos que dado ese incremento continuo en la oferta de trabajo se presiona el nivel general de salarios, so-- bre todo el de los no calificados y semicalifica-

dos, (en nuestro análisis decila 1 a 5) se mencion también que se ha probado al menos para Monterrey un estancamiento de salarios reales de 1960 a 1965.

Lo mencionado en el párrafo anterior hace posible que sea más alta la participación del capital en el producto; todo esto hace al menos para Monterrey) que se tenga un rápido crecimiento económico con salarios muy bajos y con muy lento crecimiento.

El siguiente comentario es de Efigenia Navarrete en el Perfil de México 1980, Distribución del Ingreso en México; menciona la Sra. Navarrete, dado que el cambio tecnológico favorece el uso intensivo del capital, esto hace que siga existiendo como el factor escaso y altamente reductible -- dada la relativa abundancia de la mano de obra especialmente la no calificada, es de esta forma -- que son los tenedores del capital los que más se benefician de la distribución del ingreso en relación a los grupos más bajos de la distribución, -

lo anterior es producto de la gran migración dirigida hacia las áreas urbanas partiendo del sector agrícola.

Existen también por parte de la C.E.P.A.L. una explicación del por qué la desigualdad en el ingreso familiar, aún y que es en términos generales (para América Latina) creo es aplicable en -- gran medida a México, ver CEPAL, Distribución del Ingreso en América Latina (1970) 25-32 pp y 58-66.

La proposición nos indica que el proceso -- del desarrollo económico solo ha podido absorber una parte de la llamada fuerza de trabajo localizada en el sector moderno o semimoderno, quedando una proporción bastante grande de la fuerza de -- trabajo situada en actividades consideradas de baja productividad, las familias que van del sector primario hacia las áreas urbanas producen aumentos en la oferta de trabajo que deprimen los salarios, de allí la existencia de sindicatos para -- evitar ésto y como resultado tenemos que las per-

sonas del sector primario pasen a trabajar dentro del sector servicios principalmente con una productividad muy baja, lo que en términos prácticos es como el desempleo disfrazado. México presenta dentro de América Latina la relación más alta de hombres-tierra en el sector primario lo que aunado a la alta tasa de crecimiento de la población viene a ser el motor de la migración hacia áreas urbanas, desempleo disfrazado y mantención en algunos casos de salarios reales constantes a través del tiempo, produciendo las desigualdades en el ingreso recibido en los grupos más bajos.

Tenemos otra explicación aún y que demasiado concisa, es de Francisco Rostro Plasencia, en Economía Política I.P.N. Vol. VI, No. 2. Explica que la desigual distribución no ha sido efecto necesariamente de la explotación de las masas asalariadas, sino tal vez debido a los desniveles -- que existen en la productividad sobre todo en el sector agrícola, ahora bien, se ha mantenido el patrón de distribución del ingreso porque ha exis

tido relativa facilidad para que los estratos más bajos asciendan en la escala de ingresos y así dejen huecos que llenan los recién llegados a las áreas urbanas.

Otra explicación es propuesta por Singer Morris (ver bibliografía); explica Morris que teniendo como indicador de crecimiento económico el ingreso per cápita podemos encontrar relaciones entre éste y los varios tipos de la desigualdad, siendo estos: 1.- Movilidad social; 2.- Igualdad de oportunidad; 3.- Igualdad de la distribución del ingreso; 4.- Igualdad de consumo; 5.- Igualdad de productividad; 6.- Igualdad en el grado de seguridad económica; lo acontecido en México sugiere que:

- a).- La movilidad social refuerza al ingreso per cápita y deberá haber aumentado.
- b).- El aumento del ingreso per cápita en este caso, hará disminuir la igualdad hasta cierto tiempo, para que después (siguiendo la -

historia de los países desarrollados) aumen
te.

- c).- La relación de ingreso per cápita a consumo deberá ser igual a la anterior.
- d).- Al largo plazo al menos la relación productividad ingreso per cápita deberá ser positiva.
- e).- La misma relación permanece con el grado de seguridad económica.

Lo anterior dado que la distribución del ingreso no ha sido más igualitaria a través del - -
tiempo, querría decir que estamos todavía en el -
corto plazo; dado que el ingreso per cápita ha se
guído aumentando aún y que casi a la misma tasa -
(2.5 a 3%); la razón es que se ha seguido aumen-
tando la capitalización, el crecimiento de la po-
blación ha seguido siendo muy alto, las economías
urbanas no han tenido un incremento en la tasa de
absorción de mano de obra y en sí, las políticas

por parte del gobierno tendientes a igualar la --
distribución han fracasado.

La explicación dada por Reynolds (ver bi ---
bliografía), descansa fundamentalmente en el con-
cepto de productividad intersectorial, diciendo -
que dado que existen diferencias de productividad
entre sectores, es claro que unos reciban más que
otros y mientras esto siga sucediendo se seguirá
teniendo una distribución del ingreso como la ac-
tual; lo anterior es también cierto para diferen-
cias de productividad dentro de cada sector.

Después de haber leído estas explicaciones
y algunas otras quisiera proponer una explicación
que sería la siguiente:

a).- El gobierno al menos hasta los cincuentas -
utilizó una política de facilidad y atracción pa-
ra la industrialización, dando incentivos para la
formación de capital para que de esta manera se -
pudiera continuar con el proceso de crecimiento -
económico, se pensó que en aras del desarrollo --

era necesario sacrificar algo y se decidió sacrificar una distribución más igualitaria; porque es claro que si no se tiene nada que repartir no se reparte nada, eso sería en síntesis el argumento del gobierno, en los sesentas cuando el gobierno se empieza a preocupar por la distribución del ingreso, se dá cuenta que hay que iniciar desde abajo el ataque al problema y empiezan a proliferar por ejemplo; las escuelas técnicas, ayuda técnica a la agricultura, seguridad social (seguro), pero que hasta la fecha no han podido contrarrestar la desigual distribución.

- b).- Problema educacional, esto para mí es determinante en gran parte de la desigual distribución, porque si bien es cierto que se ha avanzado mucho en la labor alfabetizadora - esto no incrementa en gran medida la productividad de los trabajadores, no se ha dado realmente una educación posterior a la pri-

maria, que capacite o permita asimilar a --
corto plazo la técnica, en México, el capi-
tal humano no posee una productividad que -
por sí misma justifique una distribución --
más igualitaria.

c).- No se ha atacado de manera seria el proble-
ma en el sector agrícola, porque no basta -
repartir tierras para aumentar la producti-
vidad en el campo sino que es necesario que
exista realmente una ayuda tanto económica
como como técnica hacia este sector con el
fin de que se comercialice y así evitar las
emigraciones hacia áreas urbanas, una prue-
ba de que en México no se ha atacado debida-
mente el problema, son los llamados cinturo-
nes de miseria en las ciudades, aquí el ver-
dadero problema es del gobierno porque de -
hecho lo que se considera propiedad privada
en tierras realmente tienen comercializada
su agricultura.

d).- Problema demográfico, esta es la fuente del

crecimiento que se observa en la fuerza de trabajo que hace que los salarios se estanquen y además ha creado una situación bastante difícil porque aún y que se dedica gran parte del presupuesto gubernamental a educación, no es posible educar en forma conveniente a la población. Porque actualmente dada la altísima tasa de crecimiento de la población en México, esto va creando una estructura por edades en la población que cada vez hace que aumente el número de dependientes de la población económicamente activa; a través de los años se ha ido ensanchando la base de la pirámide de la población.

CONCLUSION

Tomando como cierta la cita número 4, en el Capítulo II, trataremos de indicar o proponer acciones tendientes a igualar la distribución del ingreso; acciones que no tiendan a sacrificar el crecimiento económico.

1o.- Que el gobierno revise los planes de estudio que actualmente rigen, para que sean acondicionados de tal manera que después de la educación primaria capaciten más, en el aspecto técnico a los individuos, para que de esta forma estas personas logren una participa---ción cada vez mayor en el ingreso, correspondiente a aumentos reales en la productividad de la mano de obra y así dado que los aumentos en participación en el ingreso serían a consecuencia de los aumentos en productivi---dad no se disminuya el crecimiento económico, sino más bien que se incremente. La solu---ción no es dar mayor ingreso a los trabajadores mediante Leyes o Decretos, sino que es,

más bien el capacitarlos para que gracias a sus aumentos en productividad reciban un mayor ingreso; y que todo esto se pueda lograr sin disminuir la tasa de crecimiento económico.

2o.- Frenar el alto crecimiento de la población - no mediante medidas coercitivas, sino con medidas informativas; la medida sería dar a conocer a las personas lo que provoca en la economía del país una alta tasa de crecimiento de la población, facilitándoles de manera gratuita todo lo necesario a aquellas familias que deseen controlar la natalidad. Parece ser que algo de lo anterior con respecto al control de la natalidad, ya se está haciendo por parte del gobierno.

3o.- Capacitar mediante una verdadera educación tecnico-agrícola a los campesinos, para que se aumente la producción en este sector, y además organizar este sector olvidándose de las finalidades políticas de manera que sea

posible comercializar la agricultura y así - los campesinos saquen provecho de su trabajo en términos de ingreso, no solo en promesas demagógicas. En resumen ver al sector agrícola como es, una parte fundamental dentro - de la economía, por lo que se le debe dar la debida importancia y facilidades como créditos por ejemplo, además de crear una infraestructura que facilite la incorporación real de - este sector al resto de la economía.

Resumiendo todo lo anterior si se desea terminar con la desigualdad en la distribución del ingreso familiar es necesario; crear capital humano altamente productivo mediante inversiones que no necesariamente deberán ser solo por parte del gobierno, sino también por parte de la iniciativa privada, controlar la tasa de crecimiento de la población y finalmente lograr una real incorporación - del sector agrícola al resto de la economía. Pienso yo que con lo anterior se atenuaría en gran medida la desigual distribución y si bien se dismi-

nuye en algo el crecimiento económico, esto sería en escasa medida.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

CAPITULO I

- 1/ Lic. Héctor M. Vielma V.- Distribución del ingreso y desarrollo económico: el marco teórico Comercio Exterior, Vol. 19 p. 858.
- 2/ Ver, Richard Weisskoff. Income Distribution - and Economic Growth in Puerto Rico, Argentina and México. The Review of Income and Wealth.- No. 4, December 1970. 3-310 pp.

CAPITULO II

- 3/ Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A. -- Cuestiones Económicas Nacionales, Ed. Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A. Jesús Prieto Vázquez.- La Distribución del Ingreso en México. p. 283.
- 4/ El Trimestre Económico. Vol. XXI, No. 2. Vittorio Marrama. En torno al concepto de desarrollo económico. p. 58.
- 5/ Ibid. p. 63.

BIBLIOGRAFIA

- 1o.- Banco Nal. de Comercio Exterior, S.A. Cuestiones Económicas Nacionales. México 1970.- Cap. VI.
- 2o.- Clark W. Reynolas - The Structure and Growth of the Mexican Economy, 1900-1960. Manuscript in preparation for Yale Univ. Economic Growth Center. 58-88 pp.
- 3o.- Economía Política.- Vol. VI, No. 2; Perspectivas de continuidad del desarrollo económico de México. Francisco Rostro. México - - 1965. 241-251 pp.
- 4o.- Efigenia Navarrete.- La distribución del ingreso y el desarrollo económico de México. - Inst. de Investigaciones Económicas E.N.E. - México 1960. Cap. IV y V.
- 5o.- El Trimestre Económico.- Vol. XXI. Nos. 31--34; Distribución del ingreso y desarrollo económico. Aníbal Pinto. México. 1954. 141-185 pp.
- 6o.- J. Puente Leyva.- Distribución del ingreso en una área urbana: el caso de Monterrey. -- Siglo XXI Editores, México. 1969.

- 7o.- Leopoldo Solís.- Controversias sobre el crecimiento y la distribución. Fondo de Cultura Económica, México. 1972. Cap. IV, XII y XIII.
- 8o.- Leopoldo Solís.- La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectivas. Siglo XXI editores, México, 1971. Cap. VII y VIII.
- 9o.- Morris Singer.- Growth, Equality and the Mexican Experience. Institute of Latin American Studies, Texas. 1969. Cap. V y XI.
- 10.- Revista Bancaria.- Vol. VII, No. 1; La perspectiva del crecimiento económico y la repartición del Ingreso Nacional. Víctor L. Urquidí. México. 1959. 10-22 pp.
- 11o.- Siglo XXI editores.- El perfil de México, - 1980, Efigenia Navarrete, parte I. México -- 1971.

