

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE PSICOLOGIA



ESTUDIO COMPARATIVO DEL TEST
MEMORIA PARA DISEÑOS
Y EL TEST GUESTALTICO
VISOMOTOR

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
PRESENTA
MARGARITA BARBA CAVAZOS

MONTERREY, N. L.

JULIO DE 1979

T

BF698

.3

.24

33

C.1



1080070792

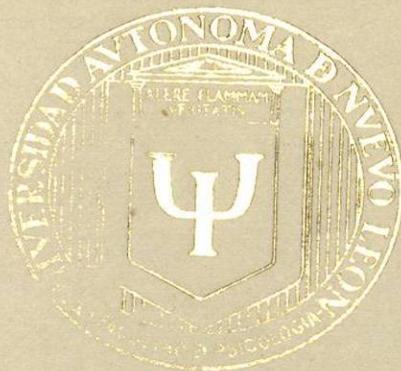
61
e



BIBLIOTECA

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE PSICOLOGIA



ESTUDIO COMPARATIVO DEL TEST
MEMORIA PARA DISEÑOS
Y EL TEST GUESTALTICO
VISOMOTOR

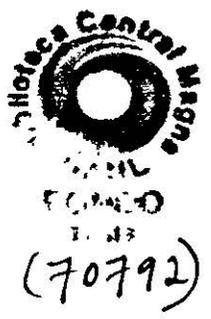
T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
PRESENTA
MARGARITA BARBA CAVAZOS

MONTERREY, N. L.

JULIO DE 1979

996
000272

T
BF698
.8
aB4
B3



CON CARIÑO Y RESPETO

A MIS PADRES

SR. MARCOS BARBA FABELA

SRA. AURORA CAVAZOS DE BARBA

A MI ESPOSO

SR. JUAN MANUEL GARCIA ACOSTA

A MI HIJO

JUAN MANUEL GARCIA BARBA

A MIS HERMANOS

JESUS

LYDIA

ALFONSO

MARCOS

EVA

ELIZABETH

LETICIA

A MIS FAMILIARES

LIC. BELLA AURORA GARZA

COMO UNA MUESTRA DE CONFIANZA
POR SU ASESORAMIENTO A ESTA TESIS .

LIC. OLGA REBECA MORALES DE CASTILLO
CON AGRADECIMIENTO POR SU COLABORACION

A LA MEMORIA DE MI AMIGA

ALBA GUADALUPE CANALES DE HEREDIA

Mi apoyo durante mi carrera.

A MIS COMPAÑEROS POR LA AMISTAD
QUE ME BRINDARON

I N D I C E

CAPITULO

	INTRODUCCION	
I.	INFORMACION SOBRE EL TEST MEMORIA PARA DISEÑOS	
	Antecedentes de la prueba MPD	2
	Material de la prueba	10
	Administración	18
	Forma de Calificación	19
	Interpretación de Calificación Bruta no corregida	23
	Interpretación de Calificación de Dife- rencia	24
	Tabla "A" (Corrección para calificacio- nes de adultos)	25
	Tabla "B" (Corrección para calificacio- nes de niños empleando inteligencia)	26
	Tabla "C" (Corrección para calificacio- nes de niños, empleando Vocabulario)	28
	Ejemplos para calificar	29
II.	TEST GUESTALTICO VISOMOTOR	
	Fundamentos	37
	Descripción	43
	Administración	43
	Valoración	44
	Ejemplos de Calificación del Bender	47

Escala de Maduración Infantil	66
Indicadores del Bender para detectar niños con daño cerebral	67

III

CARACTERISTICAS DEL GRUPO INVESTIGADO

Requisitos para la selección de la muestra	70
Lugares donde se administraron los tests psicológicos	73
El ambiente en la aplicación de pruebas	73
Aplicación de los test MPD y B.G.	74
Revisión de los tests MPD y B.G.	77

IV

RESULTADOS OBTENIDOS

Resultados de Calificaciones de Diferencia	87
Ejemplos de Casos:	
Caso No. 1	89
Caso No. 2	95

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFIA

I N T R O D U C C I O N

Como un requisito para obtener título profesional y la satisfacción de haber terminado nuestra carrera, nos decidimos a investigar, traducir, e introducir la prueba de Memoria para Diseños, que podría ser de utilidad y complemento a la batería de tests psicométricos en el área infantil, y así mismo compararla con el test gestáltico visomotor, ya que ambas pruebas nos sirven para detectar probable daño cerebral.

Actualmente el método de los tests, tiende a difundirse cada vez más, las técnicas psicométricas son utilizadas en neuropsiquiatría y psicología como complemento al exámen clínico. Ellos aportan la posibilidad de evaluar con objetividad algunas variables psicológicas.

En el presente trabajo, daremos más énfasis al Test Memoria para diseños, puesto que es una prueba que no ha sido manejada en nuestro país, y al introducirla estamos colaborando en la aportación de nuevos métodos de diagnóstico.

En este estudio que realizamos, nuestro enfoque, es verificar por medio de una muestra mínima, si puede servir para diagnóstico de posible daño cerebral en nuestro medio.

C A P I T U L O I

INFORMACION SOBRE EL TEST MEMORIA PARA DISEÑOS

ANTECEDENTES HISTORICOS DEL TEST MPD

El manual para la prueba de Memoria para Diseños fué descrito por los autores en 1946 y en 1948 Graham & Kendall (1946) Kendall & Graham, (1948), en el cual reportaron datos en la estandarización y validez de la prueba. Instrucciones detalladas para la administración y calificación también estuvieron disponibles en forma privada.

El MPD (memoria para diseños) involucra la presentación de diseños geométricos sencillos y la reproducción de estos diseños de la memoria inmediata. En los días en que se hizo el trabajo original con el MPD, se había pensado por mucho tiempo que la inhabilidad para desempeñar esta tarea estaba asociada con impedimentos "orgánico" No había, sin embargo una prueba adecuada de esta presunción.

El MPD fué desarrollado para proveer un instrumento con confiabilidad suficiente para ser usado en la investigación de esta pregunta, y si era útil como una adición a la batería de pruebas para el estudio clínico de pacientes que tuvieran posibilidad de daño cerebral.

La discusión de la naturaleza del comportamiento medida por la prueba y de la pregunta de la relación del desempeño de la prueba a las dimensiones de lesión cerebral pueden ser llevadas a cabo mas fructíferamente despues de una descripción de procedimientos y una consideración de los resultados obtenidos con diversos grupos de sujetos. Es suficiente el afirmar en este punto que la orientación al desarrollar el procedimiento era empírica.

El primer paso en la validación fué describir estadísticamente el grado de diferencia entre un grupo de 70 pacientes con ciertas mezclas de daño cerebral y un grupo de 70 controles, quienes estaban apareados por edad, educación y estatus ocupacional. Ya que el método de calificar había sido desarrollado en base a la respuesta de estos sujetos, el segundo paso fué el de demostrar que las diferencias también estaban presentes para los grupos de validación cruzada.

Como un método más práctico de controlar en relación a la edad y al desarrollo intelectual los autores promovieron en 1948 el empleo de calificaciones diferenciadas de las cuales la varianza debía a estos factores había sido eliminada estadísticamente.

Los datos fueron presentados para demostrar que los sujetos control con daño cerebral estaban igualmente bien diferenciados por el empleo del método de calificación diferenciada.

A continuación se expone brevemente algunas de las investigaciones que se han realizado de la prueba Memoria para Diseños (MPD)

Lawrence F. Quattlebaum investigó la relación entre la prueba memoria para diseños y la prueba Bender Gestalt calificada por el sistema Hain (BG-H), los sujetos fueron 52 pacientes neuropsiquiátricos en el Central State Hospital. Ningún sujeto normal se incluyó ya que a cada sujeto se le administraban ambas pruebas en conformidad a las instrucciones y eran calificadas por personas no involucradas en el proyecto

de investigación.

Se encontró una coorelación de .85 entre las calificaciones en ambas pruebas. El uso de ambas puede ser aconsejable, especialmente en los casos donde una prueba está en el rango fronterizo.

A.E. May, A. Urquhart, and R.E. Watts realizaron un estudio con 75 pacientes adultos. 23 pacientes con desorden cerebral, 33 pacientes sin desorden cerebral y un grupo de 19 alcohólicos. Graham y Kendall incluyen alcohólicos en su grupo con desórdenes cerebral, pero los alcohólicos fueron colocados en un grupo aparte porque el desorden cerebral era incierto. Los resultados fueron los siguientes:

Los pacientes con desorden cerebral, a pesar de la diferencia de sus edades, hicieron significativamente más errores en el MPD que los pacientes en los otros dos grupos. Es sorprendente que los alcohólicos no muestren mayor impedimento que los de control. Pero esto sugiere que su renuncia para incluir a los alcohólicos en el grupo de desorden cerebral estaba justificada.

Del estudio de los 75 pacientes quienes completaron la prueba Memoria para diseño mostró que los pacientes con desorden cerebral hacían significativamente más errores que los alcohólicos y pacientes sin desorden cerebral.

Los resultados también sugieren el tener precaución al presumir desorden cerebral en los pacientes denominados "alcohólicos".

CAPACIDAD DE LECTURA Y FUNCION VISOMOTRIZ EN NIÑOS ESCOLARES DE SEGUNDO AÑO.

El objeto de este estudio fué investigar la relación entre la capacidad de lectura en los niños escolares de segundo año y la habilidad visomotriz conforme a esa medida por la prueba Memoria para diseños y una prueba de equilibrio.

Una de las muchas causas de la incapacidad de lectura en una función visomotriz defectuosa. Entre las edades de 6 y 8, la eficiencia visomotriz está en un punto crítico de su desarrollo y es el momento en el que la mayoría de los niños está empezando a aprender a leer.

35 escolares de segundo año, en un rango de edades desde 7 años 5 meses hasta 8 años 5 meses, fueron examinados cerca del final del año escolar en relación a la prueba MPD, la prueba de inteligencia Goodenough, y sobre un equilibrio total conforme es medido por el equilibrio estático y dinámico.

Se clasificaron en tres grupos de acuerdo a su capacidad de lectura. La mayor diferencia en la capacidad de lectura surgió entre las clasificaciones media y baja y debido a que los números eran bajos, los grupos mediano y alto fueron combinados entre los grupos alto y bajo. Había 12 muchachos y 12 muchachas en el grupo alto y 8 muchachos y 3 muchachas en el grupo bajo.

La división para la prueba MPD fué tomada arbitrariamente con una calificación en bruto de 8. La calificación mediana para el grupo alto de lectura fue de 3.54 y la del grupo bajo fué de 10.18.

La baja correlación entre el Goodenough y el MPD no es muy sorprendente, cuando se considera (aún cuando ambas involucran un componente visomotriz) que está midiendo dos cosas diferentes y que la calificación de cada uno involucra a un conjunto diferente de principios.

Kendall no encontró ninguna correlación significativa entre el retardo en la lectura y la prueba MPD en los niños de 6 a 10 años de edad. Sin embargo los resultados de este estudio sugieren que para este grupo, el retardo de lectura está relacionado al desarrollo visomotriz, conforme está medido por la prueba de memoria para diseños de Graham y Kendall.

EL DESEMPEÑO DE LECTORES RETARDADOS SOBRE LA PRUEBA DE MEMORIA PARA DISEÑOS

A cincuenta y cuatro lectores del menor promedio CI (retardados) y 54 lectores adecuados (controles) con edades de 6.5 hasta 12.5 años se les administró el MPD.

Esta fue clasificada:

- (I) De acuerdo al sistema standard de Graham y Kendall.
- (II) De acuerdo a un nuevo sistema el cual tomaba en consideración todos los errores de desplazamiento, omisión y adición.

Ambos métodos discriminaban significativamente entre los grupos, el sistema standard de calificar era algo mejor que el nuevo sistema, se mantuvo la discriminación después de que se hicieron ajustes para las diferencias de CI. Los resultados sugieren que el retardo en lectura pudiera ser un síntoma de disfunción cerebral mínima.

Un sistema de calificar más sensitivo, el cual tomaba en consideración todos los errores de omisión, adición y desplazamiento, no mejoraban el valor discriminativo de la prueba. Parece ser por lo tanto que no es simplemente el número de errores, sino el tipo de error lo cual es importante al distinguir entre los grupos. Los lectores retardados aparentemente hacen las mismas clases de distorsiones al reproducir figuras de memoria que hacen los pacientes con lesiones cerebrales, en otras palabras, especificaron reversas completas (de las cuales había muy pocas) así como parciales y primitivizaciones.

Hay algún peligro al sobre-enfatizar la similaridad en el desempeño del MPD en los pacientes con lesiones cerebrales y los lectores retardados, ya que la calificación en bruto de la media no ajustada de los retardados estaba por debajo de la línea fronteriza de la patología especificada por - - Graham-Kendall, Sin embargo, esto es presumiblemente lo que se esperaba de una hipótesis relacionada con disfunción cerebral mínima.

No había evidencia de un retraso de desarrollo por parte de los lectores retardados más jóvenes, como se pudo haber esperado en vista de los hallazgos de Lyle y Goyen.

EL DESEMPEÑO DE LA PRUEBA DE MEMORIA PARA DISEÑOS DE LA SEPTIMA Y OCTAVA DECADAS DE LA VIDA

Una muestra de 36 sujetos con daño cerebral de 61 a 80 años de edad fue igualada con una muestra de 36 sujetos control para la edad, educación y ocupación, y los dos grupos fueron comparados con respecto al desempeño en la prueba de memoria para diseños.

Las calificaciones de la prueba de memoria para diseño diferenciaron significativamente estos dos grupos, y las características cualitativas encontradas anteriormente en una muestra mayor, más joven, también aparecieron con mayor frecuencia en el trabajo de la muestra de daños cerebrales. Sin embargo, había más empalme; las calificaciones de los controles (dos tercios de los cuales estaban psicóticos) tendían a ser desproporcionadamente más altas que aquellas de los sujetos control con edades de 16 a 60 años.

Características cualitativas las cuales sugerían el síndrome del cerebro también ocurrían más a menudo en los dibujos de estos sujetos control que en aquellos de sus contra-partes más jóvenes.

El número de diseños fue determinado por consideraciones de confiabilidad adecuada y brevedad del tiempo de pruebas, en las características de los diseños fueron determinadas por resultados de una investigación preliminar y por ciertas decisiones arbitrarias hechas con anticipación al estudio.

Todos los diseños se componen de líneas rectas ya que parecía probable que los errores al reproducir las líneas curvas serían más difíciles de calificar objetivamente.

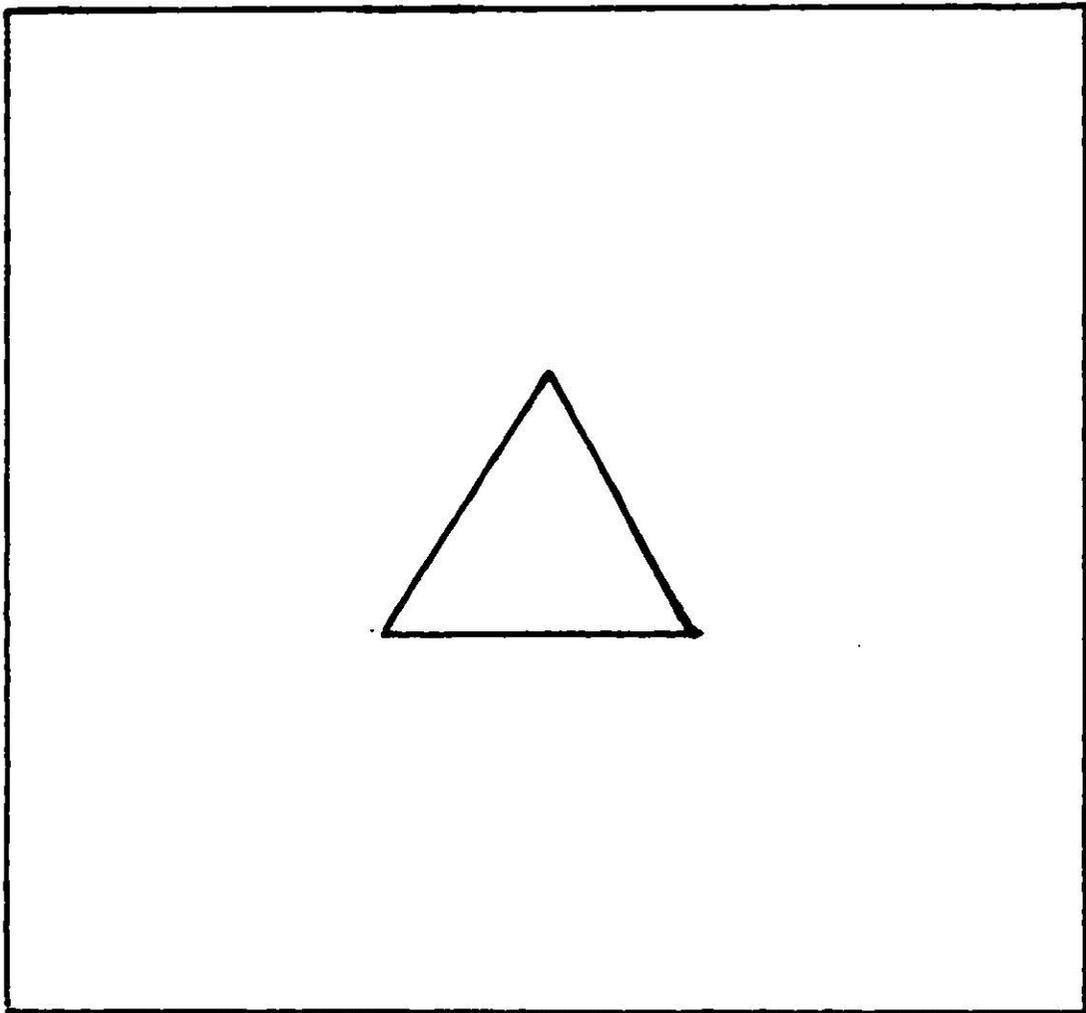
En un esfuerzo para minimizar la influencia de inteligencia general, se decidió presentar diseños individualmente en lugar de emplear la presentación simultánea de más de una figura como se hace en el Stanford-Binet y en la prueba de Retención Visual de Benton. Por la misma razón, diseños con asociaciones obviamente significativas fueron evitadas.

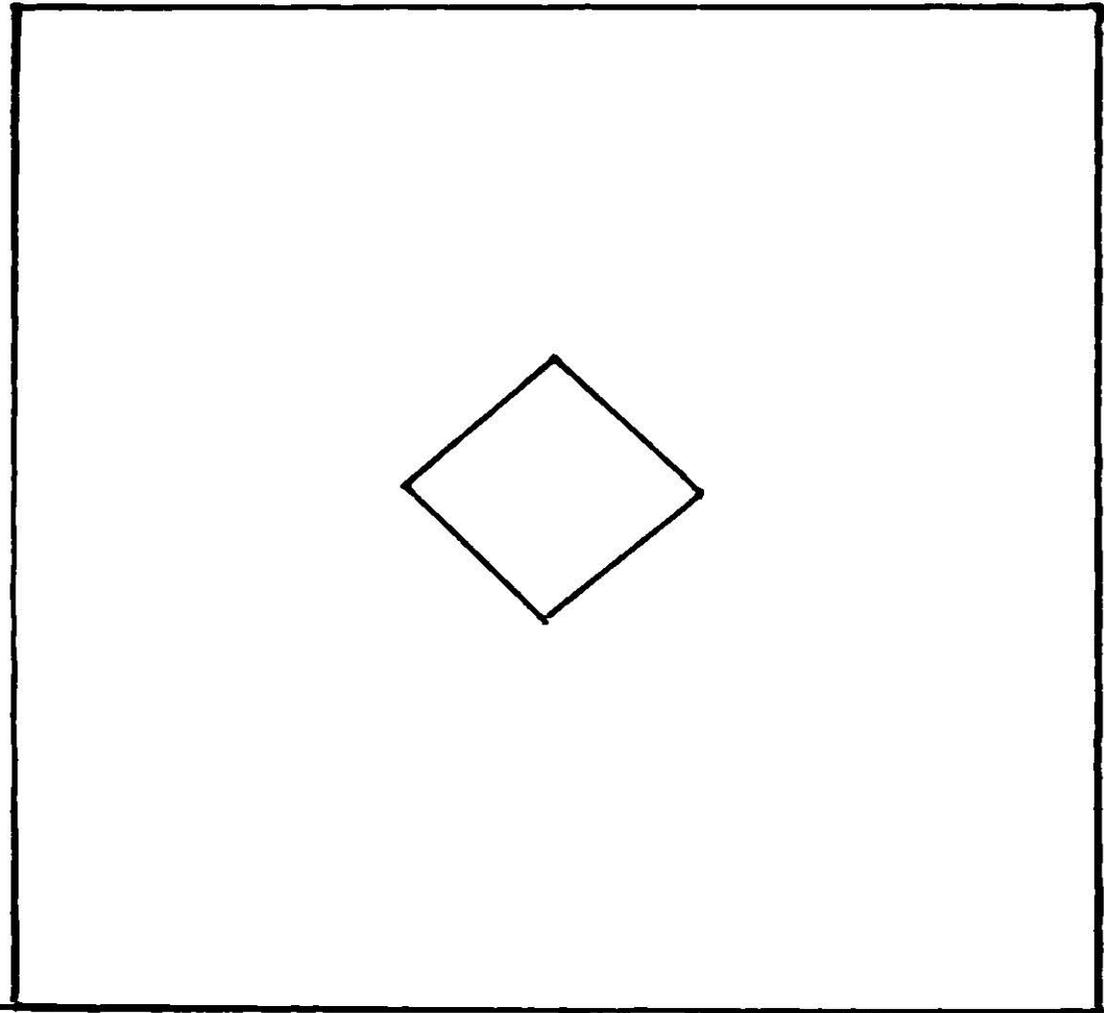
En un estudio preliminar, cuarenta diseños fueron preparados

y administrados a un pequeño número de pacientes con daño cerebral y controles. Los 15 diseños que parecían más prometedores en términos de facilidad de calificar objetivamente y probabilidad de discriminar los sujetos con daño cerebral fueron seleccionados de estos. Dos características de los diseños eliminados aparecían como desfavorables para su propósito: una mayor complejidad y orientación de un diseño para que no estuviera paralelo al lineamiento de la tarjeta.

MATERIAL DE LA PRUEBA

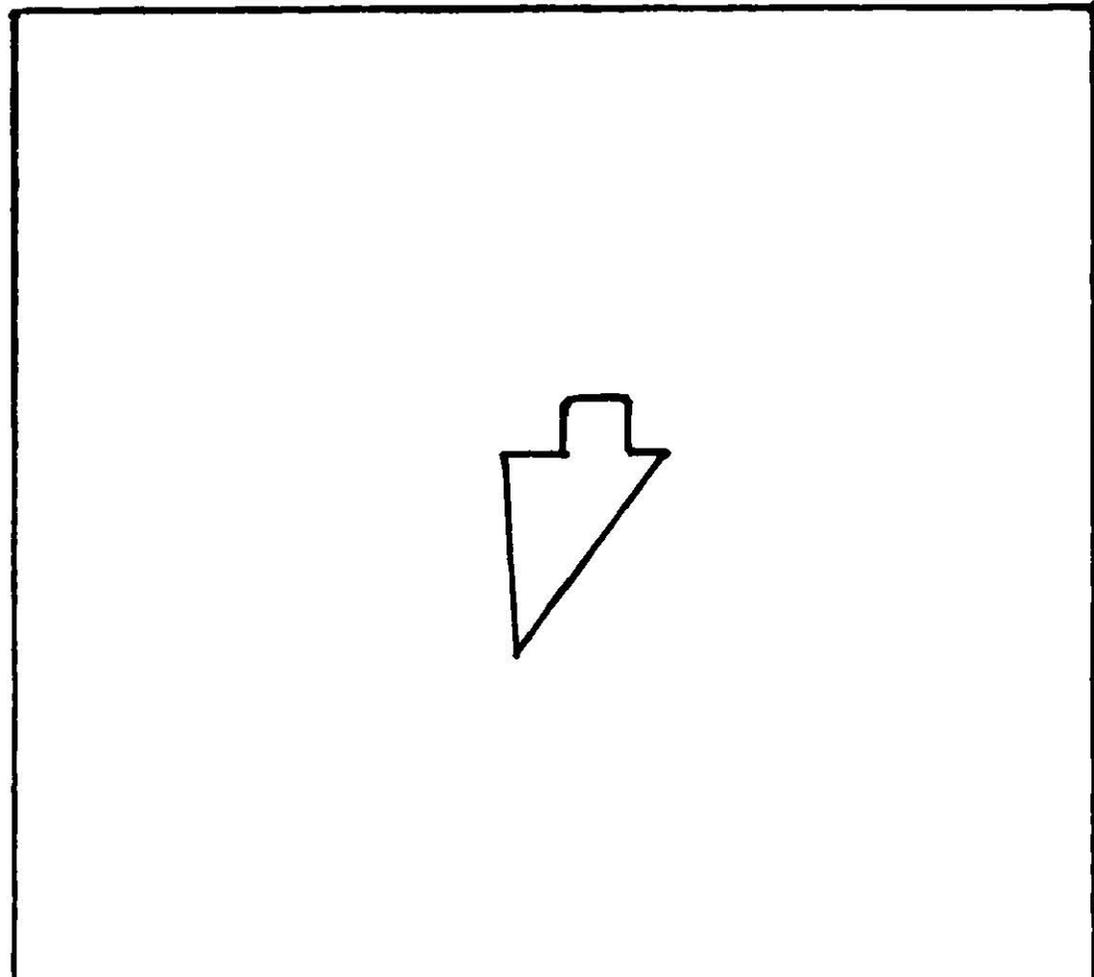
El material de la prueba consiste de figuras cuadradas de cartón blanco de 5 pulgadas cada una, en cada uno de los cuales está impreso el negro, uno de los 15 diseños que son mostrados a continuación.

**DISEÑO****Núm. 1**



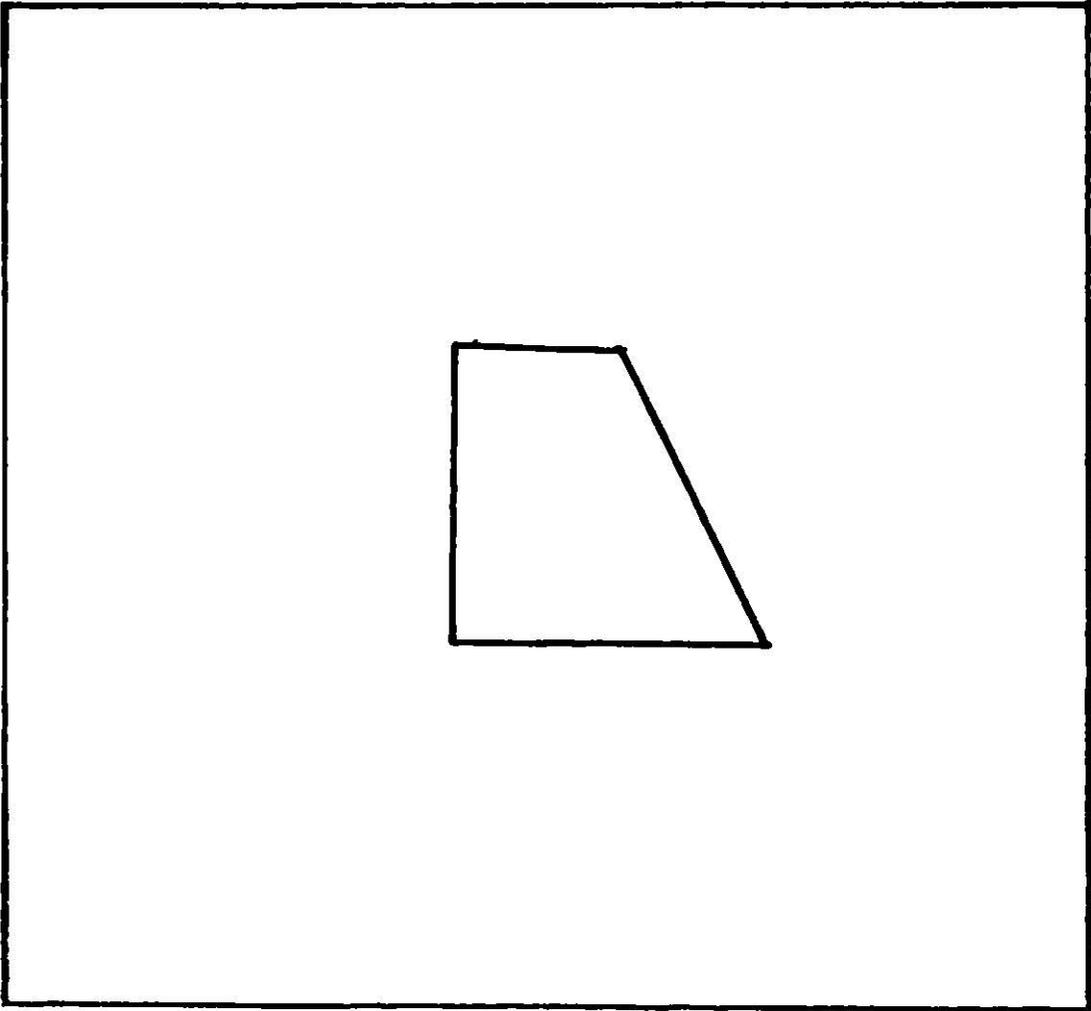
DISEÑO

Núm. 2



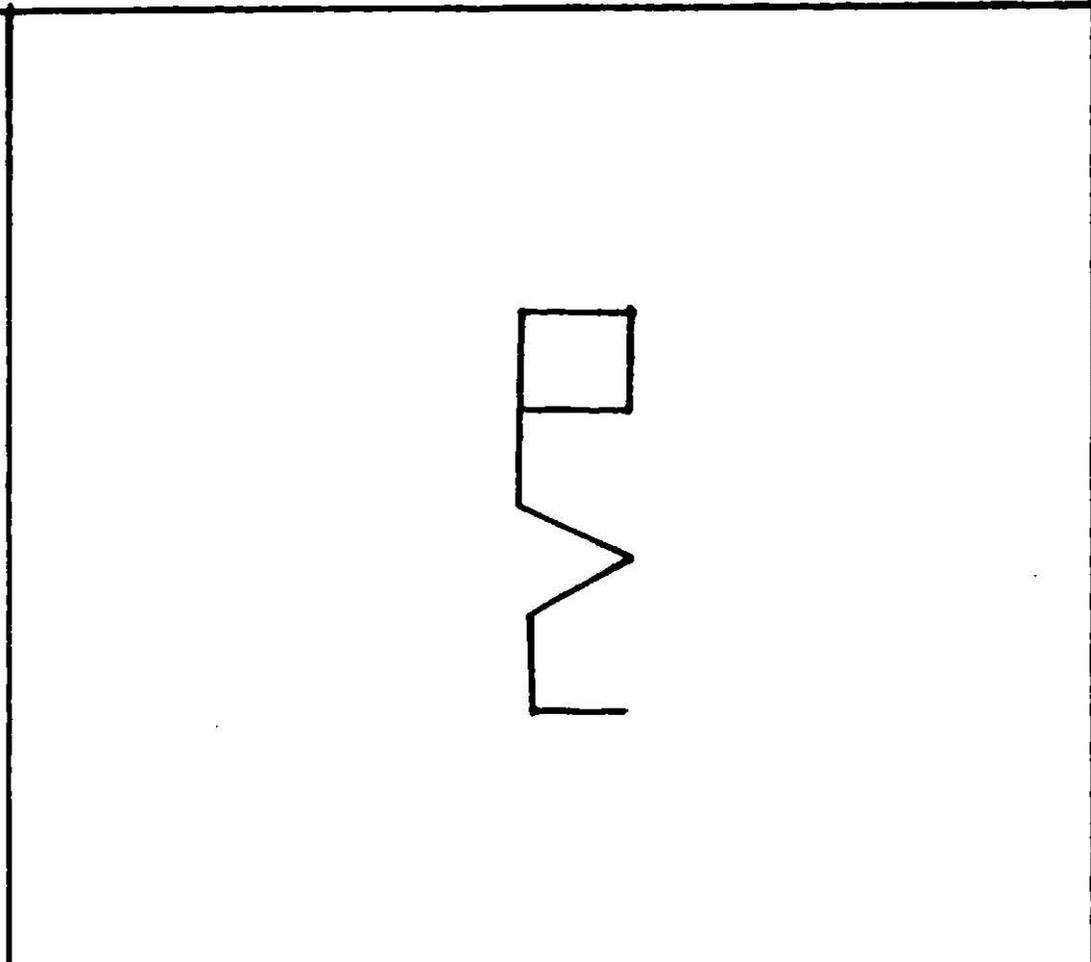
DISEÑO

Núm. 3



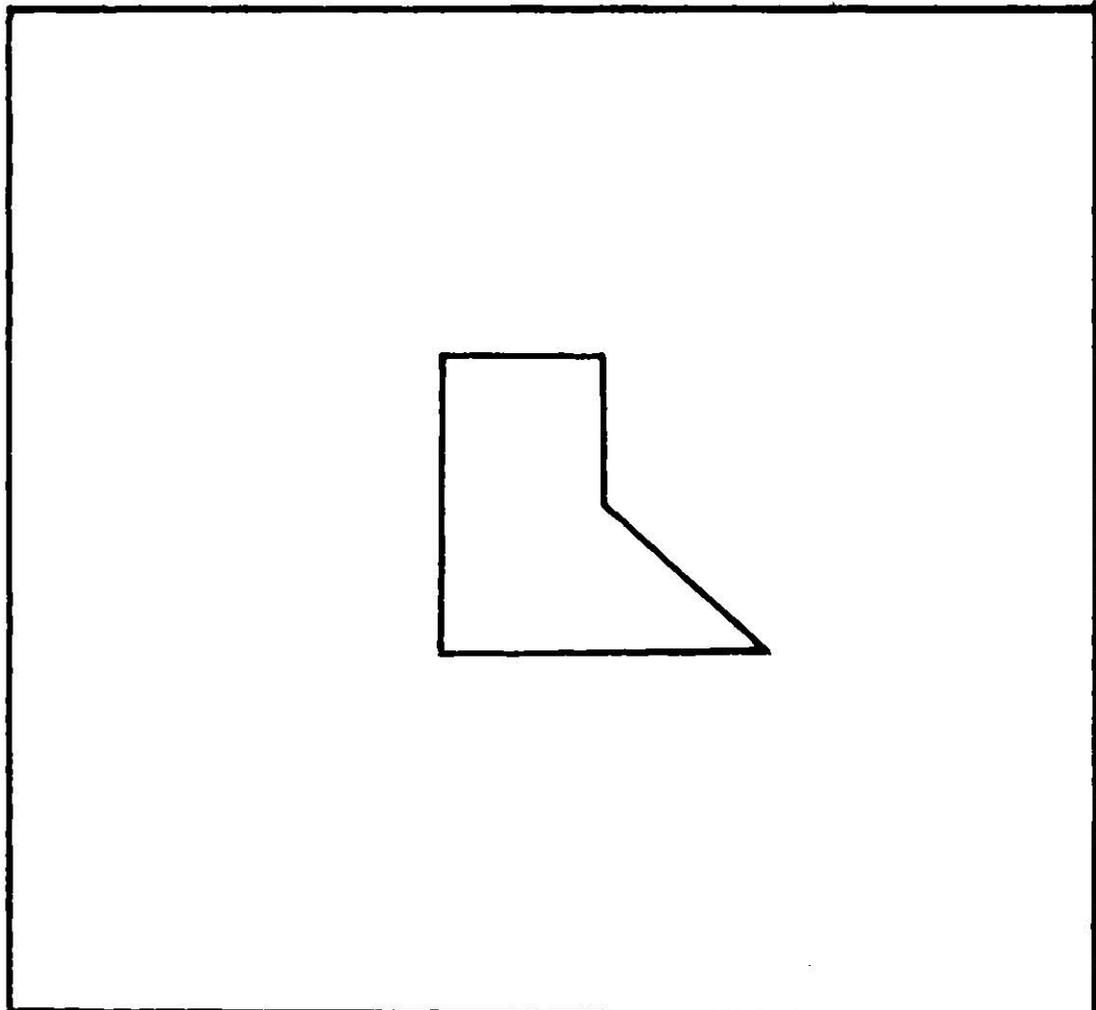
DISEÑO

Núm. 4



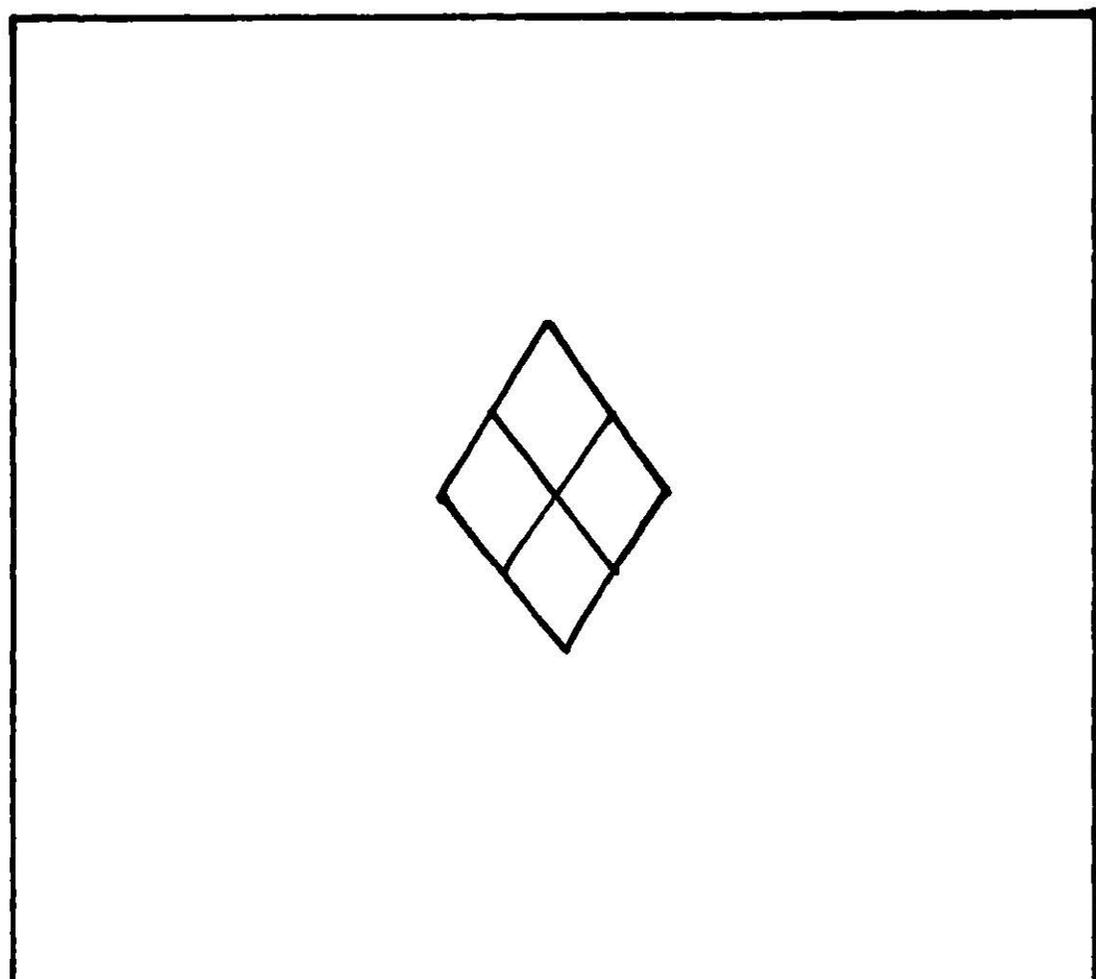
DISEÑO

Núm. 5



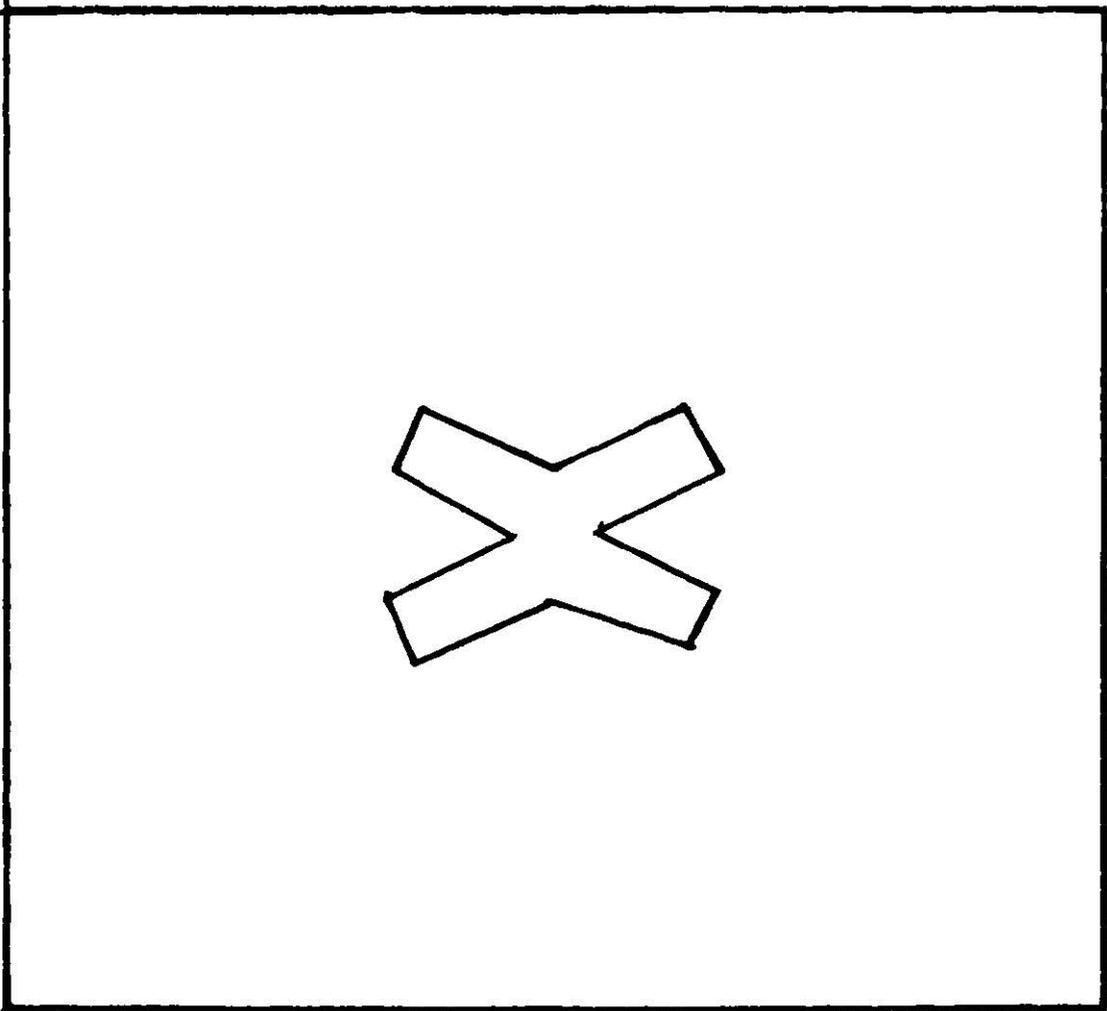
DISEÑO

No. 6



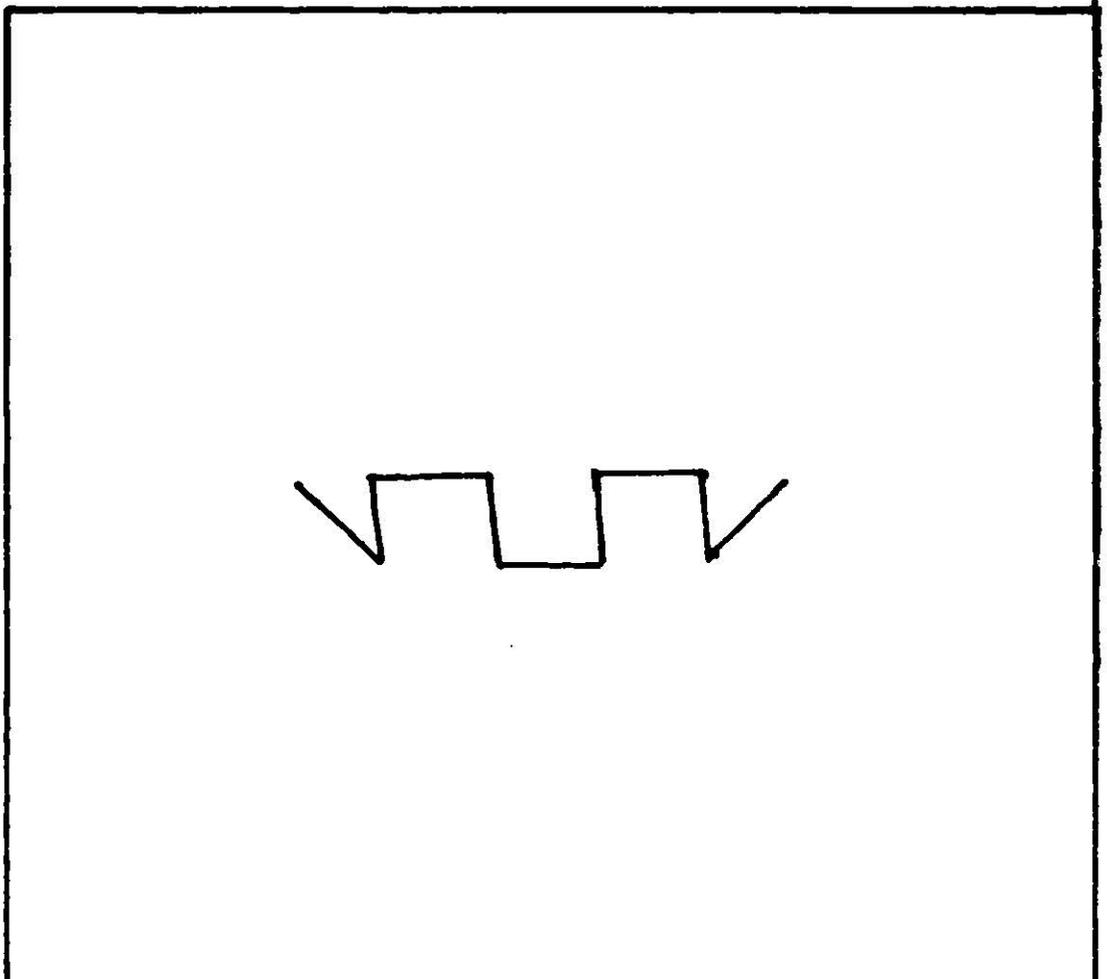
DISEÑO

Nºn. 7



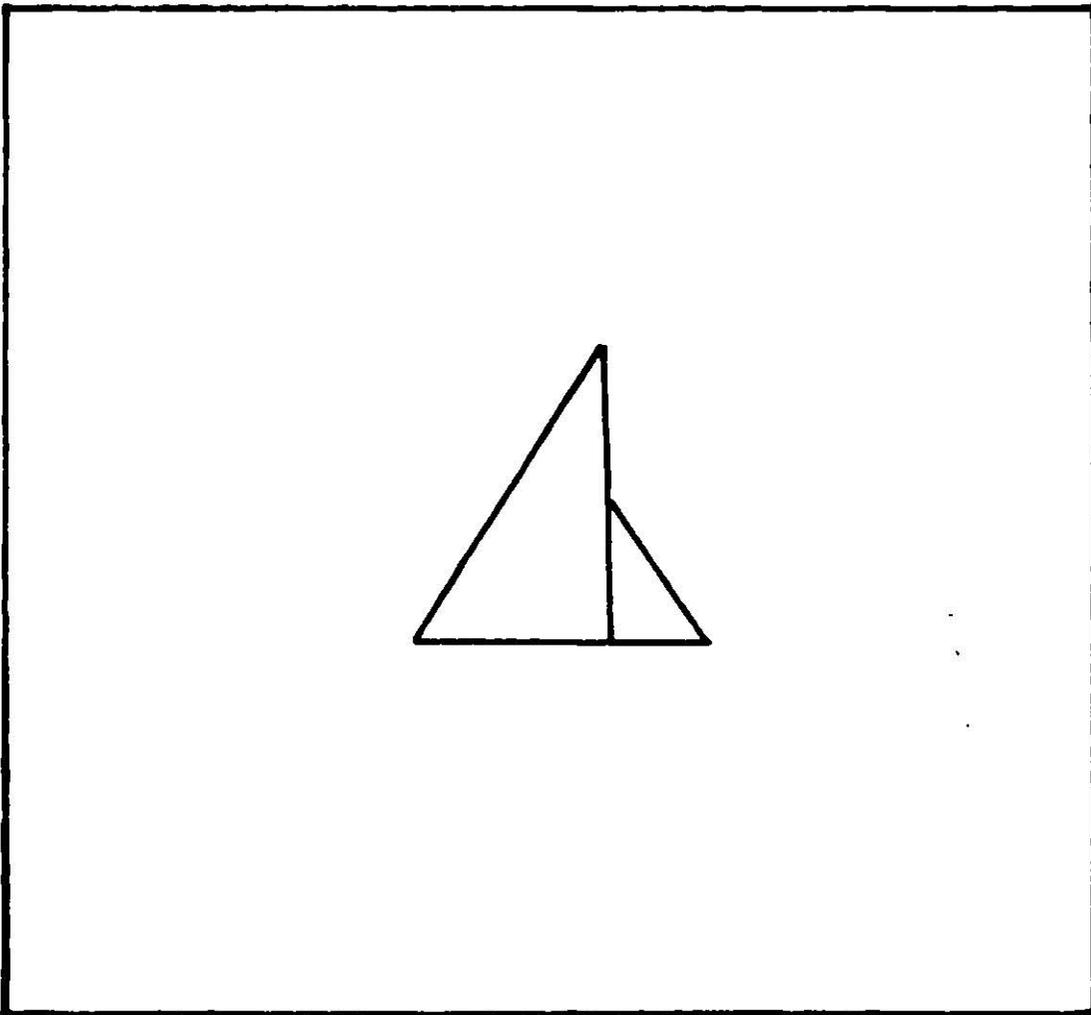
DISEÑO

Núm. 8



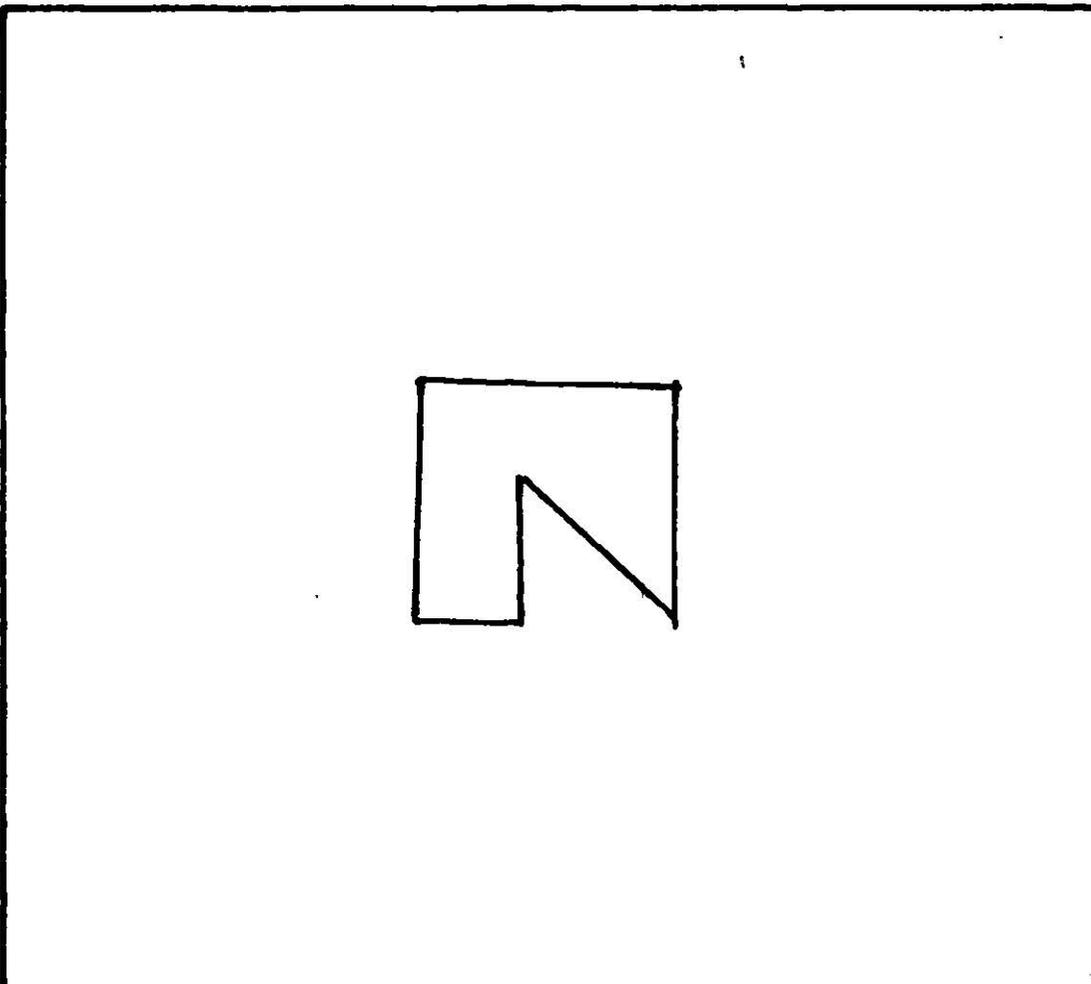
DISEÑO

Núm. 9



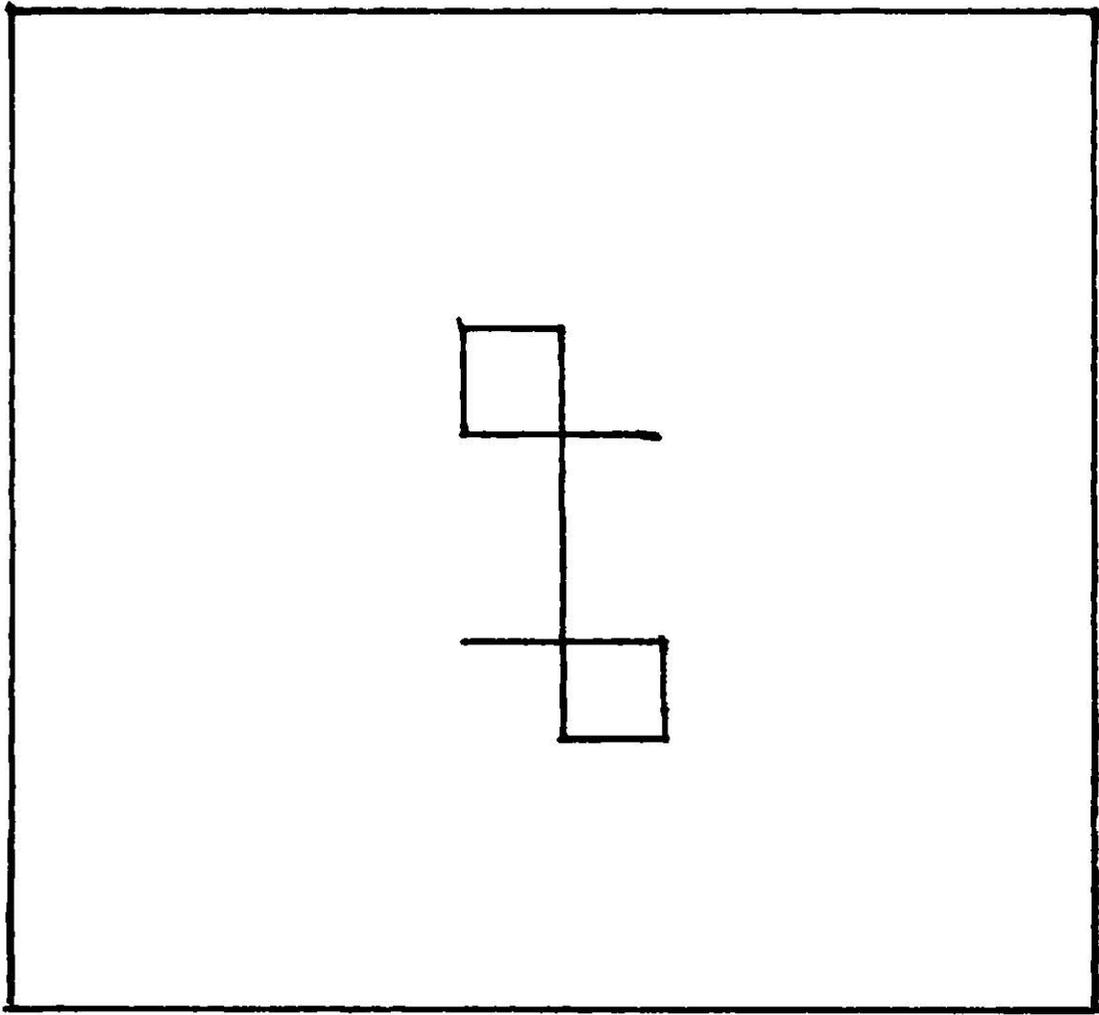
DISEÑO

Núm. 10



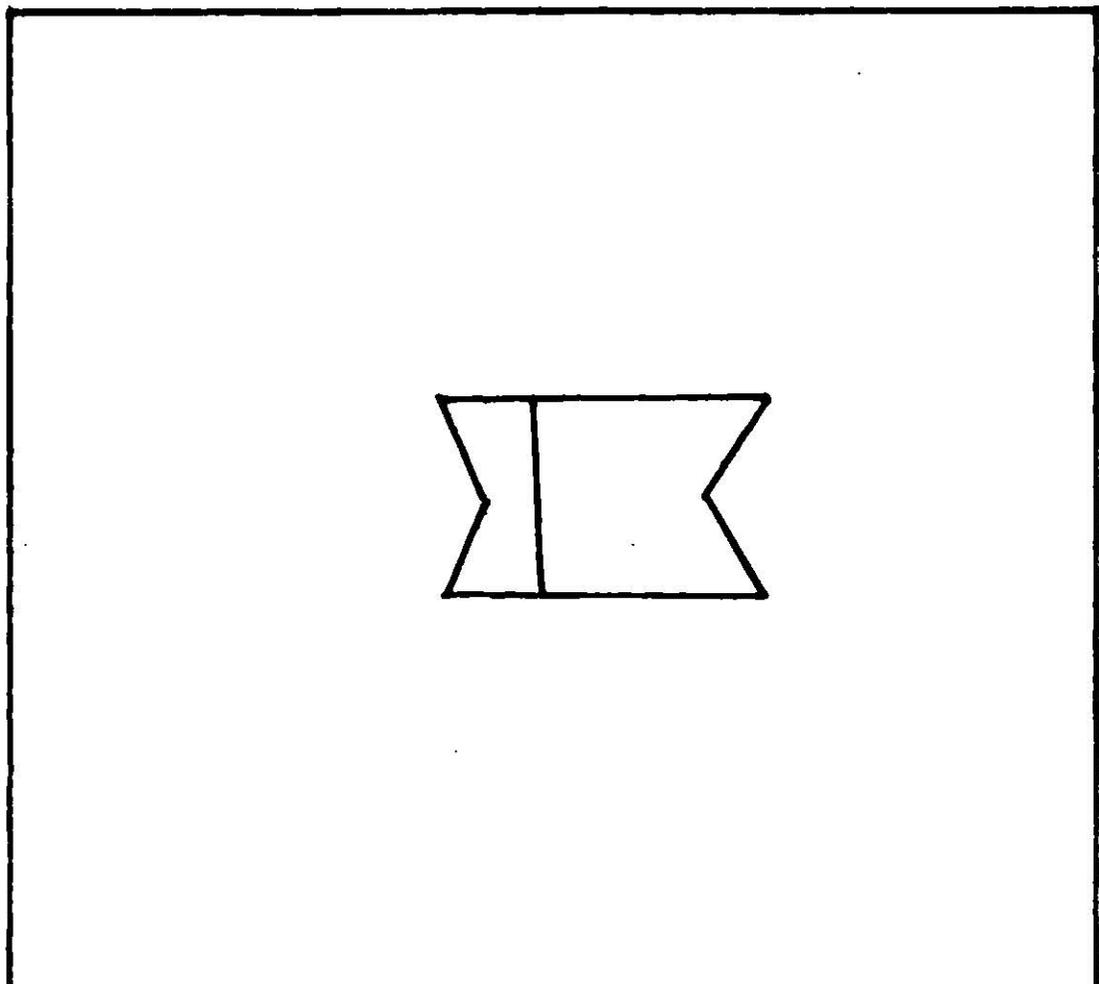
DISEÑO

Núm. 11



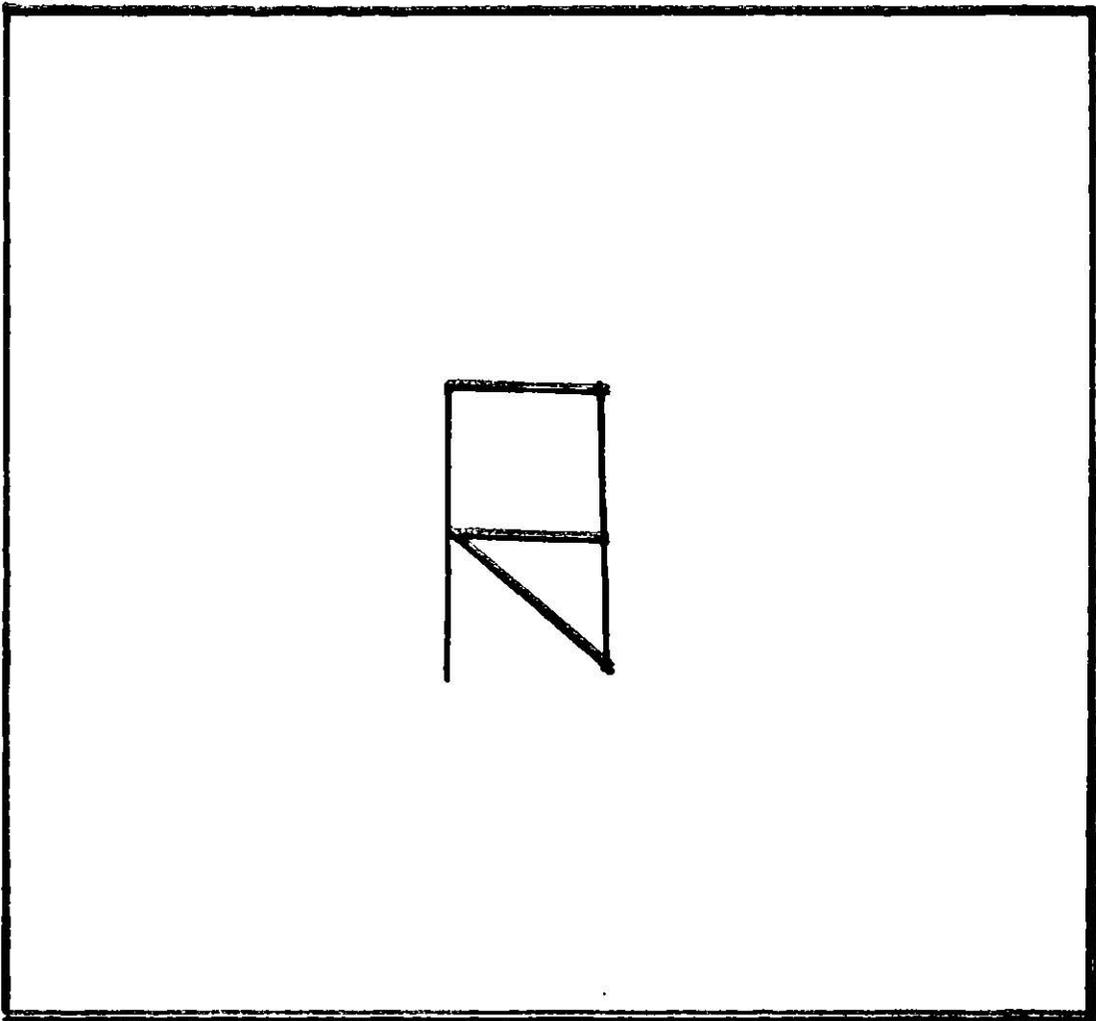
DISEÑO

Núm. 12



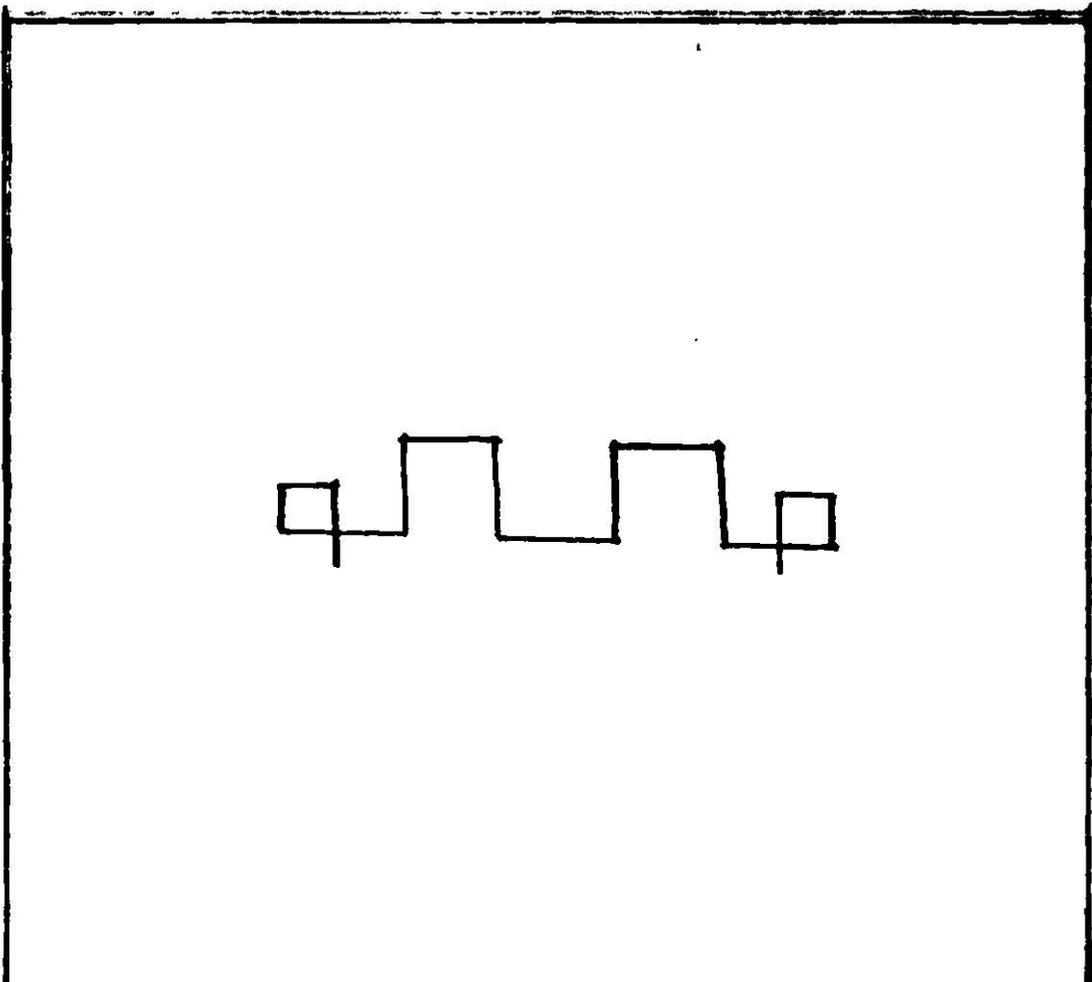
DISEÑO

Núm. 13



DISEÑO

Núm. 14



DISEÑO

Núm. 15

ADMINISTRACION

El procedimiento general es el de exponer los diseños uno a la vez, durante cinco segundos. Después de la exposición de cinco segundos, el diseño es retirado y se le pide al sujeto que dibuje uno parecido al diseño.

Usualmente se requiere entre 5 y 10 minutos para completar todos los 15 diseños.

El sujeto se le provee con un lápiz, con borrador y una hoja en blanco, de 8 1/2 pulgadas por 11". Este papel es colocado a lo largo en la posición usual para escribir, pero, si el sujeto lo prefiere, el colocarlo a lo ancho es aceptable. Las siguientes instrucciones son dadas:

CONSIGNA: "Voy a mostrarte algunas tarjetas con dibujos en ellas. Te permitiré que veas la tarjeta durante 5 segundos; entonces la voy a retirar y de memoria dibuja lo que hayas visto. Asegurate de mirar cuidadosamente el dibujo para que puedas hacer tu dibujo exactamente igual. No empieces a dibujar hasta que yo haya retirado la tarjeta. Listo, aquí - está la primera"

El examinador muestra entonces la tarjeta durante 5 segundos, sosteniéndola en ángulo derecho a la línea de visión del sujeto. Al momento de retirarla, se le dice al sujeto, "ahora dibújalo exactamente igual como lo viste". Algunas veces - es necesario recordarle al sujeto varias veces que dibuje - hasta que la tarjeta sea retirada.

Ningún intento se hace para apresurarlo a que dé la respuesta,

a que adivine o complete un diseño parcialmente recordado.

CALIFICACION

Cada diseño está calificado en una escala de cuatro puntos con valores de 0 a 3. La calificación total es la suma de las calificaciones en los 15 diseños individuales. La calificación para cada diseño está determinada por el número y tipo de errores hechos, por lo tanto mientras más alta sea la calificación, más pobre es el desempeño.

Una calificación de cero es dada a una reproducción satisfactoria o a una reproducción incompleta y omitida.

Una calificación de uno es dada cuando más de dos errores fácilmente identificables son hechos pero la configuración general o gestal es retenida.

Una calificación de dos cuando la reproducción no satisface el criterio anterior.

Una calificación de tres cuando la figura está invertida o rotada.

Ejemplos calificados de dibujos reales, reducidos en tamaño están incluidos en las siguientes paginas. Los dibujos mostrados tienen el propósito no solamente de ilustrar casos claros para cierto rating en particular sino también hasta donde sea posible, para incluir ejemplos que caen en la línea fronteriza entre dos ratings y deba ser calificada más o menos arbitrariamente.

No es posible el incluir todas las variaciones posibles, entre las muestras, y se le urge al que usa la prueba, - - -

cuando está encargado con una reproducción rara, no solo a consultar las muestras pero también a que vuelva a leer los principios generales para calificación que son enunciados enseguida:

0 PUNTOS:

- a. Este rating es dado a una reproducción satisfactoria o (con ciertas excepciones) a una que contenga no más de dos errores fácilmente identificables. (los errores simétricos, ocurren frecuentemente en los diseños 14 y 15, son contados como un solo error).
- b. Dibujos incompletos u omitidos, si no se ha hecho ningún error para cuando los sujetos indiquen pérdida de memoria, también se le dá un rating de 0.

1 PUNTO:

- a. Cuando más de dos errores fácilmente identificados han sido hechos, pero en general se retiene la configuración general o la Gestalt.
- b. La inversión de una parte es calificada como 1.

2 PUNTOS:

- a. La configuración general se ha perdido (estos ratings son de los más difíciles para hacer, pero el criterio ha sido objetivizado por el uso de ejemplos).
- b. El conteo estricto de errores no ha sido respetado; ciertos errores, como omisiones y adiciones de partes, son más penalizadas que otras porque pudieran cambiar

la configuración total radicalmente. Aún cuando, en general, la omisión de un detalle menor o de una adición pequeña es considerado como un solo error, cuando la admisión y omisión cambian la forma del diseño un rating de 2 es dado.

3 PUNTOS:

- a. El diseño ha sido rotado (el eje girado 180 grados, 90 grados, o en el caso de diseño 2 y 7, 45 grados) o se le ha dado reversa (se le ha visto en el espejo ya sea lateralmente o en tal forma que la reproducción esté de cabeza)
- b. En general los errores de orientación de 90 grados - pueden ser reconocidos y calificados aún cuando la - figura este incompleta. Sin embargo aquellas de 180 grados pudieran no ser calificadas como errores de - orientación a menos que la figura reúna los requiri- mientos de un rating de 0 a 1.
- c. Excepciones:
 1. dar de reversa a las partes solamente no son cali- ficados en esta categoría, pero se les da un ra- ting de 1.
 2. Errores de orientación del Diseño 4, ya que ellos claramente no diferencian el sujeto control de los daños cerebrales en otros sujetos, ya que una in- clinación incorrecta solamente un lado ocurre fre- cuentemente y facilmente dá la impresión de una rotación o de una reversa, y se le dá un puntaje de 1.

Esto representa un cambio de las instrucciones originales para calificar.

Se deberá de enfatizar que el paso dado a diferentes tipos de errores fué asignado en una base empírica. Errores de orientación fueron más frecuentes en los sujetos de daño cerebral y, consecuentemente, fueron penalizados en una forma relativamente fuerte. Similarmente, en una forma aproximada igual - número de sujetos control así como sujetos con daño cerebral omitieron o fracasaron en completar los diseños. Por esta razón, ninguna penalidad es dada para diseños incompletos u olvidados.

El método anterior para calificar dá un puntaje bruto de la prueba. También es posible obtener una (calificación diferenciada) para un sujeto el cual estadísticamente controla en relación a los efectos de edad cronológica y nivel de vocabulario. Esto se hace al calcular la diferencia entre la calificación bruta obtenida por un sujeto y la calificación la cual sería predecida para él en base a la regresión múltiple de edad cronológica y a la calificación de la prueba de vocabulario.

INTERPRETACION DE CALIFICACION BRUTAS NO CORREGIDAS

DAÑO CEREBRAL	12 y más
FRONTERIZOS	5 y 11
NORMAL	0 y 4

La corrección de calificaciones brutas, opcional en el caso de jóvenes adultos, es explicada enseguida:

Uso de las Calificaciones de Predicción y de Diferencia

Los valores para obtener las calificaciones predecidas de la edad cronológica y diversas mediadas de inteligencia son dadas en las tablas A, B, C.

Estos fueron preparados de las ecuaciones de regresión descritas en la prueba. La interpretación está basada en la calificación de diferencia la cual es obtenida al sustraer la calificación predicha de la calificación bruta.

Es necesario utilizar calificación de diferencia al evaluar el desempeño de niños, y la corrección es también importante con adultos de baja inteligencia o de edad avanzada.

INTERPRETACION DE CALIFICACIONES DE DIFERENCIA (Niños y Adultos)

Daño cerebral 7 y más

Fronterizos 2 - 6

"Normal" 1 y menos

DISTRIBUCIONES EN PERCENTIL DE LAS CALIFICACIONES DE DIFERENCIA PARA 535 SUJETOS CONTROL Y PARA 243 SUJETOS CON DAÑO CEREBRAL.

	Calificación	Control	Daño Cerebral
Area Crítica	24		99.6
	23		
	22		
	21	99.8	99.2
	20		
	19		98.4
	18		97.5
	17		95.9
	16		93.0
	15	99.6	90.1
	14	99.3	88.9
	13	99.1	87.2
	12	98.9	84.4
Area Bordeline	11	98.3	82.3
	10	98.1	77.0
	9	97.8	71.2
	8	97.0	65.4
	7	96.4	57.2
	6	95.0	53.5
	5	93.6	50.6
	4	91.4	47.3
	3	86.9	40.7
	2	82.1	36.6
Area "normal"	1	75.7	31.3
	0	66.9	25.1
	-1	53.6	18.1
	-2	36.4	12.8
	-3	19.8	8.2
	-4	9.3	4.5
	-5	3.2	1.6
	-6	0.2	0.0

T A B L A "A"

CORRECCION PARA CALIFICACIONES ADULTAS

Wechsler-Bellevue Vocabulario				Stanford-Binet Vocabulario			
Media							
EC	Edad	Vocab.	Vocab.	EC	Edad	Voc.	Voc
Valor		Valor		Valor		Valor	
3.5	16-19	0.0	5	4.0	16-17	0.0	11
4.0	20-24	0.5	6	4.5	18-22	0.5	12-13
4.5	25-29	1.0	7	5.0	23-27	1.0	14-15
5.0	30-33	1.5	8	5.5	28-32	1.5	16-17
5.5	34-38	2.0	9-10	6.0	33-37	2.0	18-19
6.0	39-43	2.5	11	6.5	38-41	2.5	20-21
6.5	44-48	3.0	12	7.0	42-46	3.0	22-23
7.0	49-53	3.5	13	7.5	47-51	3.5	24-25
7.5	54-57	4.0	14	8.0	52-56	4.0	26-27
8.0	58-62	4.5	15	8.5	57-61	4.5	28-29
8.5	63-67	5.0	16	9.0	62-65	5.0	30-32
9.0	68-69			9.5	66-69	5.5	33-34
						6.0	35-36
						6.5	37-38

Para obtener la calificación precedida reste el valor de vocabulario del valor de EC (1)

Ejemplo 1.- Paciente edad 31 años, V-B Vocabulario 12, calificación bruta 4.0 El valor EC es 5.0 y el valor de vocabulario es 3.0 La calificación MPD precedida es valor EC menos valor Vocabulario, o 5.0 3.0 igual a 2.0 La calificación de diferencia es la diferencia entre la calificación bruta y la calificación precedida o 4.0 menos 2.0 igual 2.0

- (1) Frances K. Graham and Barbara Kendall, Memory for designs test. Revised General Manual p.p. 179

EJEMPLO 2 Paciente edad 18, vocabulario Stanford-Binet 31, calificación bruta 3.0 El valor es 4.5 y el valor vocabulario es 5.0 La calificación MPD predecida es valor EC menor valor vocabulario; o $4.5 - 5.0$ igual -0.5 . Eleve menos 0.5 al número entero 0.0 antes de restar la calificación predecida de la calificación bruta. La calificación de diferencia es por lo tanto $3.0 - 0.0$ igual 3.0

T A B L A "B"

CORRECCION PARA LAS CALIFICACIONES DE NIÑOS (EMPLEADO INTELEGENCIAL GENERAL)

INTELIGENCIA				EDAD CRONOLOGICA		
Valor	Binet	EM	Calif. Wechsler Bellevue	Valor		EC
6.0	5-11	a 6-3	53-60	0.0	8-6 a	9-4
5.5	6-4	a 7-5	61-69	0.5	9-5 a	11-0
5.0	7-6	a 8-7	70-77	1.0	11-1	12-9
4.5	8-8	a 9-9	78-85	1.5	12-10	14-5
4.0	9-10	10-10	86-93	2.0	14-6	15-11
3.5	10-11	12-0	94-101			
3.0	12-1	13-2	102-110			
2.5	13-3	14-4	111-118			
2.0	14-5	15-6	119-125			

Para obtener la calificación predecida reste el valor EC (edad cronológica del MA (Edad mental) o valor de calificación.

EJEMPLO 3.- Paciente edad 12 años y 6 meses, Stanford -Binet MA, ^{12 años} calificación bruta 2.0 el valor EC es 1.0 y el valor inteligencia es 3.5. La calificación MPD es valor inteligencia menos valor EC $3.5 - 1.0$ igual 2.5 Eleve 2.5 al número entero 3.0 antes de restar la calificación predecida de la calificación bruta. La calificación de diferencia es por lo tanto $2.0 - 3.0$ igual -1.0

EJEMPLO 4.- Paciente edad 9 años, calificación W-B 116 calificación bruta 5.0 El valor EC es 0.0 y el valor inteligencia es 2.5 La calificación MPD predecida es valor inteligencia - menos valor EC, o $2.5 - 0.0 = 2.5$ Eleve 2.5 al número entero 3.0 antes de restar la calificación predecida de la calificación bruta. La calificación de diferencia es por lo tanto $5.0 - 3.0 = 2.0$

T A B L A " C "

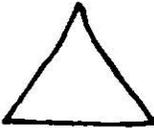
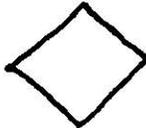
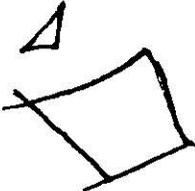
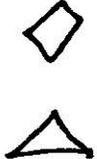
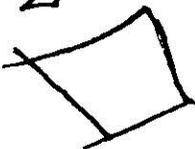
CORRECCION PARA CALIFICACIONES DE NIÑOS (Empleando Vocabulario del Binet)

Vocabulario		Edad Cronológica			
Valor	Calif. Vocabulario	Valor	EC		
5.5	5	0.0	8-6	a	9-1
5.0	6-9	0.5	9-2	a	10-6
4.5	10-12	1.0	10-7	a	11-11
4.0	13-16	1.5	12-0	a	13-4
3.0	20-23	2.5	14-9	a	15-11
2.5	24-26				
2.0	27				

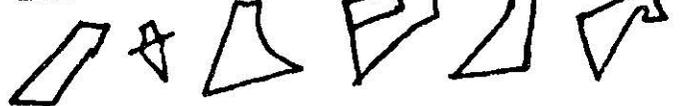
Para obtener la calificación predecida reste el Valor EC del Valor vocabulario.

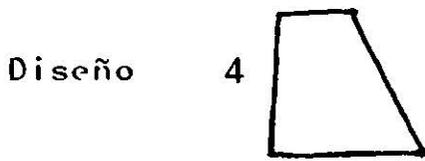
EJEMPLO 5.- Paciente edad 14 años, vocabulario Stanford-Binet 10, calificación bruta 11.0 El valor vocabulario es 4.5 La calificación MPD predecida es valor vocabulario- valor EC, o 4.5 - 2.0 igual 2.5 Eleve 2.5 al número entero 3.0 antes de restar la calificación predecida de la calificación bruta. La calificación de diferencia es por lo tanto 11.0 menos 3.0 igual 8.0

EJEMPLOS PARA CALIFICAR

Diseño 1		Diseño 2	
Calificación 0		Calificación 0	
Calificación 2		Calificación 2	
Calificación 3		Calificación 3	

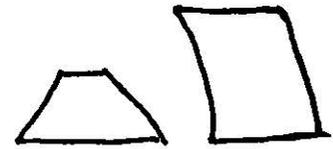
Tan pocos errores son hechos en los primeros dos diseños que las muestras de dibujos les falta un rating de 1.

Diseño 3	
Calificación 0	
Calificación 1	
Calificación 2	
Calificación 3	



Calificación

0



Calificación 1



Calificación 1



(Figuras con más o menos de cuatro lados)

Calificación 2

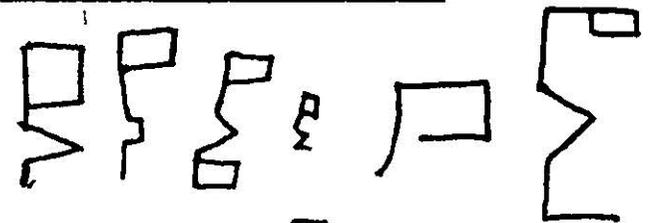


El calificar para un rating de 0 en este diseño es estricto porque el número de errores posibles está limitado. Ningún error de orientación es calificado por este diseño.

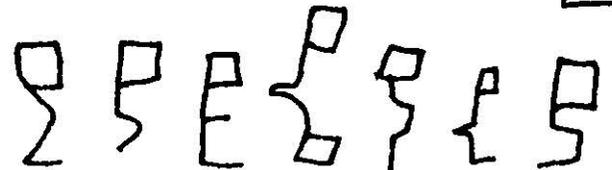
Diseño 5



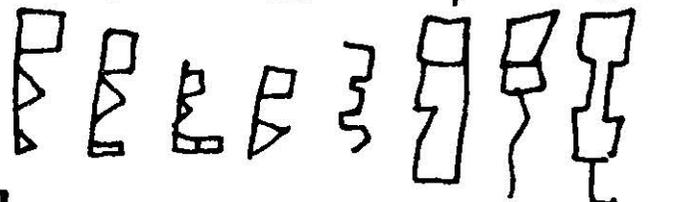
Calificación 0



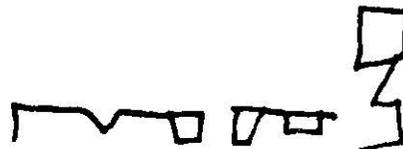
Calificación 1



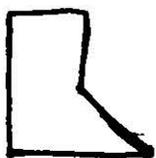
Calificación 2



Calificación 3



Diseño 6



Calificación 0



Calificación 1



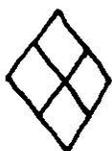
Calificación 2



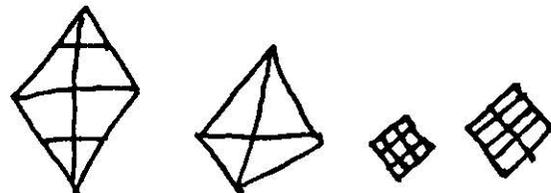
Calificación 3



Diseño 7



Calificación 0



(Cualquier rombo cuyas líneas internas están derechas, se extiende a los lados o de esquinas, y se cruzan entre sí)

Calificación 1

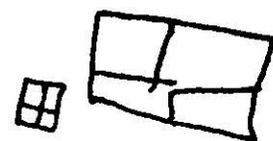


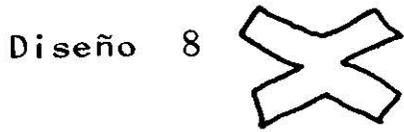
(Cualquier rombo cuyas marcas internas no satisfacen el criterio para una calif. de 0; un rombo sin marcas internas, si el sujeto lo considera completo.)

Calificación 2

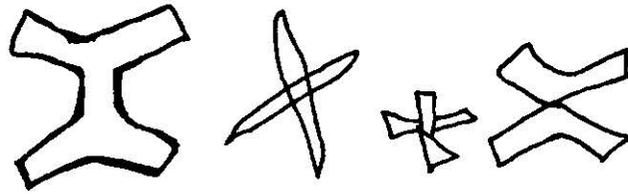


Calificación 3





Calificación 0



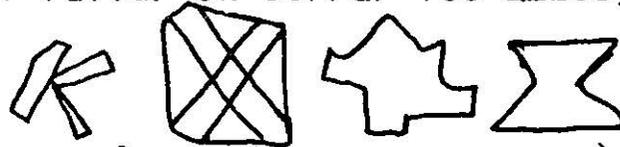
(Figuras cuyo único error es al conectar las cuatro partes o al mantener las proporciones)

Calificación 1



(Figuras con errores en la forma de los brazos o en la dirección en la cual los brazos indican, o al fallar en cerrar los brazos)

Calificación 2



(Figuras con más de 4 brazos o menos)

Calificación 3

(Ningún error de orientación es calificado)

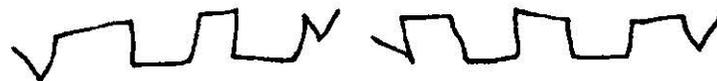


Calificación 0



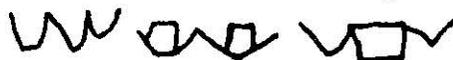
(El incluir las líneas derechas no es calificado como un error en esta figura)

Calificación 1



Calificación 1

(cualquier figura de línea)



Calificación 2

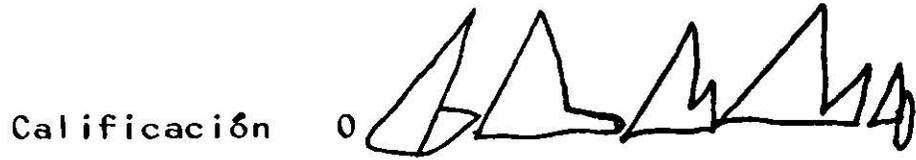
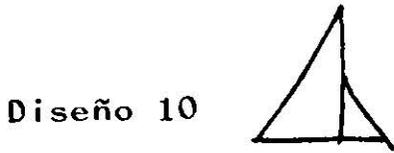
(cualquier figura cerrada)



Calificación 3

(ningún error de 180 grados es calificado)

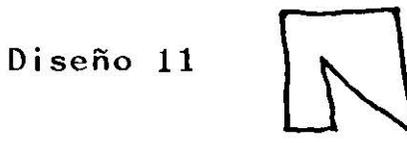
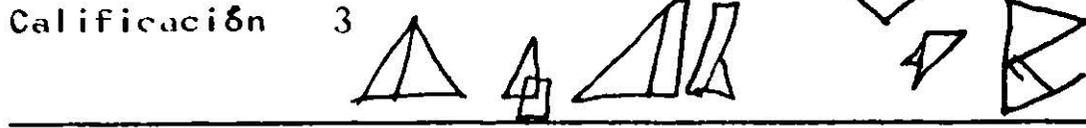




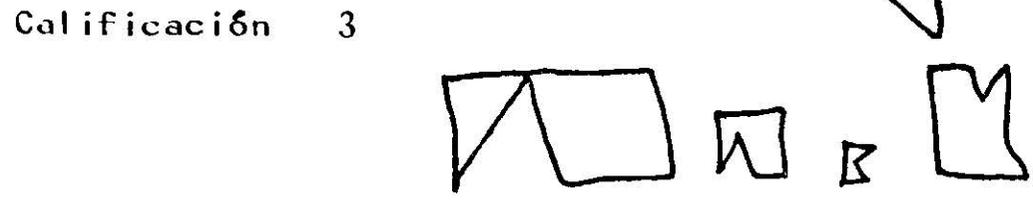
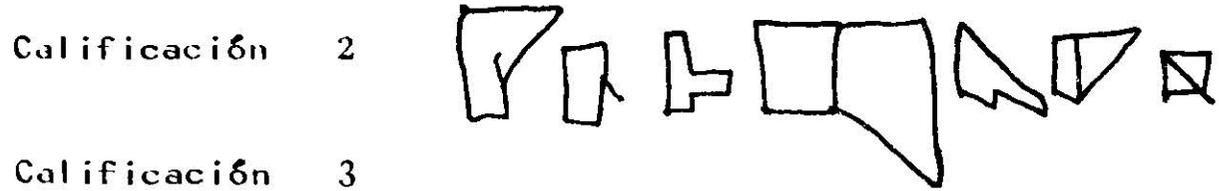
Calificación 0



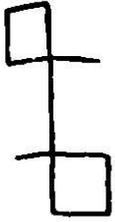
(separación completa de los triángulos grandes y pequeños califica 1, aún si es el único error.)



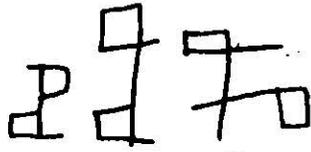
(Figuras las cuales, como en los dos últimas muestras, son simétricas)



Diseño 12



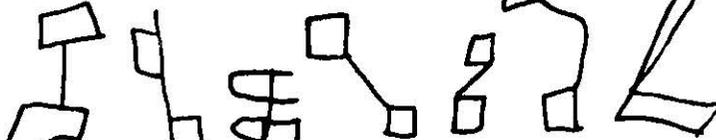
Calificación 0



(Figuras en las cuales los únicos errores están en la dirección de las banderillas o en las colas, o ambos, en la omisión de las colas)

Calificación 1

1



Calificación 2

2

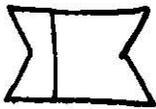


Calificación 3

3



Diseño 13



Calificación 0



Calificación 1

1



(Omisión de, o adición a las líneas internas)

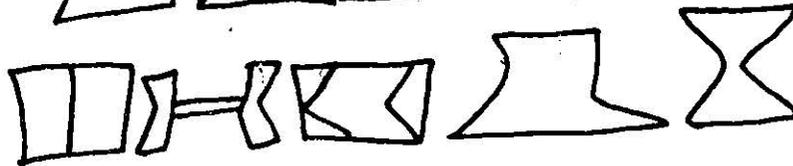
Calificación 1

1



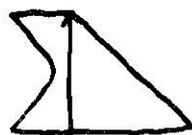
Calificación 2

2

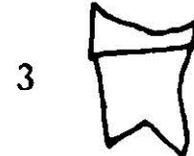


Calificación 2

2

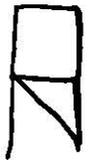


Calificación 3



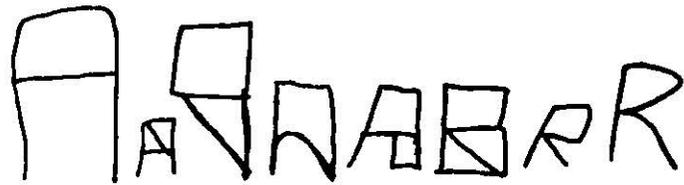
(Ningún error de orientación de 180 grados es calificado. El colocar la línea vertical a la derecha en lugar de la izquierda no constituye un error de orientación).

Diseño 14



Calificación

0



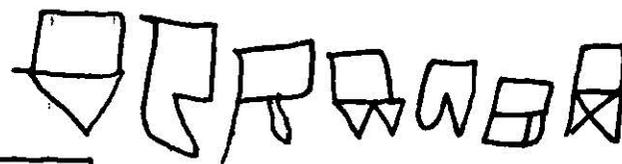
Calificación

0



Calificación

1



Calificación

2



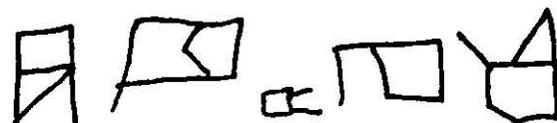
Calificación

2



Calificación

3



Ninguna rotación vertical de 180 grados es calificada al menos no tenga otro error.

000272

Diseño 15



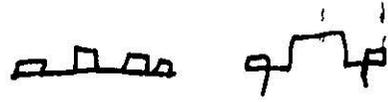
Calificación

0



Calificación

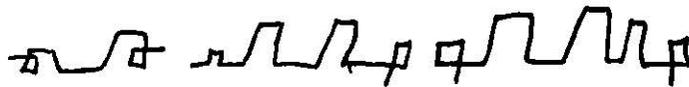
0



(errores simétricos que involucran la dirección de las banderas o colas son calificadas como un solo error)

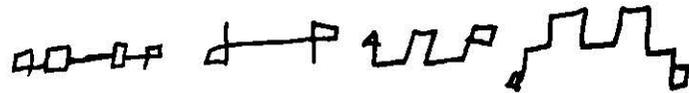
Calificación

1



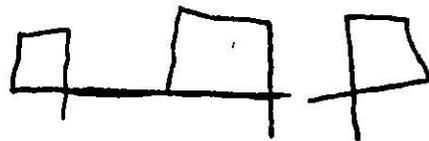
Calificación

1



Calificación

1



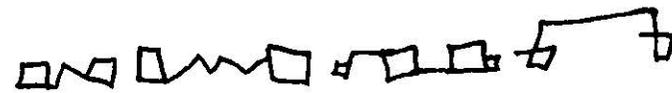
Calificación

2



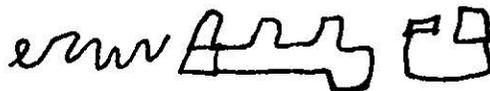
Calificación

2



Calificación

2



Calificación

3



Calificación

3



C A P I T U L O 1 1

T E S T G U E S T A L T I C O V I S O M O T O R

T E S T G U E S T A L T I C O V I S O M O T O R

FUNDAMENTOS

Lauretta Bender, una de las más grandes figuras de la psiquiatría norteamericana, construyó entre los años 1932 y 1938 el test gestáltico visomotor, brevemente conocido como B.G. (Bender Gestalt) (1)

El test de Bender, consiste simplemente en pedirle al sujeto que copie 9 figuras dadas y en analizar y evaluar a través de las reproducciones así obtenidas como ha estructurado el sujeto esos estímulos perceptuales.

Wertheimer (1923) había usado originalmente esos diseños para demostrar los principios de la psicología de la Gestalt en relación con la percepción. Bender adaptó estas figuras y las usó como un test visomotor (2)

Bender señala que la percepción y la reproducción de las figuras gestálticas está determinada por principios biológicos de acción sensorio-motriz, que varían en función de el patrón de desarrollo y nivel de maduración de cada individuo y su estado patológico funcional y orgánicamente inducido.

- (1) Bender, Lauretta, Test Gestáltico Vismotor, usos y aplicaciones clínicas.
- (2) Munsterberg Koppitz, Elizabeth, El test Gestáltico Vismotor para niños.

También describió con detalle el proceso de maduración de la percepción viso-motora en niños pequeños y presenta un diagrama con ilustraciones de reproducciones típicas de las figuras por parte de niños entre tres y once años. El diagrama muestra que la mayoría de los niños copian los nueve dibujos del Bender sin errores alrededor de los once años.

El B.G. es un test clínico de numerosas aplicaciones psicológicas y psiquiátricas. Demostró poseer un considerable valor en la exploración del desarrollo de la inteligencia infantil y en el diagnóstico de los diversos síndromes clínicos de deficiencia mental, afasia, lesiones orgánicas cerebrales, esquizofrenia, psicosis depresiva, y psiconeurosis, tanto en niños como en adultos.

Determinación del Nivel de los Niños. La función gúestáltica visomotora es una función fundamental. Esta asociada a la capacidad de lenguaje y a diversas funciones de la inteligencia. (percepción visual, habilidad motora manual, memoria, conceptos temporales y espaciales y capacidad de organización o representación) De ahí que midiendo en el sujeto el nivel de maduración de la función gúestáltica visomotora por la copia de las figuras gúestálticas se puede establecer su nivel de maduración.

Bender estandarizó su prueba en una muestra de 800 niños de 3 a 11 años. Sometido a control, el B.C. denunció una correlación satisfactoria con varios tests de realización. (Escala de Randall, test de Goodenough, Escala de Pinther Patterson).

Una de las ventajas del B.G. es que puede ser interpretado de varias maneras distintas. Además del enfoque evolutivo y clínico seguido por Bender, Hutt (1950, 1960) introdujo otro modo de analizar los protocolos del B.G. Hutt y sus colaboradores lo emplean como un test proyectivo e interpretan los dibujos del Bender de acuerdo con la teoría psicoanalítica. Siguiendo este método, la figura 8 por ejemplo es considerada como un símbolo fálico y las distorsiones en el dibujo de este diseño sugieren la existencia de problemas en el área sexual. Este tipo de interpretación supone que la persona que efectúa el dibujo es capaz de copiar las figuras del Bender correctamente y lo haría así sino hubiera una interferencia de tipo emocional. Por eso su utilidad está limitada a los niños mayores y a los adultos cuya función visomotora ha madurado completamente.

El sistema de puntuación más ampliamente aceptado es el de Pascal y Sutell que fue publicado en 1951. Fue diseñado para adultos, entre 15 y 50 años de inteligencia normal, que tienen la madurez y capacidad de percibir y reproducir los dibujos del B.G. sin errores.

Pascal y Sutell consideran el desempeño del sujeto en el B.G. como un reflejo de su actitud hacia la realidad. Ven la capacidad de dibujar las figuras del Bender como una función de la capacidad integradora del sujeto o de la fuerza del yo. De este modo, el sistema de puntuación de Sutell y Pascal para el Bender, mide la fuerza del yo y está correlacionada con el ajuste emocional esto es, cuanto mayor es el puntaje es la probabilidad mayor de que el sujeto sea paciente psiquiátrico.

Pascal y Sutell sugieren además que la magnitud del puntaje del Bender está relacionada con la gravedad de la perturbación emocional.

Pascal y Sutell reconocen el efecto de la maduración en el desempeño de niños pequeños en el B.G. pero discuten respuestas infantiles primeramente como punto de comparación con respuestas de adultos. Desde que su sistema de puntaje fué diseñado para adultos y a partir de respuestas de adultos, Pascal y Sutell previenen contra su aplicación a niños. Para niños menores de 9 años consideran que su sistema no es muy confiable. A los protocolos de niños menores de 6 años no se les puede aplicar el sistema de puntaje de Pascal y Sutell.

Se han publicado más de 130 libros, estudios y ensayos sobre el test de Bender desde que apareció la monografía original de la autora en 1938. Muchos de estos ensayos están dedicados a una discusión general del test de Bender y a modificaciones en la administración y ejecución del mismo.

Alrededor de las tres cuartas partes de las publicaciones sobre el Bender están dedicadas a su utilidad en diagnóstico diferencial en pacientes psiquiátricos adultos, unos pocos estudios adicionales están dedicados al diagnóstico de patología cerebral y retardo mental en sujetos adultos. Algunos investigadores han explorado el efecto de mediación y el electroshock en el dibujo de las figuras de Bender. También se ha intentado relacionar el Bender con la inteligencia.

Koppitz efectuó estudios sobre el Bender aplicado a niños. Al usar el test de Bender cuando evaluaba niños pequeños con problemas emocionales, se hizo evidente que la mayoría de los niños con problemas de conducta también tenían problemas de aprendizaje y la mayoría de ellos tuvieron un desempeño pobre en el Bender. Basándose en su juicio clínico, llegó a la conclusión de que el desempeño pobre en el Bender y las dificultades de aprendizaje se debían probablemente a problemas

perceptuales. Sin embargo cuando estudió los protocolos de niños en edad escolar sin dificultades de aprendizaje, descubrió que estos también mostraban muchas desviaciones y distorsiones.

Una comparación entre las respuestas de pacientes clínicos y niños normales reveló que ni una sola distorsión o desviación ocurría exclusivamente en uno de los dos grupos. Esta observación la llevó a estudiar las respuestas del Bender de niños en edad escolar, desde el Jardín de Infantes hasta cuarto grado para descubrir que era lo normal y que lo anormal en los dibujos del Bender en una edad determinada.

Observó que los niños difieren en el tiempo de madurez y en la secuencia en la que aprenden las diversas funciones gestálticas visomotoras. Así algunos niños pueden reproducir la configuración gestáltica total de un dibujo a una edad muy temprana pero tiene dificultades para dibujar los detalles; otros son excelentes en la reproducción de detalles pero necesitan unos meses o años más antes de poder copiar las figuras en las posiciones correctas verticales u horizontales; a su vez otros aprenden a dibujar correctamente el detalle y la orientación de partes de la figura pero solo muy gradualmente adquieren la habilidad de integrar las partes en un todo. Consecuentemente se sigue que una interpretación significativa del protocolo del Bender de un niño pequeño debería incluir siempre el total de las respuestas en vez de evaluar el desempeño en dibujos individuales.

Koppitz proveyó de diferentes modos de analizar los protocolos del Bender producido por niños pequeños de modo que

el examinador pueda evaluar su madurez perceptual posible deterioro neurológico y ajuste emocional en base a un solo protocolo, aplicables a todos los niños entre 5 y 10 años cualquiera sea su inteligencia o el tipo de problemas que presentan.

DESCRIPCION.-

El material de la prueba de Bender consiste en 9 figuras geométricas más o menos complejas, impresas en negro, en sendas láminas de cartulina blanca.

Estas tarjetas están identificadas: la primera (introdutoria o de muestra), con la letra A y las restantes numeradas en el dorso con los números 1 al 8.

Además se utiliza en forma individual y puede emplearse - como test introductorio.

ADMINISTRACION

Se sienta el niño comodamente frente a una mesa donde este el material previamente preparado, despues de establecer un buen "rapport" se le muestran al niño la pila de tarjetas del Bender diciendole la siguiente consigna:

"Aquí tengo nueve tarjetas con dibujos para que los copies. Aquí está el primero. Haz uno igual a éste.

Después de que el niño ha acomodado la posición del papel, coloque la primera tarjeta, la figura A, frente al niño.

El examinador debe cuidarse que cualquier otra indicación que sea preciso hacerle al niño sea sugeridora, Por ejem. si el niño pregunta si debe contar los puntos, respondasele:

No es necesario; pero haga como le parezca. De manera semejante debe contestarse a cualquier otra pregunta que se le formule.

Se anotan las observaciones sobre la conducta del niño durante el test. No hay tiempo límite en la prueba.

Cuando el niño ha terminado de dibujar una figura, se retira la tarjeta y se pone la siguiente. Se procede de la misma manera hasta terminar.

Se le permite a cada niño usar todo el papel que desee, si pide más hojas que las dadas, se le debe dar el papel adicional sin comentarios.

VALORACION;

La escala de Maduración (Koppitz) consiste en 30 items de puntuación. Todos los items son puntuados como uno o - cero, esto es como presente o "ausente". Se computan solo las desviaciones bien netas. En caso de duda, no se computa.

Desde que la Escala de Maduración está diseñada para niños pequeños con un control motor fino todavía inmaduro, se ignoran las desviaciones menores.

Todos los puntos se suman formando un puntaje compuesto - sobre el que se basan los datos normativos. De este modo un niño podría teóricamente recibir un puntaje de 30. Desde que se computan los errores, un puntaje alto indica un pobre desempeño, en tanto que un puntaje bajo refleja

una buena actuación.

Los sujetos para el análisis de los ítems de la Escala fueron 165 alumnos, noventa y nueve eran de primer grado, de los cuales 59 estaban por encima del promedio en el desempeño en el Metropolitan y 40 por debajo. Los restantes - eran 66 sujetos de segundo grado, 45 de los cuales eran buenos estudiantes y 21 tenían un desempeño bajo. Los sujetos fueron elegidos de seis escuelas diferentes de áreas urbanas, suburbanas y rurales y representan una sección socioeconómica transversal de dichas áreas.

Confiabilidad de los Puntajes.- El método de homogeneidad y el de pruebas equivalentes no son apropiados para verificar la confiabilidad de la Escala de Bender. Queda el método de constancia test-retest, el cual plantea algunas dificultades. Un retest inmediato del Bender mostraría el efecto de la práctica; mientras que un intervalo demasiado largo entre el test y el retest reflejaría el efecto de la maduración de la percepción viso-motora en un niño perfecto. Se espera que tanto el efecto de la práctica como de la maduración hayan sido reducidos al mínimo al elegir un intervalo de tiempo entre ambas administraciones que ni es muy prolongado ni muy corto. A cada sujeto se le administró nuevamente el Bender cuatro meses después de la primera administración.

Dos clases de Jardín de Infantes y dos clases de primer grado sirvieron como sujetos para el estudio de confiabilidad. Un jardín de infantes y un primer grado fueron tomados de una escuela en una área socioeconómica inferior

(Escuela A); las otras dos clases venían de un barrio de clase media (Escuela B) todos los sujetos fueron evaluados según la escala de maduración para en Bender infantil. Se empleó el coeficiente de correlación de rangos para computar el coeficiente de confiabilidad entre los puntajes obtenidos en la primera y en la segunda administración. Todas las correlaciones son significativas. En consecuencia, la escala de maduración es confiable y puede ser empleada con considerable confianza.

ITEMS DEL BENDER CON DEFINICIONES Y EJEMPLOS DE PUNTUACION (1)

Los números debajo de cada ejemplo de puntuación se refieren a los items que deben ser asignados a ese dibujo en particular .

FIGURA A

1.- Distorsión de la forma

- a) El cuadrado o el círculo o ambos están excesivamente achatados o deformados; un eje del círculo o cuadrado es el doble de largo que el otro.

Ejemplos:

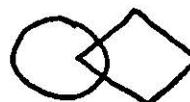


Si dos lados del cuadrado no se encuentran en el punto de intersección con el círculo, la forma del cuadrado se evalúa como si ambos lados se encontraran.

Ejemplos:



se computa



no se computa

Adición u omisión de ángulos (En caso de duda no computar)

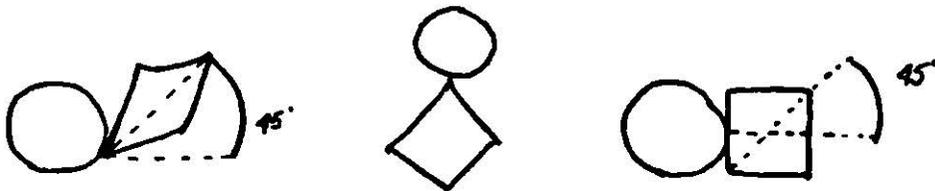
- b) Desproporción entre el tamaño del cuadrado y del círculo uno es el doble de grande que el otro.

(1) M. Koppitz, Elizabeth, EL TEST GUESTALTICO VISOMOTOR PARA NIÑOS p.p. 36-54

2. Rotación

Rotación de la figura o parte de la misma en 45 grados o más; rotación de la tarjeta aunque luego se copie correctamente en la posición rotada.

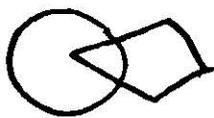
EJEMPLOS:



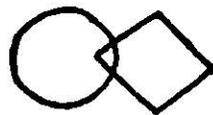
3. Integración

Falla en el intento de unir el círculo y el cuadrado; el círculo y el vértice adyacente del cuadrado se encuentran separados en más de tres milímetros. Esto se aplica también a la superposición.

EJEMPLOS:

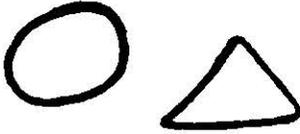


SE COMPUTA

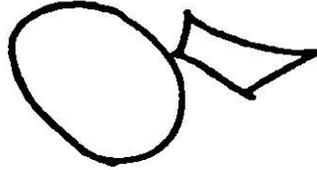


NO SE COMPUTA

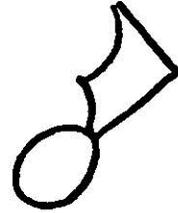
Ejemplos de puntuación de la Figura A



1a, 3



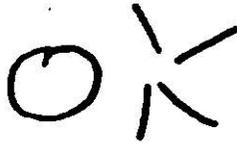
1a, 1b



1a, 2



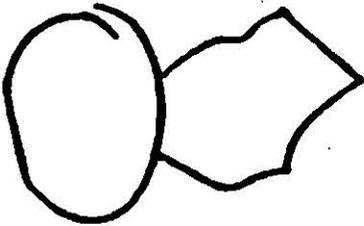
1a, 1b, 2



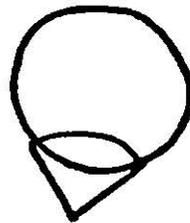
1a, 1b, 2, 3



1a, 2, 3



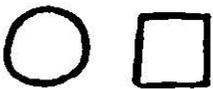
1a



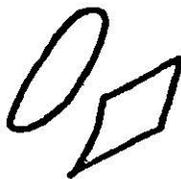
1a, 1b, 2, 3



1a, 1b, 2



2, 3



1a, 2, 3



no se computa

FIGURA 1

4. Distorsión de la forma

Cinco o más puntos convertidos en círculos; puntos agrandados o círculos parciales llenados no se consideran como círculos para la puntuación de este ítem en caso de duda no computan; las rayas no se computan



se computa



no se computa



5.- Rotación

La rotación de la figura en 45 grados o más; la rotación del estímulo aun cuando luego se copia correctamente la tarjeta rotada.

6.- Perseveración

Más de 15 puntos en una hilera

Ejemplos de puntuación de la Figura 1

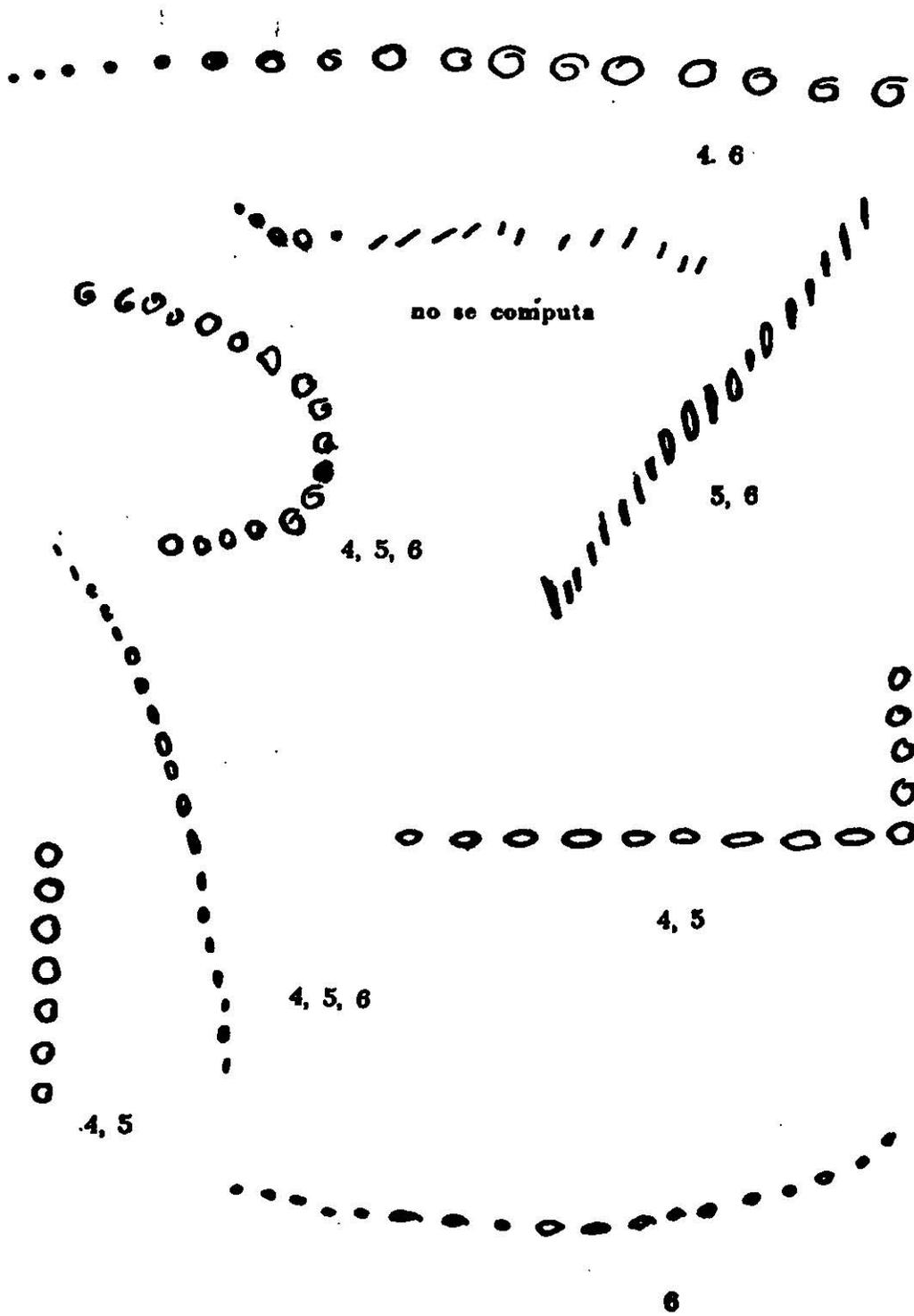


FIGURA 2

7. Rotación

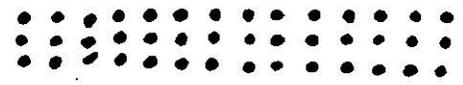
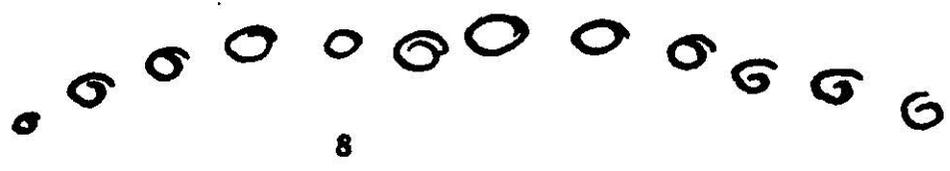
Rotación de la figura en 45 grados o más; rotación de la tarjeta aunque luego se copie correctamente en la posición rotada.

8. Integración

Omisión de una o dos hileras de círculos; hilera de - puntos de la figura 1 usados como tercera hilera de la figura 2; cuatro o más círculos en la mayoría de las columnas; adición de una hilera.

9. Perseveración

Más de 14 columnas de círculos en una hilera.



no se computa

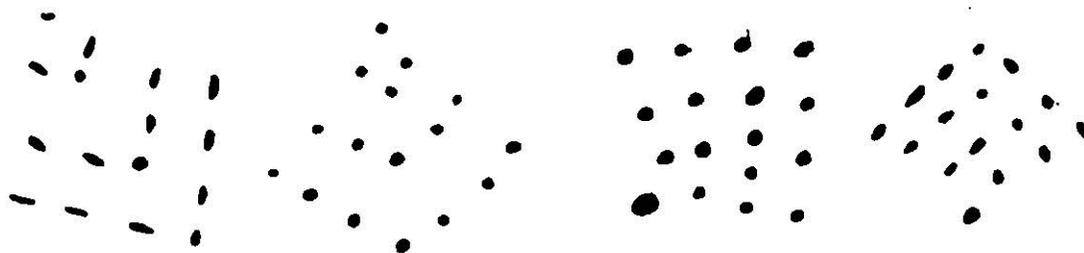
FIGURA 3

10. Distorsión de la forma

Cinco o más puntos convertidos en círculos, puntos agrandados o círculos parcialmente rellenos. No se consideran círculos para este ítem de puntuación. En caso de duda, no puntuarlo; las rayas no se computan.

11. Rotación

Rotación del eje de la figura en 45 grados o más; rotación de la tarjeta aunque luego se copie correctamente en la posición rotada.



12. Integración

a) Desintegración del diseño; aumento de cada hilera sucesiva de puntos no lograda; "cabeza de flecha" irreconocible o invertida; conglomeración de puntos; sólo una hilera de puntos; borroneo de un número incorrecto de puntos, no se computa.

b) Línea continua en lugar de hilera de puntos; la línea puede sustituir a los puntos o estar agregada a éstos.

Ejemplos de puntuación de la figura 3

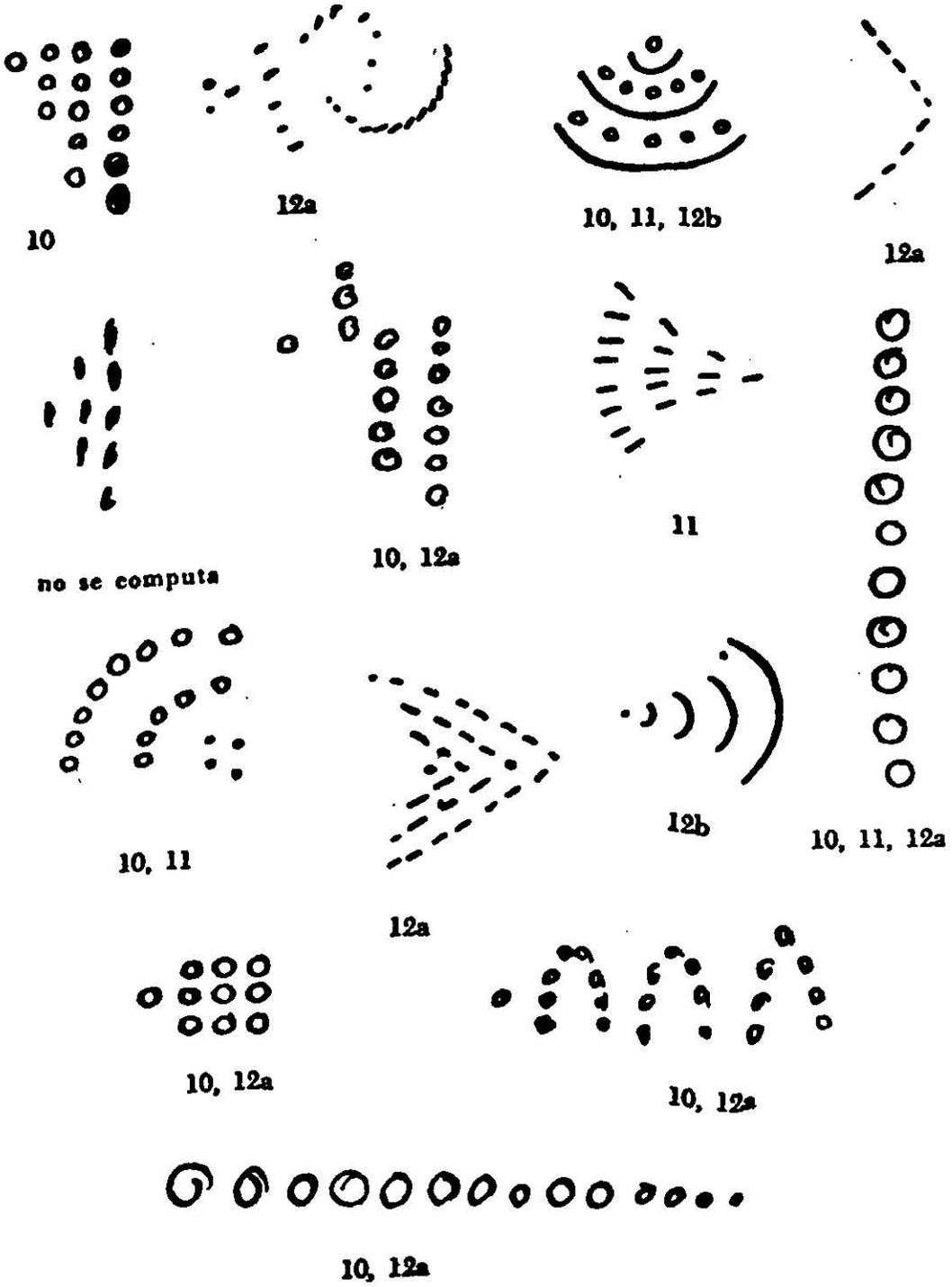
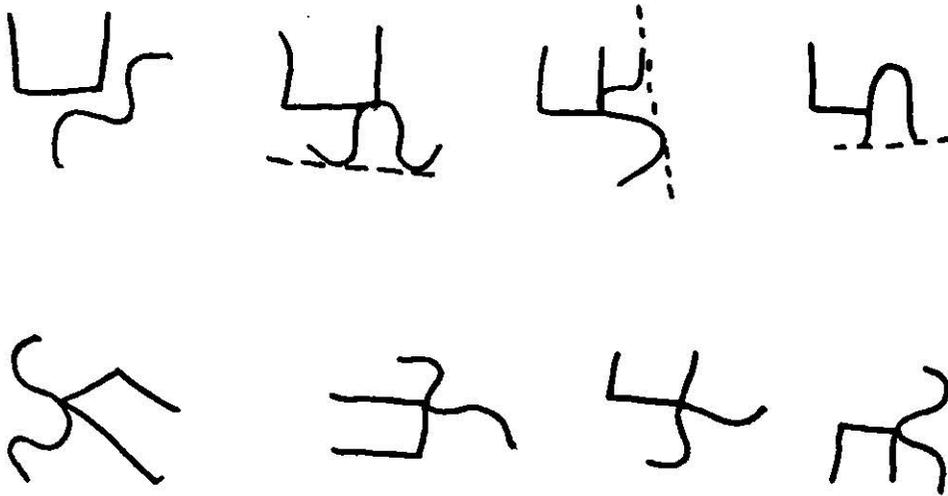


FIGURA 4

13. ROTACION

Rotación de la figura en parte de la misma en 45 grados o más, rotación de la tarjeta estímulo aún cuando luego se copie correctamente el modelo rotado.

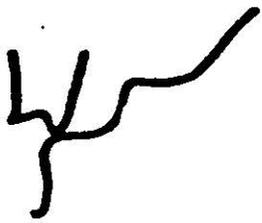


14. Integración

Una separación de más de 3 mm entre la curva y el ángulo adyacente; lo mismo se aplica a la superposición.

La curva toca ambas esquinas.

Ejemplos de puntuación de la Figura 4



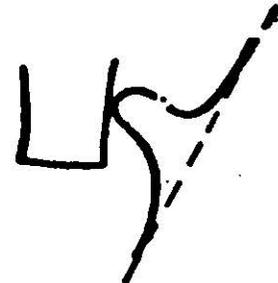
no se computa



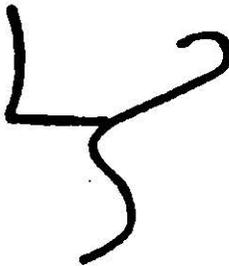
13, 14



14



14



14



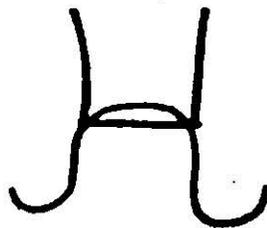
13, 14



13, 14



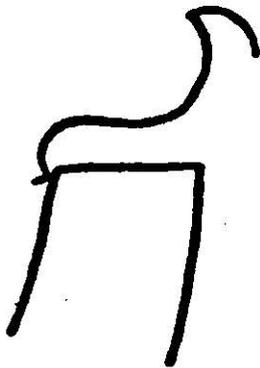
no se computa



13, 14



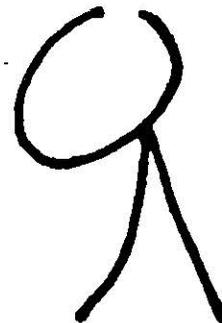
13, 14



13, 14



13, 14



13, 14

FIGURA 5

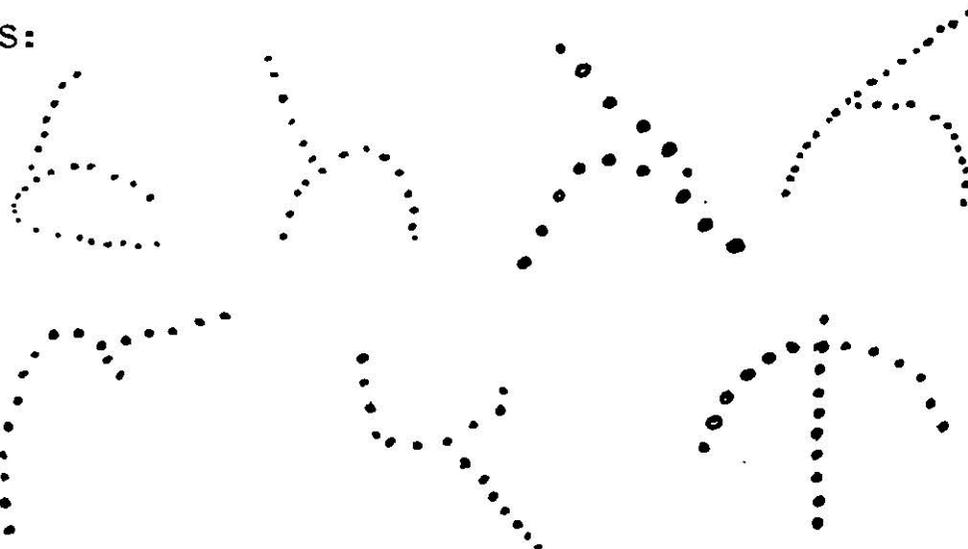
15. Modificación de la forma

Cinco o más puntos convertidos en círculos; puntos agrandados o círculos parcialmente rellenos, no se puntúan las rayas no se computan.

16. Rotación

Rotación de la figura total en 45 grados o más; rotación de la extensión por ejem. la extensión apunta hacia el lado izquierdo o comienza a la izquierda del punto central del arco; la rotación solo se puntúa una sola vez - aún cuando tanto el arco como la extensión estén rotados independientemente uno del otro.

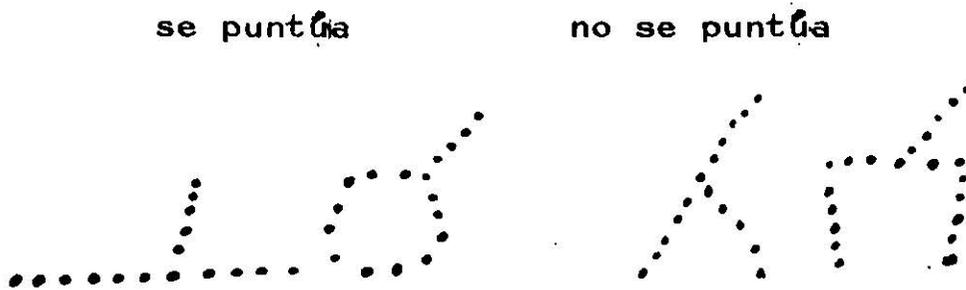
EJEMPLOS:



17. Integración

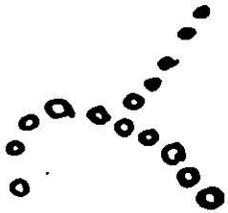
A) Desintegración del diseño; conglomeración de puntos: Línea recta o círculo de puntos en lugar de un arco; la extensión atraviesa el arco. Angulo o cuadrado; no se puntúa.

Ejemplos:



B) Línea continua en lugar de puntos, en el arco, la extensión o en ambos.

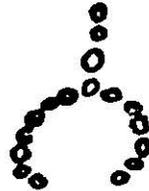
Ejemplos de puntuación de la Figura 5



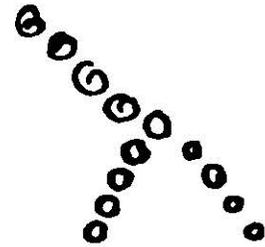
15



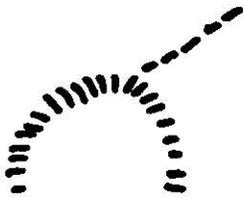
no se puntúa



15, 17a



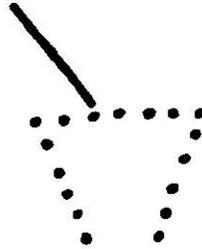
15, 16



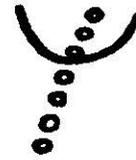
no se puntúa



17b



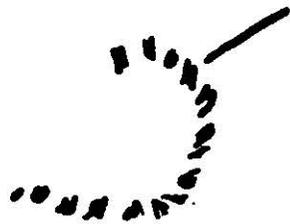
16, 17a, 17b



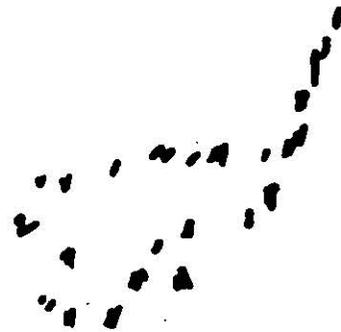
16, 17b



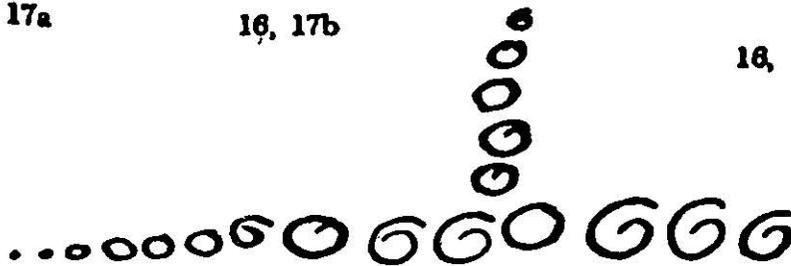
17a



16, 17b



16, 17a, 17b



15, 17a

FIGURA 6

18. Distorsión de la forma

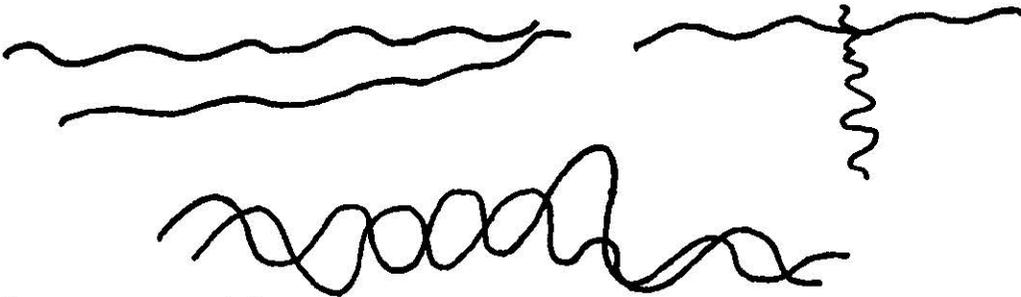
a) Tres o más curvas sustituidas por ángulos (en caso de duda no computar.)



b) Ninguna curva en una o ambas líneas; líneas rectas.

19. Integración

Las dos líneas no se cruzan o se cruzan en un extremo de una o de ambas líneas; dos líneas onduladas entrelazadas:



20. Perseveración

Seis o más curvas sinusoidales completas en cualquiera de la dos direcciones.

Ejemplos de puntuación de la Figura 6

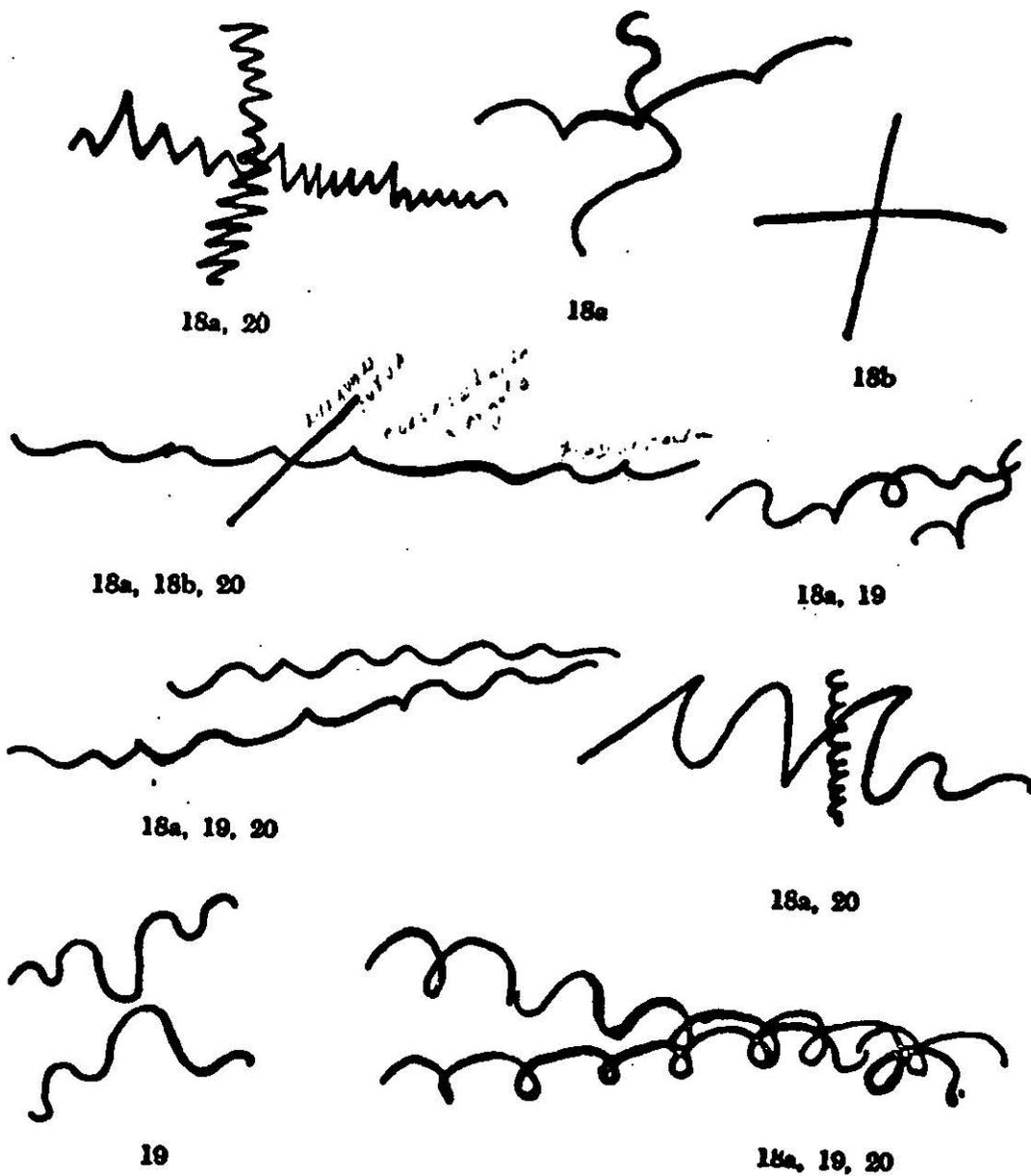


FIGURA 7

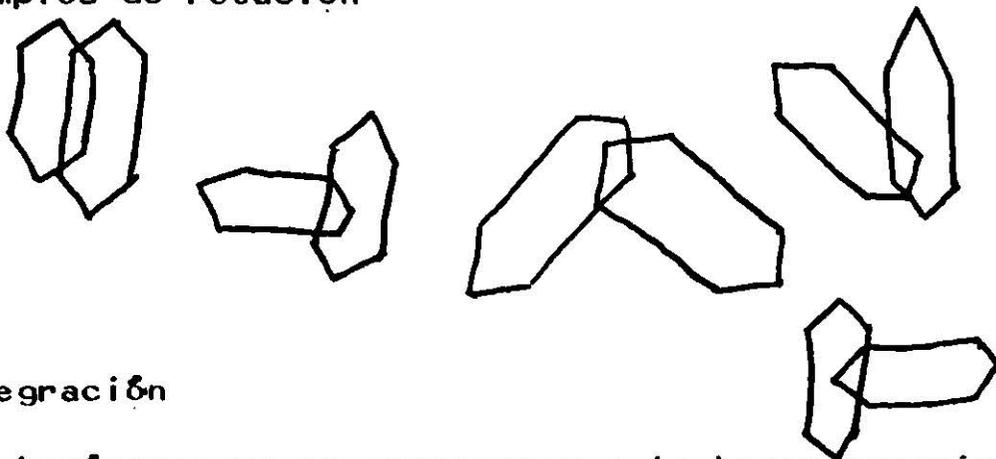
21. Distorsión de la forma

- A) Desproporción entre el tamaño y los dos hexágonos; uno debe ser por lo menos el doble de grande del otro.
- B) Los hexágonos están excesivamente deformados; adición y omisión de ángulos en uno o ambos hexágonos.

22. Rotación

Rotación de la figura o parte de la misma en 45 grados o más; rotación del estímulo aún si luego se le copia correctamente como se ve en la tarjeta rotada.

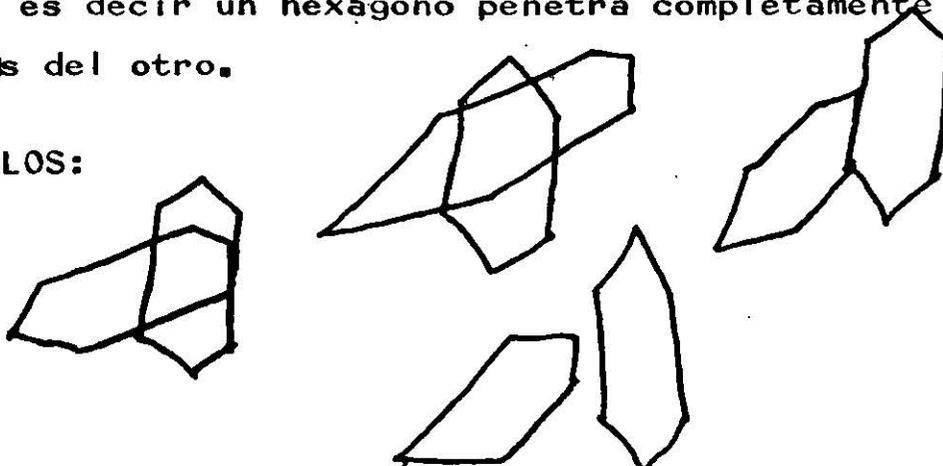
Ejemplos de rotación



23. Integración

Los hexágonos no se superponen o lo hacen excesivamente es decir un hexágono penetrá completamente a través del otro.

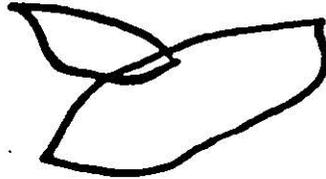
EJEMPLOS:



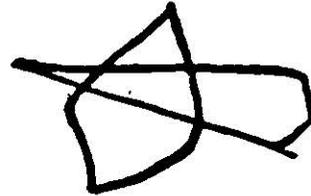
Ejemplos de puntuación de la figura 7



21b, 22, 23



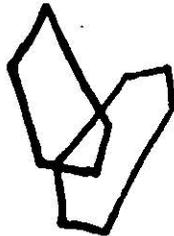
21a, 21b, 22



21b, 22, 23



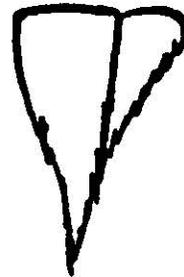
21a, 21b, 22, 23



21b, 22



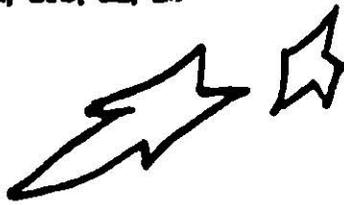
21a, 21b, 22, 23



21a, 21b, 22, 23



21b, 23



21a, 21b, 23



21b, 23



21b, 22, 23



21b, 22



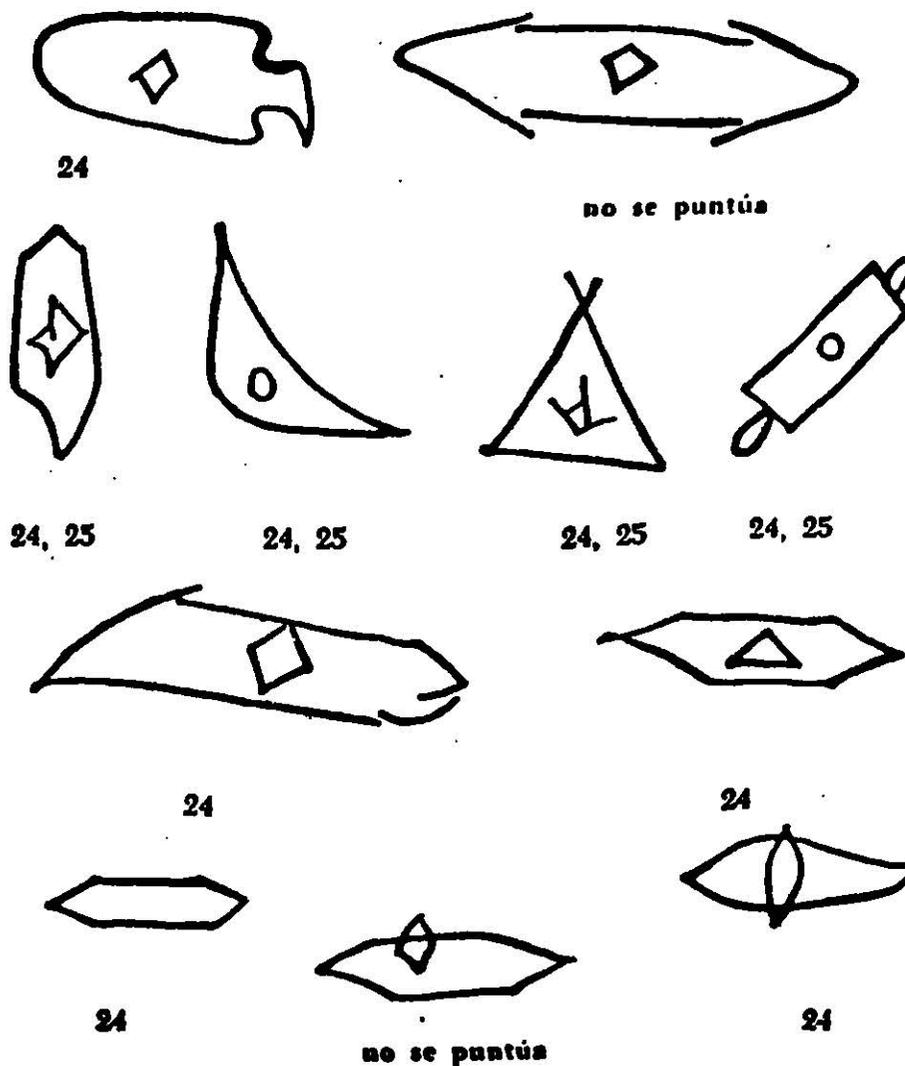
no se puntúa

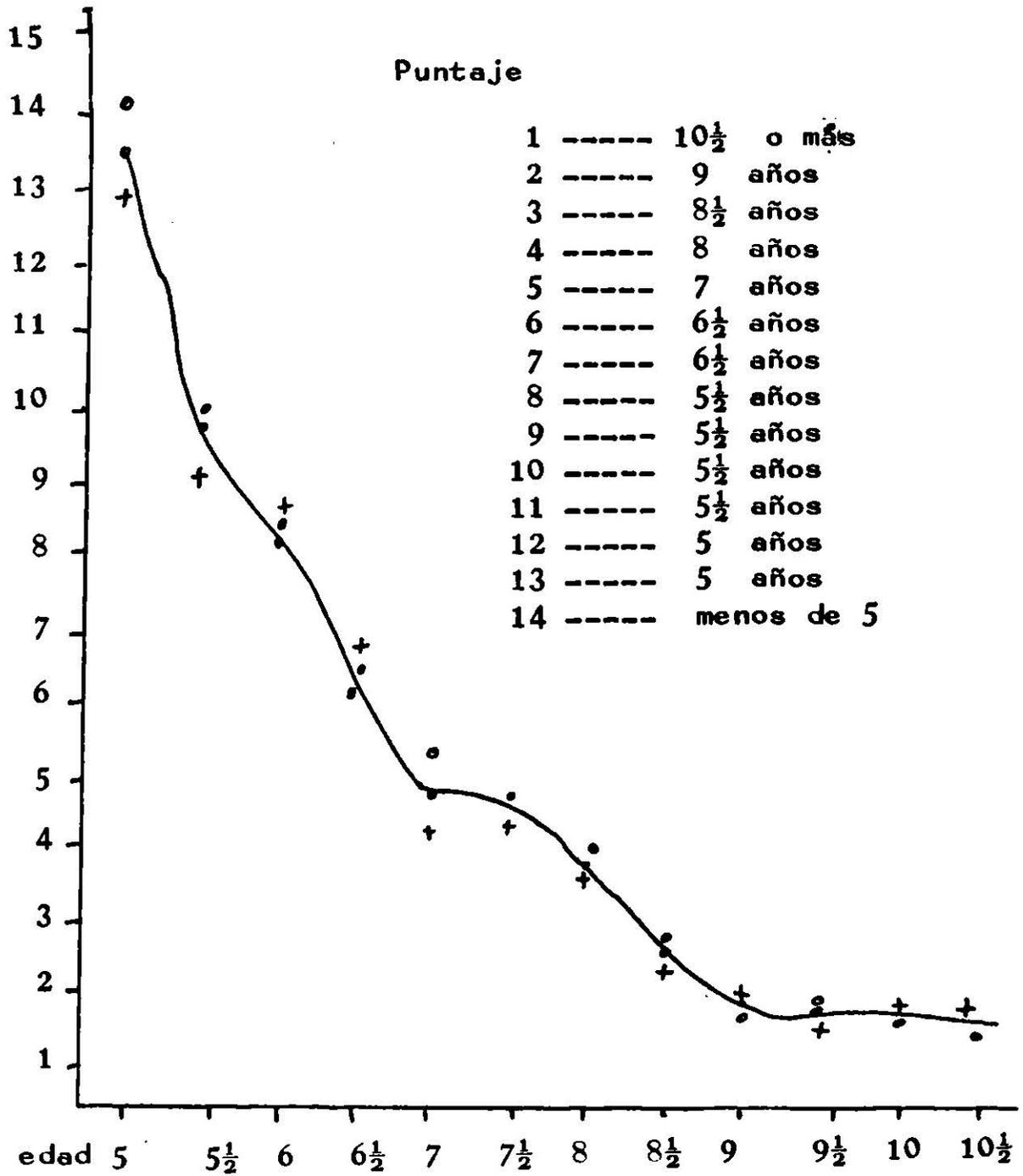
Figura 8**24. Distorsión de la forma**

El hexágono o el rombo excesivamente deformados; ángulos agregados u omitidos.

25. Rotación

Rotación de la figura en 45° o más; rotación del estímulo aun cuando luego se la copie correctamente en la posición rotada (el girar la hoja para aprovechar más el papel no se computa pero se registra en el protocolo).

Ejemplos de puntuación de la figura 8



Escala de Maduración = Koppitz

**INDICADORES DEL BENDER PARA DETECTAR NIÑOS
CON LESION CEREBRAL ENTRE 5 Y 10 AÑOS**

Significativo: Ocurre frecuentemente pero no exclusivamente en el grupo de lesión cerebral.

'' Altamente Significativo: Se da casi exclusivamente en el grupo de lesión Cerebral

LC: Lesionado Cerebral

NL: No Lesionado

ADICION U OMISION DE ANGULOS:

Figura A - Significativamente ' más a menudo en los LC en todas las edades.

Figura 7 - Común en LC y NL, aunque más frecuentemente en LC en todas las edades, ningún LC dibujó ángulos correctos antes de los 8 años.

Figura 8 - Común en LC y NL hasta los 6 años, significativo ' para LC posteriormente.

SUSTITUCION DE CURVAS POR ANGULOS:

Figura 6 - Común en LC y NL pero significativamente más a menudo en LC en todos los niveles de edad. Todos los LC dibujaron ángulos hasta los 7 años.

SUSTITUCION DE CURVAS POR LINEAS RECTAS:

Figura 6- Rara pero altamente significativa '' de LC cuando está presente.

DESpropORCION DE LAS PARTES:

- Figura A - Común en LC y NL hasta los 6 años; significativa' de LC a partir de esta edad.
- Figura 7 - Común en LC y NL hasta los 7 años, significativa' LC a partir de esta edad.

SUSTITUCION DE CINCO PUNTOS POR CIRCULOS

- Figura 1 - Presente en LC y NL pero significativamente ' más a menudo en LC en todas las edades.
- Figura 3 - Presente en LC y en NL hasta los 6 años, significativamente ' de LC a partir de esta edad.
- Figura 5 - Presente en LC y NL hasta los 8 años, significativa ' de LC a partir de esta edad.

ROTACION DEL DIBUJO EN 45 GRADOS

- Figura 1, 4 & 8- Altamente significativa '' de LC en todas las edades.
- Figura A y 5 - Significativa ' de LC en todas las edades.
- Figura 7 - Presente en LC y NL hasta los 6 años, significativa '' de LC a partir de esta edad.

INTEGRACION DE LAS PARTES NO LOGRADA:

Figura A y 4 - Significativo' de LC en todas las edades.

Figura 6 - Raro pero significativo' de LC en todas las edades, cuando esta presente.

Figura 7 - Común en LC y en NL hasta los 6 años significativo ' de LC a partir de esta edad.

OMISION O ADICION DE HILERA DE CIRCULOS

Figura 2- Común en LC y en NL hasta los 6 años, altamente significativo' de LC a partir de esta edad.

PERDIDA DE LA GESTALT

Figura 3 - Presente en LC y en NL hasta los 5 años, significativo' de LC a partir de esta edad.

Figura 5 - Rara y no diferencia entre LC y NL en ninguna edad.

SERIE DE PUNTOS SUSTITUIDOS POR UNA LINEA

Figura 3 y 5- Rara pero altamente significativa'' de LC en todas las edades.

PERSEVERACION

Figuras 1,2 y 6 - Común en LC y NL hasta los 7 años altamente significativa '' de LC a partir de esta edad.

CAPITULO III

CARACTERISTICAS DEL GRUPO

INVESTIGADO

CARACTERISTICAS DEL GRUPO INVESTIGADO

El presente estudio es un intento para investigar la relación entre la prueba de Memoria para diseñar y la prueba Bender Gestalt calificada por el sistema Koppitz de más amplio uso, para verificar si el MPD pudiera tener algunas ventajas sobre el Bender Gestalt como una medida de daño cerebral.

Se les administraron a 60 niños los tests de MPD y Bender Gestalt que mostraban edades de 5 a 10 años, seleccionando de estos niños una muestra de 30, de edad cronológica de 8 a 10 años debido a que el test Memoria para diseños excluye a niños menores de 8 años en sus tablas de Corrección para Calificaciones.

REQUISITOS PARA LA SELECCION DE LA MUESTRA

Sexo: Masculino
 Edad Cronológica: 8 a 10 años
 Conciente Intelectual: Normal bajo
 Nivel socioeconómico: Bajo
 Rendimiento Académico: pobre con dificultad de aprendizaje en la lectura y la escritura.

SEXO: Se decidió aplicar a sujetos de sexo masculino, debido a que se ha documentado reiteradamente que muchos índices de patología (por ejemplo, mortalidad, trauma de nacimiento, perturbaciones emocionales, problemas de aprendizaje, trastornos de conducta, delincuencia, etc.) son consistentemente más altos para los varones que para las niñas.

Conciencia Intelectual: La mayor parte de los niños presentan un C.I. Normal bajo en base a la prueba de Stanford -- Binet.

Nivel socioeconómico: Los niños provienen de familias pobres y desintegradas y había experimentado privaciones físicas en su temprana infancia, muchos de los niños estaban expuestos a conflictos parentales, alcoholismo y maltrato, enfermedad, separación o muerte de los padres, o una falta de comprensión y a exigencias no realistas por parte de los padres.

Rendimiento académico: En todos los casos se reportó un bajo rendimiento académico proporcionado por los maestros aunado a problemas de deserción escolar y era de suponer que mostrarán un retraso pedagógico.

La mayoría de los niños, no solamente mostraban dificultades de aprendizaje sino también problemas de conducta.

La conducta de un niño puede ser una respuesta a tensiones internas o externas o a demandas que se hacen presentes en un momento dado, o puede ser la reacción frente a una experiencia o conflicto pasado que aún no ha sido resuelto. Puesto que a menudo es difícil determinar las causas de la conducta perturbada de un niño.

Las conductas más frecuentes que aparecían en los niños -- eran las siguientes:

a) Inquietud:

Hiperactividad, distracción.

b) Baja tolerancia a la frustración:

incapacidad para tolerar un fracaso o una crítica, hipersensibilidad.

c) Explosividad:

escaso control interno, impulsividad, rabietas.

d) Ansiedad:

Tensión compulsividad.

e) Retraimiento:

pasividad, letargo, depresión.

f) Agresividad:

conducta destructiva, golpes, mordiscos patadas.

c) **Busqueda permanente de atención:**
 absorbente, controlador.

h) **Conducta delincuente:**
 robar, fuga de su domicilio, vagancia,
 daños contra la salud.

LUGARES DONDE SE ADMINISTRARON LOS TESTS PSICOLOGICOS

1. Dirección de Protección Ciudadana Departamento de
 Sección Juvenil (Area de Psicología)
2. Dirección General de Educación Pública del Estado
 Area Psicopedagógica del Centro Provocacional
 José Ma. Morelos.

EL AMBIENTE EN LA APLICACION DE PRUEBAS

Se nos proporcionó un cubículo dotado de cámara Gesell desprovisto de estímulos que pudieran distraer la atención en el momento de la prueba.

La aplicación en ambas pruebas fue individual, mostrándose los niños dispuestos a colaborar, siendo el ambiente apropiado para la administración.

APLICACION DE LOS TEST MPD Y BENDER

Se administraron los test MPD y Test Gestaltico Visomotor a 30 niños detectados con problemas de aprendizaje (lectura y escritura) dividiendolos en tres grupos:

- 10 niños de 8 años de edad
- 10 niños de 9 años de edad
- 10 niños de 10 años de edad

Los sujetos fueron examinados en forma individual como parte del plan de investigación. La mayoría de los niños mostraron una buena cooperación.

En primer término se entrevistaba al niños preguntándole sus datos generales y se procuraba establecer una buena relación con el niño entrevistado. Después se le dotaba de una hoja de papel blanco para la administración de la prueba de Memoria para diseños explicandosele la consigna siguiente:

"Voy a mostrarte algunas tarjetas con dibujos en ellas. Te permitiré que veas la tarjeta durante 5 segundos entonces la voy a retirar, y de memoria debes dibujar lo que hayas visto. Asegurate de mirar cuidadosamente el dibujo para que puedas hacer tu dibujo exactamente igual.

No empieces a dibujar hasta que yo haya retirado la tarjeta. Listo, aquí esta la primera"

Después de la aplicación del Memoria para diseños se le administraba el Test Gestaltico Visomotor, proporcionándole dos hojas tamaño carta color blanco, mostrándole al niño la pila de tarjetas de Bender diciendole, "Aquí tengo nueve tarjetas con dibujos para que los copies. Aquí es el primero. Haz uno igual a este".

Durante la aplicación de ambos tests se anotaban las observaciones de la actitud del niño y su desempeño durante la prueba, pudiendo observarse lo siguiente.

Algunos niños trabajan con gran facilidad y bastantes rápido, mientras que otros se esfuerzan laboriosamente y -- requieren de una gran cantidad de tiempo para completar la prueba.

Algunos niños en el test MPD trataban de adelantarse para dibujar el diseño antes de retirar la tarjeta mostrada y se le tenía que volver a explicar la consigna.

Otros tendían a asociar los diseños del MPD con objetos ejemplo: en el diseño número 3 lo asociaban con un árbol (diciendo es un pino) el número 6 se lo relacionaban con un zapato o bota, el diseño 7 lo asociaban como una ventana.

En algunos casos se observó que los niños olvidaban la figura y cerraban los ojos tratando de recordar el diseño, Otros niños buscaban aprobación de su diseño de parte del examinador.

En el desempeño de la prueba de Bender se observó lo siguiente:

asociaban las figuras del Bender con diseños del MPD, algunos contaban los puntos en voz alta otros tomaban las tarjetas y se las acercaban a la vista, hacían el dibujo sin observar el diseño detenidamente, remaneaban las figuras, algunos no se mostraban satisfechos con sus dibujos y repetían la figura.

Al aplicarse el Test Stanfor-Binet, Terman, Merrill - para obtener la calificación de Vocabulario, se observó que los niños tienen un repertorio de lenguaje muy limitado.

REVISION DE LOS TESTS MPD Y BENDER

Para mayor facilidad al puntuar las pruebas aplicadas se ideó una hoja de revisión para facilitar el trabajo.

El test MPD fué calificado conforme a las instrucciones del manual, en el cual se califica en una escala de 4 puntos con valores de 0 a 3, de acuerdo al tipo de errores hechos. Una calificación de 0 es dada a una reproducción satisfactoria, o una reproducción incompleta u omitida, si no se ha hecho ningún error para cuando los sujetos indiquen pérdida de memoria.

Una calificación de un punto se dá cuando se retiene la configuración general o de la Gestalt o presenta inversión de una parte, adición u omisión.

Una calificación de 2; la configuración general se ha perdido, y cuando la adición y omisión cambia la forma de diseño.

Una calificación de 3; cuando la figura está invertida o rotada.

Se sumaron las calificaciones de los 15 diseños, para obtener el puntaje total, corroborandose con el - - Stanford (vocabulario) basandose de la Tabla "C" de corrección de calificaciones para niños y obtener la calificación de diferencia.

La revisión del Test Gestaltico Visomotor, fué en base al manual de puntuación de la escala de maduración del Bender (Koppitz).

Todos los items son puntuados como uno o cero, esto es como presente o ausente, dependiendo del tipo - de errores como distrorsión de la forma, rotación, integración, perseveración, modificación de la forma.

Se sumaron todos los errores, para obtner un puntaje total, de acuerdo a la calificación se localiza en la gráfica su edad maduracional perceptual.

C A P I T U L O IV

R E S U L T A D O S O B T E N I D O S

IV RESULTADOS OBTENIDOS

A continuación se darán los resultados de los puntajes en bruto obtenidos en la corroboración de los tests psicológicos Memoria para Diseños y Test Gestaltico Visomotor calificado por el sistema -- Koppitz, empleados en la investigación de un grupo de 30 niños de 8 a 10 años respectivamente, calificados con dificultades en su aprendizaje.

Presentandose en su orden correspondiente, -- permitiendonos descubrir algunas características -- generales de los resultados como sus valores mayores o menores, diferencias que existen en los casos altos y bajos.

El procedimiento llevado a cabo es el siguiente tomando en cuenta la tabulación de los datos, la Media Aritmética y la Desviación standard y por último la elaboración de las gráficas para representar las características esenciales de la obtención en la tabulación y cálculo de los datos.

Por medio de las gráficas se demuestran las -- diferencias en calificación y permite hacer más claras las series a fin de permitir su análisis y comparación en relación a la investigación.

<u>NOMBRE</u>	<u>EDAD</u>	<u>M.P. D.</u>
M.G.T.	8 años	33
J.N.Z.	10 años	30
A.R.	8 años	29
R.M.R.	8 años	27
J.G.G.	10 años	22
F.L.O.	10 años	20
C.A.H.	9 años	20
C.R.C.	8 años	18
A.R.E.	10 años	20
E.B.L.	8 años	16
J.H.D.	10 años	16
R.H.O.	10 años	16
J.R.G.	10 años	15
R.M.	10 años	15
J.M.A.	9 años	14
J.V.	10 años	13
O.L.M.	9 años	13
M.H.G.	10 años	12
J.A.M.	9 años	11
J.J.R.	8 años	10
M.A.G.	8 años	9
J.R.C.	9 años	9
F.T.L.	9 años	9
J.G.N.	8 años	9
C.M.G.	8 años	7
M.G.N.	8 años	6
J.G.V.	8 años	6

<u>NOMBRE</u>	<u>EDAD</u>	<u>M.P.D.</u>
J.B.F.	9 años	3
J.M.R.	9 años	2
R.I.H.	9 años	2

<u>NOMBRE</u>	<u>EDAD</u>	<u>BENDER KOPPITZ</u>
J.N.Z.	10 años	19
M.G.T.	8 años	18
J.G.C.	10 años	17
A.R.	8 años	16
J.H.D.	10 años	16
J.R.G.	10 años	13
F.C.O.	10 años	13
R.H.O.	10 años	12
M.H.G.	10 años	11
R.M.	10 años	11
G.A.H.	9 años	11
J.R.C.	9 años	11
J.A.M.	9 años	11
R.M.R.	8 años	11
L.J.R.	8 años	10

<u>NOMBRE</u>	<u>EDAD</u>	<u>BENDER KOPPITZ</u>
A.R.E.	10 años	10
M.A.G.	9 años	9
F.T.L.	9 años	9
E.B.L.	8 años	8
J.R.F.	9 años	7
R.I.R.	9 años	7
O.L.M.	9 años	7
C.M.G.	8 años	7
O.H.C.	8 años	7
J.G.N.	8 años	6
L.G.V.	9 años	6
J.M.R.	9 años	5
J.M.A.	9 años	5
H.G.M.	8 años	3

M P D

33 - 32 - 31 - 30 - 20 - 28 - 27 - 26 - 25 - 24 - 23 - 22 -
21 - 20 - 19 - 18 - 17 - 16 - 15 - 14 - 13 - 12 - 11 - 10 -
9 - 8 - 7 - 6 - 5 - 4 - 3 - 2 - 1

KOPPITZ

19 - 18 - 17 - 16 - 15 - 14 - 13 - 12 - 11 -
10 - 9 - 8 - 7 - 6 - 5 - 4 - 3 - 2

MPD

<u>Intervalo</u>	<u>T</u>	<u>PM</u>	<u>F</u>	<u>d</u>	<u>Fd</u>	<u>Fd²</u>	<u>(PM x f)</u>
31-33	1	32	1	5	5	25	32
28-30	11	29	2	4	8	32	58
25-27	1	26	1	3	3	9	26
22-24	1	23	1	2	2	4	23
19-21	11	20	2	1	2	2	40
16-18	11 1	<u>17</u>	5	0	(20)	0	85
13-15	11 1	14	5	-1	-5	5	70
10-12	111	11	3	-2	-6	12	33
7- 9	11 1	8	5	-3	-15	45	40
4- 6	11	5	2	-4	-8	32	10
1- 3	<u>111</u>	2	3	-5	<u>-15</u>	<u>75</u>	<u>6</u>
	30				Fd (-49)	241	423

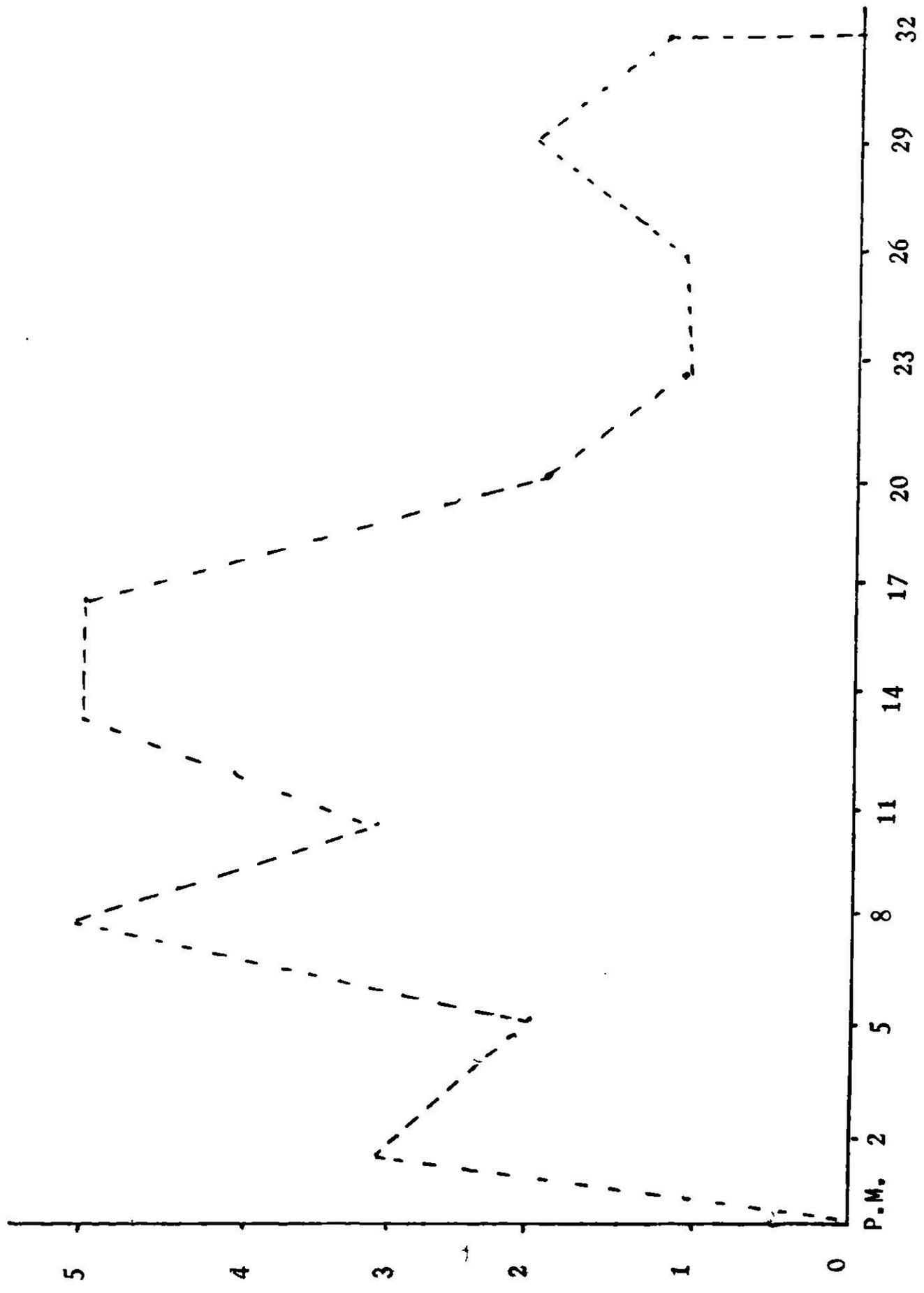
$$M = \frac{(\sum fd \times i)}{N} \text{ Ms}$$

$$\frac{29 \times 3}{30} = 2.9 \quad 17 \quad 19.9$$

$$D.E. = i \sqrt{\frac{fd^2}{N} - \frac{fd}{N}^2}; \text{ en donde}$$

$$\frac{241}{30} = 8.03 \quad 29 \div 30 = .96 \times .96 = .9216$$

$$= \frac{8.03}{.9216} \sqrt{7.1084} = 2.666 \quad \frac{2.66}{\times 3} = D.E. = 7.98$$



M.P.D. (Memoria para Diseños)

KOPPITZ

Intervalo	PM	T	f	d	(Pm x f)	fd	fd ²
17-19	18	111	3	2	54	6	12
14-16	15	11	2	1	30	2	2
11-13	12	111 11	9	-0	108	(9)	0
8-10	9	1111	6	-1	54	-6	6
5-7	6	11 11 1	9	-2	54	-8	36
2-4	3	1	1	-3	<u>3</u>	<u>-3</u>	<u>9</u>
					303	(-27)	65 30 2.96
					fd	=18	

$$M = (\sum fd \times i) + Ms$$

$$\frac{18 \times 3}{30} = \frac{54}{30} \quad 1.80 \quad 1.80 + 12 = 13.8$$

$$D.E. i \sqrt{\frac{\sum fd^2}{N} - \frac{fd^2}{N}}$$

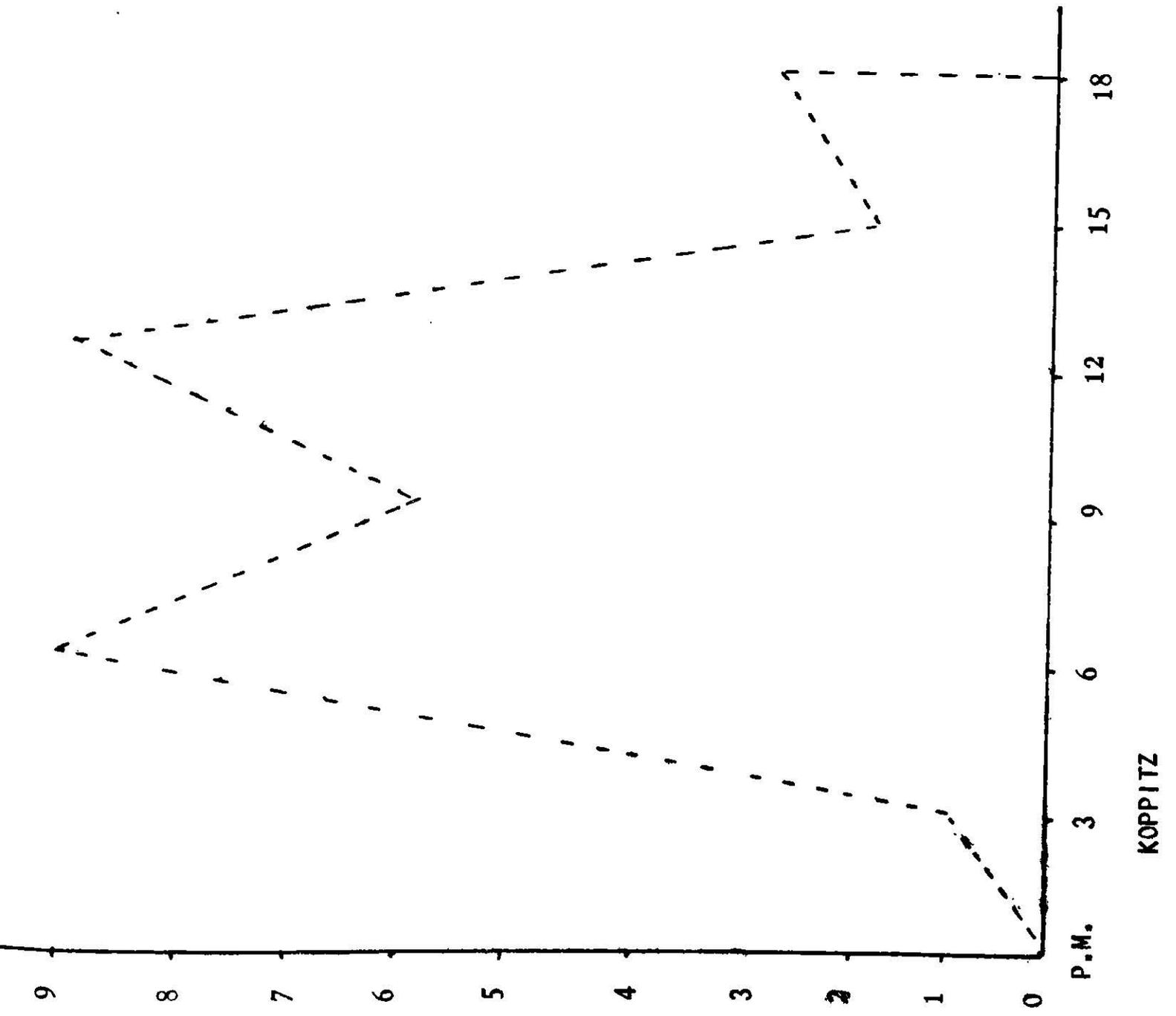
$$64 \div 30 = 2.16$$

$$18 \div 30 = .6 \times .6 = .36$$

$$2.16 - .36 = 1.80$$

$$\sqrt{1.80} \quad 1.341 \quad 1.341 \times 3 \quad 4.02$$

$$D.E. \quad 4.02$$



KOPPITZ

RESULTADOS DE CALIFICACIONES DE DIFERENCIA (empleando la tabla C)

	<u>NOMBRE</u>	<u>EDAD</u>	<u>MPD</u>	<u>STANFORD B. VOCABULARIO</u>	<u>CALI. Dif.</u>	<u>INTERPRETACION</u>
1.	A.R.E.	10 años	16	6	11	daño C.
2.	M.H.G.	10 años	12	7	7	"
3.	J.G.G.	10 años	22	5	17	"
4.	J.H.G.	10 años	15	7	10	"
5.	J.R.N.	10 años	30	5	25	"
6.	J.V.	10 años	13	6	8	"
7.	R.M.	10 años	15	8	10	"
8.	J.H.O.	10 años	16	6	11	"
9.	F.L.O.	10 años	20	7	15	"
10.	R.H.O.	10 años	16	5	11	"
11.	M.A.G.	9 años	7	5	2	Fronterizo
12.	C.R.H.	9 años	20	5	15	D.C.
13.	J.R.C.	9 años	9	6	4	Fronterizo
14.	J.M.R.	9 años	7	3	3	Fronterizo
15.	J.R.F.	9 años	3	5	2	Fronterizo
16.	J.A.M.	9 años	11	5	6	"
17.	J.M.A.	9 años	11	5	6	"
18.	R.I.R.	9 años	2	6	3	"
19.	O.L.M.	9 años	13	7	8	D.C.
20.	F.T.O.	9 años	9	8	4	Fronterizo
21.	M.G.T.	8 años	33	5	27	D.C.
22.	J.J.M.	8 años	10	7	4	Fronterizo

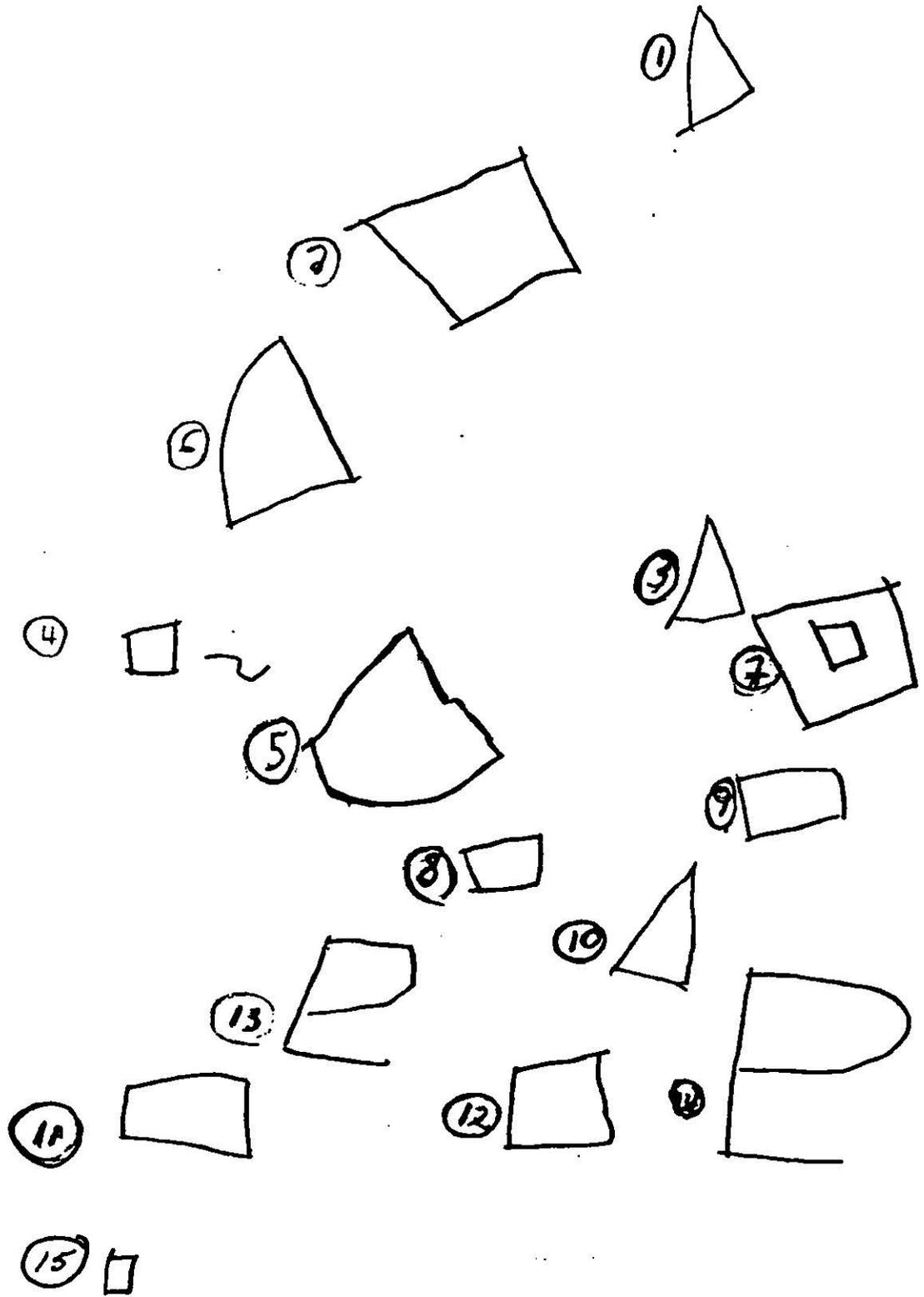
<u>NOMBRE</u>	<u>EDAD</u>	<u>MPD</u>	<u>VOCABULARIO STANFORD</u>	<u>CALIF.DIF.</u>	<u>INTERPRETACION</u>
23. R.M.H.	8 años	27	6	22	D.C.
24. J.G.M.	8 años	9	6	4	Fronterizo
25. M.B.L.	8 años	16	7	11	D.C.
26. E.M.Q.	8 años	7	6	2	Fronterizo
27. O.N.C.	8 años	18	7	13	D.C.
28. H.G.N.	8 años	6	5	1	Normal
29. J.G.V.	8 años	6	5	0	Normal
30. A.R.	8 años	29	6	24	D.C.

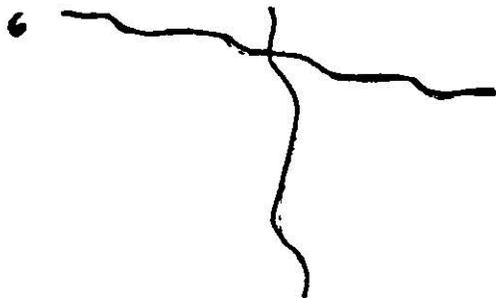
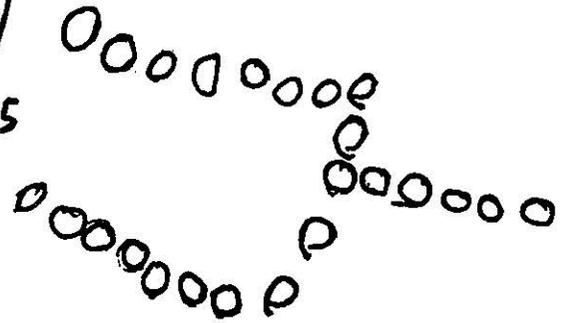
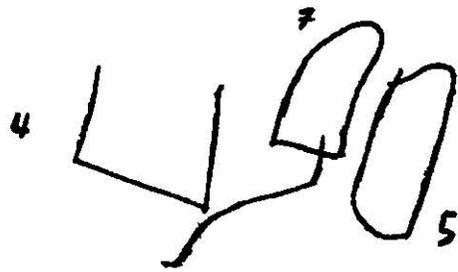
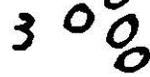
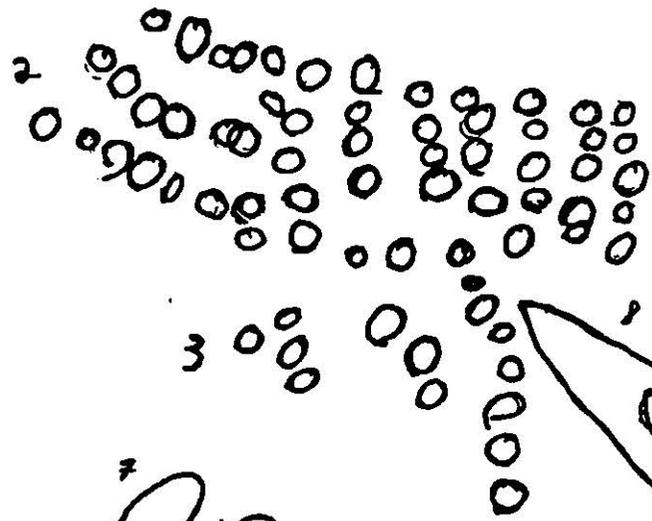
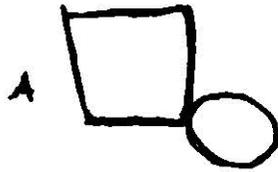
De acuerdo a la Tabla C de Corrección de Calificaciones de Diferencia (utilizando vocabulario Stanford Binet):

17	niños	- Daño Cerebral
11	niños	Fronterizo
2	niños	Normal

C A S O Núm. 1

A.D. es un niño de 8 años 10 meses de escolaridad 1er. año, fué canalizado al área de psicología de la Sección Juvenil por parte de la escuela a la que acude actualmente, por presentar problemas de aprendizaje y de conducta. Es un chico cooperador, pero poco espontáneo, su estatura es normal de acuerdo a su edad. Proviene de una familia analfabeta de escasos recursos.





NOMBRE A.D.
EDAD CRONOLÓGICA 8 años 10 meses
ESCOLARIDAD 1 Año de Primaria

SEXO M

MEMORIA PARA DISEÑOS

TEST GUESTALTICO VISOMOTOR
(Koppite)

- 1. 0
- 2. 2
- 3. 2
- 4. 1
- 5. 2
- 6. 2
- 7. 3
- 8. 2
- 9. 2
- 10. 1
- 11. 2
- 12. 2
- 13. 2
- 14. 2
- 15. 0

Figura A	<u> </u>	
1a	<u>1</u>	
1b	<u>0</u>	
2	<u>1</u>	<u>2</u>
3	<u>0</u>	
Figura 1	<u> </u>	
4	<u>1</u>	
5	<u>0</u>	<u>2</u>
6	<u>1</u>	
Figura 2	<u> </u>	
7	<u>1</u>	
8	<u>1</u>	<u>2</u>
9	<u>0</u>	
Figura 3	<u> </u>	
10	<u>1</u>	
11	<u>0</u>	<u>2</u>
12	<u>1</u>	
12b	<u>0</u>	
Figura 4	<u> </u>	
4	<u>0</u>	
	<u>1</u>	<u>1</u>
Figura 5	<u> </u>	
5	<u>1</u>	
15	<u>1</u>	
16	<u>1</u>	
17a	<u>0</u>	<u>2</u>
17b	<u>0</u>	
Figura 18a	<u> </u>	
18a	<u>1</u>	
18b	<u>0</u>	<u>1</u>
19	<u>0</u>	
20	<u>0</u>	
Figura 7	<u> </u>	
7	<u>1</u>	
21a	<u>0</u>	<u>3</u>
21b	<u>1</u>	
22	<u>1</u>	
23	<u>1</u>	
Figura 8	<u> </u>	
8	<u>1</u>	
24	<u>1</u>	
25	<u>1</u>	<u>2</u>

PUNTUACION 25

INTERPRETACION 20. D.C.

PUNTUACION 17

EDAD MADURACIONAL Menor

INTERPRETACION a 5 años

W I S C I N F A N T I L

NOMBRE: A.D.B. EDAD 8 años SEXO M
9 meses
 DOMICILIO: _____
 NOMBRE DE LOS PADRES P.D.
 ESCUELA Primaria GRADO 1o. primaria
 REFERIDO POR Sección juvenil
 FECHA DE NACIMIENTO 28 de septiembre de 1970

TESTS VERBALES	PUNTAJE BRUTO	PUNTAJE ESCALA
INFORMACION	<u>4</u>	<u>4</u>
COMPRESION	<u>4</u>	<u>5</u>
ARITMETICA	<u>5</u>	<u>6</u>
SEMEJANZAS	<u>7</u>	<u>10</u>
VOCABULARIO	<u>9</u>	<u>3</u>
REP. DIGITOS	<u>4</u>	<u>4</u>
SUMA DE TESTS VERBALES		<u>32</u>

TESTS DE EJECUCION		
FIGURAS INCOMPLETAS	<u>7</u>	<u>7</u>
ORDENAMIENTO DE DIBUJOS		
DISEÑO CON BLOQUES	<u>3</u>	<u>5</u>
COMPOSICION DE OBJETOS	<u>4</u>	<u>3</u>
CLAVES	<u>14</u>	<u>5</u>
LABERINTOS	<u>7</u>	<u>7</u>

	PUNTAJE EN ESCALA	C.I.
PUNTAJE VERBAL	<u>32</u>	<u>77</u>
PUNTAJE EJECUCION	<u>27</u>	<u>68</u>
PUNTAJE TOTAL	<u>59</u>	<u>70</u>

INTERPRETACION : FRONTERIZO

A.D. de 8 años, calificación Wechsler-Bellevue 70, calificación bruta 25. El valor E.C. es 0.0 y el valor inteligencia es 5.0. La calificación MPD precedida es valor inteligencia menos valor E.C. o $5.0 - 0.0 = 5.0$, se resta la calificación de diferencia es por lo tanto. $25 - 5 = 20$

INTERPRETACION DE LA CALIFICACION DE DIFERENCIA- Daño Cerebral.

INDICADORES DE DAÑO CEREBRAL: (B.G.)

ADICION U OMISION DE ANGULOS (7 y 8)

SUBSTITUCION DE CURVAS POR ANGULOS (6)

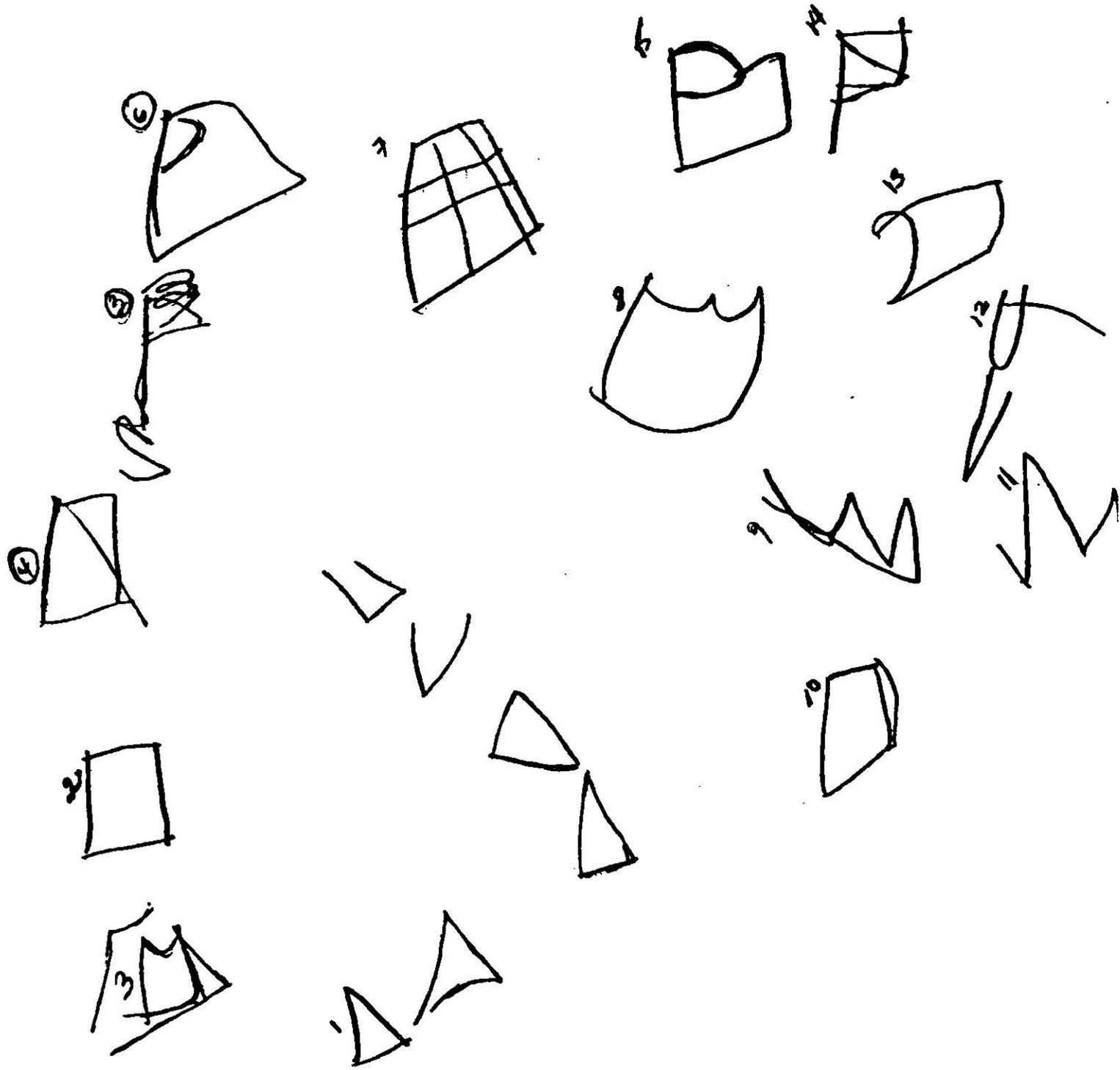
DESPROPORCION DE LAS PARTES (fig. A)

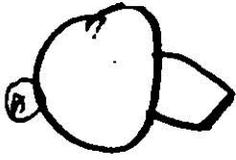
SUBSTITUCION DE 5 PUNTOS POR CIRCULOS (FIG. 1,3, 5)

EN BASE A LOS RESULTADOS DE LAS PRUEBAS SE ENCON--
TRO QUE SE CORRELACIONAN DIAGNOSTICANDO AMBAS DAÑO CEREBRAL.

C A S O No. 2

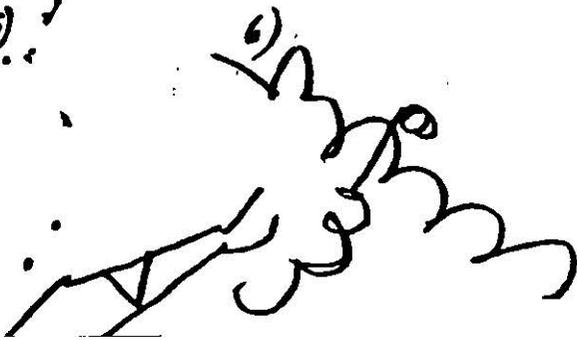
J.G.C . Es un niño de 10 años, actualmente se encuentra internado en la Escuela Prevocacional, es un niño de estatura pequeña, aparenta una edad menor a la que tiene, es de tez morena tímido, mostrándose ápatico y poco conversador durante la entrevista, al principio negándose a realizar los dibujos. Su rendimiento académico es bajo. Proviene de una familia inestable, fué recluído a dicho internado por vagancia.





①

②



NOMBRE J.G.C.
 EDAD CRONOLÓGICA 10 años
 ESCOLARIDAD 1o. primaria

SEXO M

MEMORIA PARA DISEÑOS

1. 0
 2. 3
 3. 2
 4. 0
 5. 2
 6. 0
 7. 2
 8. 2
 9. 3
 10. 0
 11. 2
 12. 2
 13. 1
 14. 1
 15. 2

PUNTUACION 22

INTERPRETACION D.C.

TEST GUESTALTICO VISOMOTOR
(Koppitz)

figura A a. 0
 1b. 1
 2 0
 3 0
 figura 1 1
 4 0
 5 0
 6 0
 figura 2 1
 7 0
 8 0
 9 0
 figura 3 0
 10 0
 11 0
 12a 0
 12b 0
 figura 4 1
 3 1
 4 1
 figura 5 1
 15 0
 16 1
 17a 1
 17b 0
 figura 6 0
 7 1
 8a 1
 8b 1
 19 1
 20 1
 figura 7 0
 21a 1
 21b 1
 22 1
 23 0
 24 1
 figura 8 1
 24 1
 25 1

PUNTUACION 17

EDAD MADURACIONAL menor
 de 5 años.

J.G.C. de 10 años , calificación Stanford -Binet 5 (vocabulario), calificación bruta 22. El valor E.C. es 0.5 y el valor vocabulario es 5.5. La calificación MPD predecida es valor vocabulario menos valor E.C. o $5.5 - 0.5 = 5.0$ se resta la calificación predecida de la calificación bruta. La calificación de diferencia es por lo tanto, 22 menos 5 igual a 17.

INTERPRETACION DE CALIFICACION DE DIFERENCIA: PROBABLE DAÑO CEREBRAL*

INDICADORES DE DAÑO CEREBRAL

ADICION U OMISION DE ANGULOS (FIG.A.4; 7, 8)

SUSTITUCION DE CURVAS POR ANGULOS (figura 6)

ROTACION DEL DIBUJO EN 45 grados (A, 4,7,8)

INTEGRACION DE LAS PARTES NO LOGRADAS (A, 6,7,8)

PERDIDA DE LA GESTALT (2)

I N T E R P R E T A C I O N

Por los resultados anteriormente expuestos, se determina daño cerebral en dichas pruebas.

C O N C L U S I O N E S

1. El test Memoria para Diseños sirve para diagnóstico de posible daño cerebral, y de acuerdo a los resultados obtenidos en la evaluación del Bender Gestalt y MPD observamos que los resultados no coinciden entre sí -- apareciendo los puntajes en el MPD muy altos debido a que la tabla de corrección para niños no está estandarizada a nuestro medio.
2. El Test Memoria para Diseños es más fácil de calificar y puede ofrecer una medida en bruto mas efectiva para diagnosticar daño cerebral, que el B.G. especialmente cuando es usada por clínicos relativamente inexpertos.
3. La prueba del Test Gestaltico Visomotor ha sido un instrumento psicométrico preferido por muchos psicólogos en la detección de daño cerebral ya que el Bender Gestalt no fué diseñado o usado específicamente para evaluación de daño cerebral y ya que es algo difícil para el clínico inexperto calificarlo e interpretarlo, se continúa la búsqueda hacia otros instrumentos de papel y lápiz que le ayuden a la detección de daño cerebral, así llegamos al test Memoria para Diseños.

4. Se observó que los niños que rindieron muy mal en la reproducción de diseños (Memoria para diseños) tuvieron dificultad al copiar las figuras del test gestáltico visomotor, esto sugiere que los errores en la prueba pueden ser en su mayor parte, una función de distorsión perceptual, durante la vista del diseño, en lugar de una distorsión durante la memoria o reproducción.

5. La examinación de las correlaciones sugiere que el factor general de la prueba de Memoria para diseños puede ser atribuido en una pequeña parte a inteligencia general pero en la principal a distorsión perceptual durante la presentación del estímulo visual.

B I B L I O G R A F I A

- ANASTASI, ANNE TESTS PSICOLOGICOS
 EDITORIAL AGUILAR
 MADRID 1977
- BENDER, LAURETTA TEST GUESTALTICO VISOMOTOR
 EDITORIAL PAIDOS
 BUENOS AIRES 1967
- CRUICKSHANK, WILLIAM M. EL NIÑO CON DAÑO CEREBRAL
 EDITORIAL TRILLAS
 MEXICO 1975
- GRAHAM, FRANCES AND
BARBARA KENDALL MEMORY FOR DESIGNS TEST
 REVISED GENERAL MANUAL
 MISSOULA MONTANA 1968
- LEXTER TARNOPOE DIFICULTADES PARA EL APRENDIZAJE
 GUIA MEDIA Y PEDAGOGICA
 EDITORIAL PRENSA MEDICA MEXICANA
 MEXICO 1976
- MAGNUSSON DAVID TEORIA DE LOS TESTS
 EDITORIAL TRILLAS
 MEXICO 1969

MOOR, L.

TESTS MENTALES EN PSIQUIATRIA INFANTIL

TORAY MASSON S. A.

BARCELONA 1969

MUNSTERBERG KOPPITZ ELI-
BETH

EL TEST GUESTALTICO VISOMOTOR

EDITORIAL GUADALUPE

BUENOS AIRES 1973

MUNSTERBERG KOPPITZ, ELI-
ZABETH

NIÑOS CON DIFICULTADES DE APRENDIZAJE

EDITORIAL GUADALUPE

ARGENTINA 1976

NIETO, MARGARITA

EL NIÑO DISLEXICO

EDITORIAL PRENSA MEDICA MEXICANA

MEXICO D.F. 1975

SZEKELY, BELA

LOS TESTES

EDITORIAL KAPELOS

BUENOS AIRES 1966

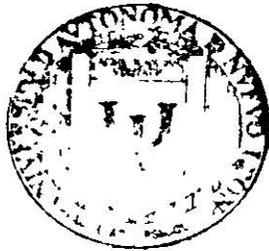
TERMAN M. LEWIS AND
MAUD A MERRILL

STANFORD BINET INTELLIGENCE SCALE

MANUAL FOR THE THIRD REVISION

HOUGHTON MIFFLIN COMPANY

BOSTON 1962



BIBLIOTECA

000272

CLASIF.

FOLIO:
000272

LECCON

VENCE

000272

Encuadernación El Modelo
Diego de Montemayor 904 Nte. y Arteaga
Tel. 74-62-37
Monterrey, N. L., México

