

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO  
FACULTAD DE ECONOMIA



ESTUDIO DEL PROCESO DE CONCENTRACION  
INDUSTRIAL EN MEXICO DURANTE LOS  
AÑOS RECIENTES (1960 - 1975)

T E S I S

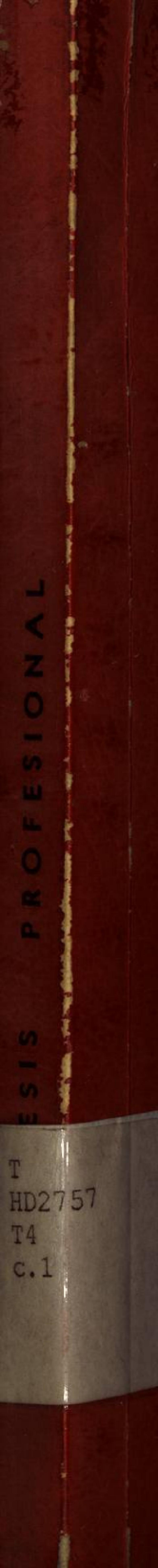
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN ECONOMIA

P R E S E N T A

SALVADOR DE JESUS TENA TEJADA

México, D. F.

1977



ESSIS

PROFESSIONAL

AL

T

HD2757

T4

c.1



1080077222

2698

14-4-72

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO  
FACULTAD DE ECONOMIA

---



30-77-11

ESTUDIO DEL PROCESO DE CONCENTRACION  
INDUSTRIAL EN MEXICO DURANTE LOS  
AÑOS RECIENTES (1960 - 1975)



ZAR II

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN ECONOMIA  
P R E S E N T A

SALVADOR DE JESUS TENA TEJADA

T  
H 2757  
T4



## P R E F A C I O

Deseo expresar mi agradecimiento al Lic. Jaime Ros por su asesoramiento desinteresado que posibilitó grandemente la elaboración de mi tesis, así como al Lic. Arturo Bonilla Sánchez que en su calidad de Director del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM me brindó toda clase de facilidades para la elaboración de la misma, durante el tiempo que estuve de Becario en el IIEc.

## I N D I C E .

	Página
INTRODUCCION, OBJETIVOS Y METODOLOGIA	1
CAPITULO I.	
EVOLUCION DEL MOVIMIENTO DE CONCENTRACION: ANALISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS.	7
CAPITULO II.	
CAUSAS PRINCIPALES DEL PROCESO DE CONCEN-- TRACION.	22
1. Introducción.	22
2. Crisis del sistema económico y agudiza miento de la misma al iniciarse los a-- ños setentas.	22
2.1 Quiebra del modelo de " desarrollo estabilizador "	22
2.2 Maduración de las condiciones que- agudizaron la crisis estructural - de la economía mexicana al iniciar se los años setentas.	26
3. Apropiación desigual de los avances tec nológicos.	34
3.1 Generalidades.	34
3.2 Configuración de la estructura com- petitiva.	37
4. Desarrollo monopolístico u oligopólico de- la economía como base de la estrategia- del empresario capitalista.	46

4.1 Estabilidad de las estructuras oligopólicas y determinantes de la <u>estabilidad</u> .	48
4.1.1 Economías de escala.	51
4.1.2 Ventajas absolutas de costo- (incluye diferenciación de - productos).	59
4.1.3 Consideraciones de monopolización.	65
4.2 Estabilidad y reforzamiento de la <u>estructura oligopólica</u> , en ausencia de fuerzas endógenas para el cambio.	66
4.3 Incremento de la concentración por exceso de capacidad instalada.	68
5. Tamaño del mercado.	69
5.1 Detrás de la estructura del ingreso.	70
5.2 El perfil de la demanda global.	74
CONCLUSIONES	80
ANEXO ESTADISTICO	85
Cuadro No. I DISOLUCIONES, LIQUIDACIONES Y QUIEBRAS EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION EN BASE AL CAPITAL SOCIAL PAGADO.	85
Cuadro No. II FUSIONES EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION EN BASE AL CAPITAL SOCIAL PAGADO.	86
Cuadro No. III ABSORCIONES EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION EN BASE AL CAPITAL SOCIAL PAGADO.	87
Cuadro No. IV OPERACIONES DE DISOLUCION, LIQUIDACION Y QUIEBRA POR RAMAS EN LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION.	88
Cuadro No. V FUSIONES EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION.	89

Cuadro No. VI	ABSORCIONES EN LAS RAMAS DE LA <u>INDUSTRIA DE TRANSFORMACION.</u>	90
GRAFICA No. 1		91
GRAFICA No. 2		92
Cuadro No. VII	PROMEDIO ANUAL DE CAPITAL SOCIAL-PAGADO EN LAS OPERACIONES DE <u>DISOLUCION, FUSION Y ABSORCION EN LA-INDUSTRIA DE TRANSFORMACION.</u>	93
Cuadro No. VIII	DISOLUCIONES, FUSIONES Y ABSORCIO <u>NES EN LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION EN LOS PERIODOS (1960-1964), (1965-1969) y (1970-1976)</u>	94
Cuadro No. IX	DISOLUCIONES, FUSIONES Y ABSORCIO <u>NES EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA-DE TRANSFORMACION EN LOS PERIODOS (1960-1964), (1965-1969) y (1970-1976), EN BASE AL CAPITAL SOCIAL -PAGADO.</u>	95
GRAFICA No. 3		96
Cuadro No. X	PROMEDIO DE CAPITAL SOCIAL PAGADO DE LAS DISOLUCIONES, FUSIONES Y - ABSORCIONES EN LA INDUSTRIA DE -- TRANSFORMACION EN LOS PERIODOS -- (1960-1964), (1965-1969) y (1970-1976).	97
Cuadro No. XI	CONCENTRADO DE LOS CUADROS V y VI	98
Cuadro No. XII	CONCENTRADO DE LOS CUADROS II y - III	99
Cuadro No. XIII	PROMEDIO DE CAPITAL SOCIAL PAGADO EN LAS OPERACIONES SEGUN SU NATU- RALEZA.	100
Cuadro No. XIV	CONCENTRADO EN PORCENTAJE DE LOS - CUADROS No. II y III.	101
Cuadro No. XV	CONCENTRADO EN PORCENTAJE DE LOS - CUADROS No. V y VI.	102

Cuadro No. XVI	DINAMISMO DE LA INDUSTRIA DE TRANS FORMACION, DESAPARICION Y PATRONEŠ DE EXPANSION DE LAS EMPRESAS.	103
Cuadro No. XVII	DINAMISMO DE LA INDUSTRIA DE TRANS FORMACION, DESAPARICION Y PATRONEŠ DE EXPANSION DE LAS EMPRESAS.	104
Cuadro No. XVIII	DINAMISMO DE LA INDUSTRIA DE TRANS FORMACION, DESAPARICION Y PATRONEŠ DE EXPANSION DE LAS EMPRESAS.	105
Cuadro No. XIX	DINAMISMO DE LA INDUSTRIA DE TRANS FORMACION, DESAPARICION Y PATRONEŠ DE EXPANSION DE LAS EMPRESAS.	106
BIBLIOGRAFIA.		107

## INTRODUCCION, OBJETIVOS Y METODOLOGIA.

El objeto principal de esta tesis es la realización de una investigación empírica sobre el proceso de concentración y centralización en la industria de transformación en México en los años recientes, es decir, en el verificado durante el transcurso de la década de los sesenta y lo que va del setenta.

Mediante la realización de esta investigación, se pretende cuantificar y, por lo tanto, estar en posibilidad de medir estadísticamente la evolución del movimiento de concentración en las diversas ramas que conforman la industria de transformación de acuerdo con la clasificación adoptada por el Catálogo Mexicano de Actividades Económicas (CMAE).

En una primera instancia la evolución del movimiento de concentración económica que se realiza en la industria de transformación es seguido a través del tipo o de la naturaleza jurídica de las operaciones que afectan a las empresas, esto es: de las fusiones, absorciones y/o disoluciones\* que vienen a constituir las operaciones mediante las cuales se manifiesta esencialmente la centralización del capital, es decir, a través de una reducción del número de capitalistas que se revela en forma concreta por la desaparición de cierto número de empresas ( fábricas, en algunos casos ), por la racionalización de cierto número de otras, etc.

---

\* En las disoluciones se incluyen liquidaciones y quiebras.

Sin embargo, es preciso subrayar que el punto central de la tesis lo constituye el estudio del proceso de concentración industrial y que para la consecución de tal objetivo es preciso determinar el carácter económico que revisten las operaciones jurídicas de fusión y absorción. El carácter o naturaleza económica que pueden revestir las operaciones jurídicas en atención a la dirección de la integración de las empresas involucradas en dichas operaciones es: horizontal, -- vertical o diversificación ( en la obra de Rudolf Hilferding intitulada " El Capital Financiero " se denominan estas últimas operaciones "combinación" 1) y en la terminología moderna se utiliza con bastante mayor frecuencia el término "conglomerado" o " adquisición conglomerada"2) para las operaciones de diversificación ). A pesar de todo, se usará de ahora en adelante el término " diversificación " para designar tales operaciones sin más razón que la de estar más habituados con su empleo. Por lo tanto, haremos caso omiso de los demás términos con la salvedad de que, cuando sea necesaria identificarla especialmente los utilizaremos, según convenga en cada caso \*.

Aunque pareciera innecesario, creo pertinente señalar que los resultados obtenidos en nuestra investigación, no -- constituyen de ninguna manera un estudio exhaustivo en la materia, sin embargo, este reconocimiento aunado a ciertas limitaciones que se mencionan más adelante y a la necesidad de circunscribir las fuentes de información básicamente al Distrito Federal, no son óbice para la obtención de una visión panorámica del proceso que nos ocupa, habida cuenta que los resultados o conclusiones a que nos permiten arribar tales fuentes son lo suficientemente representativos como para

1) Véase Rudolf Hilferding: El Capital Financiero, Ed. Tecnos S. A., 1973, Madrid, pp. 215-219; Paul M. Sweezy, Teoría -- del Desarrollo Capitalista, FCE. 1973, México. pp. 288-292

2) Véase Joe S. Bain, Organización Industrial, Ed. Omega, S.A. 1963, Barcelona. p. 203; N. Inozémtsev, "El Capitalismo de hoy: Nuevos Fenómenos y Contradicciones", Ed. Progreso, --- 1974, Moscú, p. 63

\* Como " método de combinación. ", las fusiones de empresas, --

darnos una imagen global del proceso. Hechos estos señala---  
 mientos, diremos que la tesis incluye cuadros y gráficos en-  
 los que se presentan los resultados de la investigación lle-  
 vada a cabo mediante la consulta de la mayor parte de los vo-  
 lúmenes de los libros tres y cinco de la sección de comercio  
 del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Dis-  
 trito Federal. Esta consulta fue efectuada en los meses de -  
 mayo, junio y primera mitad de julio de 1976, complementádo  
 la con entrevistas a funcionarios y empleados de empresas pa-  
 ra una mayor precisión en los datos de algunas de ellas, que  
 por la relevancia que dicha información tenía para un mejor-  
 logro de esta investigación debí efectuar. Además fueron ob-  
 jeto de consulta y revisión las "Estadísticas de la Oficina -  
 de Cuentas de Producción y Precios 1930, 1940, 1950, 1960 --  
 1971" y el correspondiente "Apéndice No. 3" al igual que el-  
 "VII, VIII y IX Censo Industrial". Los datos contenidos en -  
 estas fuentes de información corresponden a cifras elabora--  
 das por la subgerencia de Investigaciones Económicas del Ban-  
 co de México, S.A., y la Dirección General de Estadística---  
 de la Secretaría de Industria y Comercio (SIC), respectivamen-  
 te.

Asentadas estas observaciones metodológicas y el seña-  
 lamiento de los alcances y limitaciones de la investigación,  
 así como el dibujo de los contornos - un tanto imprecisos si  
 se quiere - del marco teórico, es conveniente indicar - a -  
 pesar de lo reiterativo que pueda ser - que es a partir de -

---

vienen a constituir la forma más "sólida" y definitiva de con-  
 centración capitalista, en la cual desaparece toda independen-  
 cia jurídica o financiera de las sociedades constitutivas. A-  
 hora bien, como "método de expansión", la "fusión" como tal a  
 existe, sin embargo, es necesario identificarla especialmente en  
 numerosos casos que se presentaron en la elaboración del -  
 presente estudio y, por lo tanto, se le denominará "absorción"  
 "combinación", "consolidación", etc., cuando lo requieran las  
 exigencias de método utilizado en nuestra investigación y con  
 las consecuentes repercusiones en el orden económico en aten-  
 ción al carácter integrador de las actividades de las empre-  
 sas, el cual se alcanza sobre la base de un grado previo rela-

los datos presentados en cuadros del I al XIX inclusive, así como tres gráficos que aparecen en el anexo estadístico y -- que han sido preparados en base a la información obtenida de las fuentes mencionadas, que se hará una descripción del proceso de concentración y centralización en la industria de -- transformación de México durante el período que va de 1960 a junio de 1976 y un análisis del mismo, aunque sea en forma -- somera.

Antes de entrar en la descripción e interpretación de los resultados arrojados por la investigación serán acotadas -- al inicio del primer capítulo-- algunas causas fundamenta-- les a las que puede obedecer el proceso de concentración y -- algunas posibles consecuencias del mismo.

Finalmente, al abordar este tema, debemos puntualizar varios otros aspectos metodológicos como son los siguientes:

I) Se considera como "absorción" aquella operación -- en que la empresa fusionante posee un capital social pagado superior en un 33% al de la (s) empresa (s) fusionada (s)3). Este criterio no prevalece cuando la operación es a la inversa, es decir, que la empresa que subsiste tiene un capital-- social pagado menor que la (s) empresa (s) que desaparece(n). En este segundo caso empleamos el término "fusión" para de-- signar cualquier método de combinar empresas existentes.

II) El criterio expresado en el inciso anterior, lo adoptamos cuando las fuentes no señalaban en forma explícita-

---

tivamente alto de centralización, es decir, que la necesidad de reunir un capital fijo considerable para producir en condiciones óptimas de rentabilidad, es a la vez, causa y efecto de la "concentración del capital", que desemboca en un aumento de la "acumulación de capital" por los capitalistas-- (Estado, iniciativa privada nacional y/o extranjera).

Véase Edith T. Penrose: Teoría del Crecimiento de la Empresa, Aguilar S.A. de Ediciones. 1962, Madrid, pp. 170-171; Ernest Mandel, Tratado de Economía Marxista, Vol. II., Ediciones Era, 1974, México, pp. 16-22.

3) F. Jenny y A.P. Weber: Concentration et Politique des -- Structures Industrielles, Economie et Planification, La Documentation Francaise, pp. 13 - 16.

la naturaleza jurídica de la operación .

III) Consideraremos como "diversificación" cualquier método de combinar empresas existentes, que permite a la empresa adquirente de otras aunque sin llegar - en muchos casos - a la fusión completa o desaparición de éstas, penetrar en una industria distinta a la que normalmente la ocupa.

IV) Por razones fáciles de apreciar y que no nos detendremos en explicar, dejaremos fuera de nuestro estudio, - toda expansión de las empresas que las posibilita a lanzar - nuevas líneas de producción como consecuencia de ampliaciones o edificación de nuevas instalaciones fabriles, por lo tanto, creación de nuevos mercados; en tal virtud, el método de expansión que interesa y que es objeto de nuestra investigación es aquél que permite la expansión a través de la adquisición de instalaciones y mercados de otras empresas. - No importa si tal expansión se logra mediante la fusión total o incompleta de las empresas.\*

V) En el caso de México, tiene relevancia la aseveración de Edith T. Penrose que aparece en su "Teoría del Crecimiento de la Empresa" de que: "la absorción juega una parte tan importante en las actividades de diversificación de las empresas que muchos escritores, al hablar sobre diversificación, solo lo hacen en realidad sobre absorción".4) En nuestro análisis haremos lo mismo, pues la evidencia confirma la teoría, sin más trámite.

---

\* Resulta evidente que la empresa se extenderá por medio del último camino en el caso de que resulte más barato que la expansión interna. "Hay que tener mucho cuidado para no confundir los motivos de la expansión con los motivos que impulsan a elegir la fusión como método de expansión. Así, por ejemplo, entre los motivos de fusión se cita a veces - el deseo de obtener las ventajas económicas de producir, - distribuir o hacer propaganda en gran escala, así como las ventajas financieras implicadas por la existencia de una gran dimensión. Estos son motivos de expansión, pero - - - - no necesariamente mediante fusión". Esto nos dice Edith T. Penrose, ob. cit., p. 172.

4) Véase .. Edith Tilton Penrose, ob. cit. p. 140

VI) Coincido totalmente con la apreciación de Sweezy- en lo referente a que "la característica específica de las -- formas de organización aquí examinadas, que las distingue de la corporación como tal, es que están deliberadamente destinadas a (defender, mantener, o) aumentar las ganancias por - medio del control monopolista de los mercados". 5)

VII) Continuando en la línea de análisis trazada por- Sweezy, podemos agregar que" ... La realización del propósi- to anterior implica necesariamente la limitación o anulación de la libertad de acción de las empresas afectadas y su coor- dinación bajo una política unificada precisa. Habiendo nume- rosos grados de limitación, se sigue que puede haber muchas- formas diferentes de combinación monopolista". 6). En nues- tro estudio serán objeto de análisis y descripción las combi- naciones monopólicas a las que ya nos hemos referido en otro momento.

---

5) Véase Paul M. Sweezy, ob. cit. p. 289; Ernest Mandel, ob. cit. cap. XII "El Capitalismo de los Monopolios", pp. 11-- 57; Rudolf Hilferding, ob. cit. cap. XI "Obstáculos a la nivelación de las Tasas de Beneficios y su Superación", - pp. 201-225

6) Véase Paul M. Sweezy, ob. cit. p. 289; Rudolf Hilferding, ob. cit. cap. XII "Cartels y Trusts", pp. 226-230.

## C A P I T U L O I.

"EVOLUCION DEL MOVIMIENTO DE CONCENTRACION: ANALISIS DE LOS-  
RESULTADOS OBTENIDOS."

A modo de una simple enunciación podemos mencionar como posibles causas de la concentración y centralización de la producción industrial:

- a) la crisis del sistema económico a partir de 1971;
- b) apropiación desigual de los avances tecnológicos;
- c) desarrollo monopolista u oligopolista de la economía que sirve de base para la estrategia del empresario capitalista; y
- d) tamaño del mercado ( medible su extensión en base a la concentración en la distribución del ingreso que priva en la sociedad mexicana ).

Entre las consecuencias que se desprenden de estas cauas se puede hacer hincapié en las siguientes hipótesis:

- a) el papel que juega el Estado en la fase de crisis en la presente década;
- b) la competencia se convierte en competencia monopolista. De ahí resulta un gigantesco progreso de socialización de la producción. Se socializa también, en particular, el proceso de los inventos y perfecionamientos técnicos 1),
- c) ¿qué es lo que está pasando con el proceso de con-

1) V.I. Lenin, Ob. Escogidas, " El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo", Epígrafe I, Vol. 1, Ed. Progreso, Moscú, p. 709.

centración y centralización a pesar del régimen populista? y

- d) ¿cómo se refleja en la economía la crisis general del sistema?

Una vez que hemos pasado revista a vuela pluma a estas causas y consecuencias - hipótesis sobre las cuales regresaremos más adelante, pasemos sin mayores dilaciones a la descripción y análisis de los resultados obtenidos y que se presentan por separado.

Para el análisis de los datos preparados y elaborados por el autor se utilizó como variable las tasas de crecimiento del valor de la producción del sector manufacturero para medir la incidencia que las variaciones de las mismas tenían sobre el número de operaciones en conjunto e individualmente, sobre las tasas de incremento o decremento de las mismas operaciones, así como sobre el monto de capital involucrado anualmente en las mismas; se hizo una prueba similar con referencia a las tasas de crecimiento del valor de la producción de cada una de las veinte ramas de la industria de transformación para el período que va de 1960 a 1970 en base a la información que proporcionan los VII y IX censos industriales de la SIC. El procedimiento consistió en numerar progresivamente de la mayor o más alta tasa de crecimiento en el año o rama correspondiente hasta las más bajas observadas. Por lo que se refiere a los datos sobre los que se trataba de ver la mayor o menor incidencia de las variaciones de las tasas de crecimiento del valor de la producción se hizo una operación idéntica pero en sentido inverso, es decir, que se otorgaba el número menor al año o rama al que correspondía el más pequeño número de observaciones o montos involucrados o tasas de incremento de operaciones, y así, se va en ascenso hasta conceder el número ma

por al año o rama más significativa, a continuación se procedió a obtener las diferencias entre los números de orden asignados a cada renglón de la columna de la variable con respecto al número de orden alcanzado por cada renglón de la columna de observaciones correspondiente; dicha diferencia puede ser positiva o negativa y, para la obtención de la " correlación de rango " la diferencia obtenida anteriormente se eleva al cuadrado y se procede a obtener la sumatoria, que es un paso previo para llegar a la obtención del " coeficiente de correlación por rangos " que es el que nos señala la mayor , menor o insignificante incidencia de nuestra variable seleccionada sobre los datos que constituyen el fruto de nuestra investigación acerca de la evolución del movimiento de concentración en la industria de transformación mexicana. La fórmula empleada para la obtención del "coeficiente de correlación por rangos" es el coeficiente de Spearman. Se escribe 2):

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2-1)}$$

Sabido es que aquel resultado que se aproxime mayormente a -1 o 1, nos indicará un elevado grado de correlación y, por tanto, el coeficiente de Spearman que varía entre -1 y 1; nos indica que cuando el coeficiente es cercano o igual a 1, las 2 variables están positivamente correlacionadas, mientras que cuando el coeficiente es igual o cercano a -1, las dos variables están negativamente correlacionadas. De esta manera al haber ordenado las ramas de menor a mayor grado de concentración y centralización y de mayor a menor tasa de crecimiento del valor de la producción industrial, cuando el coeficiente sea igual o cercano a 1, esto indicará que los más altos grados de ítems van asociados a las menores tasas de crecimiento del valor del producto, mientras que cuando el coeficiente sea igual o cercano a -1, esto indicará que los mayores grados de ítems están asocia-

2) Arkin, Herbert y Colton, Raymond R., Métodos Estadísticos, C.E.C.S.A., 1975, España, p. 99; Shao, Stephen P., Estadística para Economistas y Administradores de Empresas, - Ed. Herrero Hermanos, Sucs., S.A., 1972, México, pp. 692-694.

dos a las más altas tasas de crecimiento industrial y que, - por lo tanto, son las ramas más dinámicas las que presentan un grado de concentración y centralización mayor. A continua ción se presentan varios coeficientes de correlación que explican una baja correlación, lo cual nos mueve a considerar que la explicación y el análisis del proceso de concentración observado en la industria de transformación corresponde a la misma que se da para otros sectores de la actividad económica nacional, es decir, que la explicación de este fenómeno o bedece a mi entender a causas de orden " estructural ", debi do entre otras causas, a los siguientes factores: elevada de pendencia tecnológica y científica de la industria de transformación con respecto al exterior, sustancial porcentaje de insumos provenientes del exterior en ciertas ramas dinámicas como la química (31); material de transporte (38); maquinaria eléctrica (37) y maquinaria no eléctrica (36) 3), escaso valor agregado en la estructura de costos y alta incidencia de materias primas en la mayor parte de las ramas y sectores de la industria de transformación lo que nos mueve a pensar que existe una amplísima gama de productos del sector manufacturero que conlleva una mínima transformación a lo largo de su proceso productivo, implicando esto, que estamos en -- presencia de numerosas empresas que conforman sectores, y -- aun, ramas con una baja composición orgánica de capital, poco eficientes, maquinaria obsoleta, empleo de técnicas y pro cesos productivos en base a tecnología universalmente difundida; en otras palabras, tecnología poco eficiente, rudimentaria (elemental), retrasada y, porque no decirlo, en desuso 4). Pues bien, he aquí algunos " coeficientes de correlación por rangos " que apoyan nuestra aseveración: - 0.50601 para - el número de fusiones con respecto a las tasas de crecimiento del valor de la producción calculada sobre la base de la información estadística proporcionada por los censos indus--

3) Fernando Fajnzylber y Trinidad Martínez Tarragó, Las Em-- presas Transnacionales: Expansión a Nivel Mundial y Pro-- yección en la Industria Mexicana, FCE, 1976, México, p.-- 311.

4) "La Industria Mexicana 1974", CONCAMIN, Cuadro 2, México, p. 21.

triales en el período 1960 - 1970 por ramas; - 0.30902 con respecto a las absorciones; este mismo criterio aplicado a los montos de capital social pagado involucrado en las disoluciones arroja - 0.00451; con respecto a los montos involucrados en las fusiones es - 0.39473; en lo atinente a las absorciones se obtiene - 0.44436; en lo referente a las fusiones más absorciones obtenemos - 0.34135 y, contra los montos totales de las tres clases de operaciones jurídicas que hemos venido considerando resulta - 0.28721.

Ahora bien, donde existe una razonable elevada correlación es cuando tomamos en cuenta dichas tasas de crecimiento y las relacionamos con el monto y el número de operaciones registradas bajo la denominación de "diversificación" pues el grado de correlación resulta de -0.73458 y -0.75037, respectivamente. Fuera de estas notables excepciones que encuentran su explicación, en virtud, de que su centro de gravedad se localiza en tres ramas que son: alimentos ( 20 );- química ( 31 ) y maquinaria eléctrica ( 37 ) en cuyo seno - se efectuaron operaciones significativas, tales como la de General Foods de México, S. A., Anderson Clayton and Co., - S.A. de C. V., y las de menor significación por cuenta de -- Productos Quaker de México, S. A. de C. V. que adquirió la totalidad de las acciones de Fábrica de Chocolates La Azteca, S. A. aunque sin llevarse a cabo la fusión, pues subsisten ambas empresas como entidades jurídicamente distintas y, finalmente, la empresa Formex-Ybarra, S.A. en la rama de alimentos ( 20 ).

En lo que toca a la industria química ( 31 ) las operaciones más sobresalientes de diversificación cabe mencionar a las efectuadas en la década de los sesenta a cargo de Union Carbide Mexicana, S. A. cuyos campos de actividad se

amplían día a día al penetrar en nuevos sectores de producción de productos químicos y gases industriales. La notable penetración de Richardson Merrell, S. A. de C. V. que partiendo de su base en la rama química-farmacéutica penetró - en la rama alimenticia y el caso de la hoy desaparecida empresa Lever de México, S. A. que diversificó sus actividades al absorber en 1965 a Industrias 1-2-3, S.A.

Por lo que se refiere a la rama ( 37 ) de maquinaria-eléctrica, el caso relevante y único lo representa la consolidación como ejemplo típico de " combinación " o " conglomeración " Industrias Unidas, S.A. ( IUSA ) empresa que en 1967 absorbió a varias empresas que con anterioridad guardaban estrechas relaciones de diversa índole con IUSA, - esta unión ha posibilitado que IUSA se sitúe como una de las empresas líderes en varios sectores de la rama de maquinaria eléctrica. Demuestra, además, los nexos que existen entre el sector gubernamental y bastantes miembros del sector privado nacional, pues la cabeza visible del conglomerado - IUSA es el Ing. Alejo Peralta D.C. que parece mantiene buenas relaciones con el Estado, además, es pertinente recordar que él en un tiempo todavía no muy lejano fue un prominente miembro del sector oficial al haber ocupado el puesto de director general del Instituto Politécnico Nacional, --- pues su caso ejemplifica el de muchos otros exfuncionarios públicos - que no viene al caso mencionar por sus nombres - que han pasado a engrosar las filas del llamado sector privado nacional. Estos ejemplos sacados de la vida real constituyen según mi parecer casos aleccionadores de la comunidad de intereses y el entrelazamiento de las relaciones entre el Estado y el sector privado - en este caso nacional -.

Antes de continuar ahondando en el examen de las cues

tiones estructurales que intervienen en forma decisiva en el proceso de concentración y centralización que se viene dando en la industria de transformación y en la economía en su conjunto y que permiten explicar y analizar en cierta medida la incidencia, en mejores palabras, la influencia que se desprende por el grado de correlación obtenido en cuanto a las operaciones de " diversificación " de las empresas en la rama manufacturera frente a la variable representada por la tasa de crecimiento del valor de la producción en la misma, permítaseme citar otros grados de correlación con respecto a la integración horizontal y vertical de las empresas en base al monto de capital social pagado y el número de casos, pues bien, helos aquí:  $-0.503$  y  $-0.45563$  para las de carácter horizontal, y,  $-0.48571$  y  $-0.23308$  para las verticales.

En cuanto al grado de correlación obtenido cuando relacionamos las tasas de crecimiento del valor de la producción de la industria de transformación para cada año entre los años de 1961 a 1974, inclusive, y con respecto a las tasas de crecimiento o decrecimiento en el número de operaciones de disolución, fusión y absorción para las veinte ramas en su conjunto anualmente y durante los mismos años, llegamos a los resultados siguientes:  $0.43$ ,  $-0.17582$  y  $0.19$  respectivamente.

A la vista de estos resultados la evaluación que podemos hacer de los mismos es en la dirección de que en términos generales el valor de la producción y las tasas que reflejan rápidas o lentas evoluciones del crecimiento del mismo, tienen poco significado o incidencia sobre el proceso de concentración y centralización de la producción.

Que si bien es cierto que se han obtenido algunos al-

tos grados de correlación con respecto a las operaciones y - en algunos casos los montos de las operaciones de naturaleza económica, dichos grados de correlación distan todavía - mucho de ser lo suficientemente elevados como para afirmar - que la evolución observada en el movimiento de concentración industrial se ve influenciada por la producción, es decir, - que al no responder a este tipo de variable nos encontramos frente a una economía capitalista y sus correspondientes -- sectores y ramas " no competitiva ", lo cual presupone la -- existencia de empresas monopólicas y la presencia de estruc - turas de mercado fuertemente oligopolizadas.

Antes de pasar a otro tipo de asuntos creo adecuado - realizar un bosquejo explicativo acerca de la relativa inci - dencia de nuestra variable que hemos venido manejando sobre la " diversificación " y la integración " horizontal " de - las empresas, en donde parece ser que ejerce una relativa - influencia sobre el proceso de concentración, en vista de - la obtención de grados de correlación por encima de -0.5 -- aunque sin rebasar el -0.8 que ya hubiera sido relevante.

El hecho que hemos venido observando de la relativa -- mente moderada influencia de las tasas de crecimiento del - valor de la producción sobre la " diversificación " y el -- monto de las operaciones de integración " horizontal " rea - firma lo que hemos sostenido anteriormente y, además, con -- firma la tendencia hacia la monopolización u oligopoliza -- ción de la economía mexicana en su conjunto y, de la indus - tria de transformación, como caso particular de la misma.

En cuanto a la " diversificación " de las empresas an - te el influjo de esta variable y apoyados en los casos sobre - salientes ya citados, la explicación analítica que encontra - mos es de que existe una creciente monopolización, pues los

sectores y/o ramas de mayor peso por el número y montos involucrados están dominadas por empresas monopólicas que controlan sus mercados y que al expandirse e invadir esferas de actividad diferentes a las originalmente suyas, y correr los riesgos inherentes a las nuevas situaciones, como pueden ser el desconocimiento de los nuevos mercados, adquisición de marcas y patentes, desplegar un mayor esfuerzo de ventas para penetrar en el mercado, vencer barreras a la entrada, etc., nos indica a las claras que los márgenes de beneficio en sus mercados originales son lo suficientemente grandes como para permitirles correr semejantes riesgos. Sin embargo, resulta interesante resaltar el hecho de que gran parte de esos riesgos han sido minimizados por las empresas en expansión, al llevar a efecto su penetración en mercados diferentes al suyo mediante la absorción de las empresas establecidas en ellos, lo que significa a mi entender que esto último es posible, en virtud, de las altas tasas de ganancia para las empresas monopolistas que les posibilita la constitución de importantes reservas de capital que destinan a la compra de las empresas competidoras en los nuevos mercados. Además, y visto desde otro ángulo, es decir, desde la perspectiva de las empresas que desaparecen al ser absorbidas, nos señala que tal desaparición obedece a que se trata de empresas pequeñas en comparación a las empresas monopolistas, que sus márgenes de beneficio no son lo suficientemente amplios como para permitirles sortear las repetidas crisis del sistema, pues las altas y bajas de la actividad económica les consume sus reservas de capital dejándolas a merced de las empresas monopolistas bien sean éstas: estatales y/o privadas nacionales o extranjeras.

Una rápida revista de las empresas que participan decisivamente en la expansión monopolista de sus actividades-

en la fase reciente de crisis del sistema ( que se mencio--nan en páginas posteriores ), nos permite ubicarlas en dos--ramas poderosamente concentradas pero a la vez subordina--das en su desarrollo y crecimiento a los intereses del capi--talismo de los países desarrollados, las ramas en cuesti--ón--son: química ( 31 ) y metálicos básicos ( 34 ).

En el campo de la química ( 31 ) domina el panorama u--na sola empresa de propiedad estatal que es Guanos y Ferti--lizantes de México, S. A., que a partir de 1965 en que ini--cia su fase de expansión y penetración en el terreno de la--petroquímica ha absorbido a varias empresas dedicadas a la--producción de fertilizantes tanto de propiedad estatal como--privada, y elevado su capital desde \$ 281 635 000.00 hasta--\$ 1 000 000 000.00 en la actualidad; todo ello ha sido posi--ble en tan breve lapso de tiempo.

En la industria pesada, en su rama ( 34 ) de metáli--cos básicos dos empresas han sobresalido hasta nuestros --días, ellas son: Altos Hornos de México, S. A. ( AHMSA ) de--propiedad estatal y Fundidora Monterrey, S. A. de propie--dad privada; nuestra atención debe centrarse en el caso de--Fundidora Monterrey, S.A. que siendo hasta principios de --1972 una empresa ciento por ciento privada en su capital tu--vo que dar paso a la participación del Estado y al capital--extranjero \* como socios minoritarios pero importantes a, --partir de esa fecha, para poder allegarse de esa manera --los recursos necesarios para la **expansión** y modernización--de sus instalaciones fabriles. Todo esto se ha llevado a la--práctica y al parejo del famoso plan siderúrgico nacional ---que contempla como una de sus metas primordiales la ejecu--ción y puesta en marcha del gigantesco proyecto de la Side--rúrgica Lázaro Cárdenas- Las Truchas en la desembocadura --

\* La participación fue para posibilitar la instalación de --una planta peletizadora con capacidad de 1,5 millones de--tons. métricas anuales, y una modernísima acería al oxíge--no B.O.F. que responde a la avanzada tecnología japonesa--en el ramo.

del Río Balsas.

Por lo que toca a la débil influencia sobre la integración " horizontal " de las empresas nos percatamos al observar el cuadro No. XII anexo al trabajo que las mismas dos - ramas que se han analizado en los párrafos anteriores revisten la mayor significación en vista de los montos de capital social pagado que han intervenido en las operaciones, - manteniéndose a una considerable distancia la rama de minerales no metálicos. En la rama de la química industrial la expansión de las empresas ha sido a costa de las empresas - establecidas en la rama o a través de la absorción, siendo - ilustrativo aparte del ejemplo de Guanos y Fertilizantes de México, S. A., el de Celanese Mexicana, S. A. que en 1970 - absorbió a Química General, S. A., esto lo llevo a cabo la - más importante empresa productora de fibras sintéticas y artificiales; otra importante operación de absorción que implico una integración horizontal de relevancia lo constituye - Industrias Resistol, S. A. que desde 1971 hasta la fecha ha venido teniendo una importante proyección como empresa cada vez más monopólica. En la fecha indicada se fusionó con Monsanto Mexicana, S. A., desapareciendo esta última y subsistiendo la primera. En la actualidad tiene un papel esencial en su calidad de accionista mayoritario DESC, Sociedad de - Fomento Industrial, S. A. de C.V., que fue la primera sociedad de fomento, que se constituyó al amparo del Decreto de - 19 de junio de 1973, que concede estímulos fiscales a este - tipo de sociedades dedicadas a promover el desarrollo industrial. Este Decreto y sus consecuencias inmediatas pone de - manifiesto el papel del Estado en la fase de crisis del -- sistema al acudir mediante medidas legislativas en auxilio - del capital monopólico - aunque en este caso se trate de -- capital nacional, atendiendo a las apariencias -.

En la de metálicos básicos, el ejemplo más importante se dio en 1962 al ser absorbida La Consolidada, S. A., por Altos Hornos de México, S. A., en este caso considero que no se trataba de una pequeña empresa, con pocos años de vida, etc., sino de una empresa grande que tenía un capital social autorizado y pagado de \$ 100 000 000.00 con una larga trayectoria en el mercado nacional cuya presencia se remontaba a los primeros años del siglo, contando además, con una producción diversificada, pues participaba no sólo en la rama ( 34 ) que era su ancla, sino en la rama 35 y 37. - Tratábase de una empresa de capital extranjero en su totalidad y tenía acceso a fuentes crediticias y tecnológicas del exterior, así como de insumos ( materias primas ). La razón habría que buscarla en su precaria situación financiera debido a los márgenes cada vez más estrechos de beneficio que obtuvo en sus últimos ejercicios, propiciando tal estado de cosas un peligroso deterioro de su posición competitiva en el mercado que, de no haber mediado la compra por parte de AHMSA hubiera acarreado el cierre de plantas industriales, - el despido masivo de obreros y empleados, la interrupción del abastecimiento del mercado con productos nacionales y la consiguiente sustitución de los mismos con productos extranjeros, originando - si hubiera sucedido - un agravamiento del déficit de la balanza comercial, etc.

Por último, dedicaremos unas cuantas líneas a la rama de minerales no metálicos ( 33 ) que sin alcanzar las dimensiones de las dos ramas que la precedieron en el análisis, - merece sin embargo, unas pequeñas reflexiones en el sentido de que, al interior de la rama, al sector 3341 que se refiere a la fabricación de cemento hidráulico tuvo a partir de 1969 significativos movimientos de concentración y centralización de la producción y del capital, debido al Decreto de

finés de 1968 que establecía para esta industria en compañía de la vidriera, siderúrgica y dos más ( que escapan en los momentos de escribir estas líneas a la memoria ) la propiedad de su capital en un mínimo del 51% por parte de mexicanos ( iniciativa privada ), esta medida provocó una integración horizontal del sector mediante operaciones de fusión y absorción. Las operaciones de absorción fueron presididas por el mayor productor de cemento del país representado por Cementos Tolteca, S. A., mediante una operación que involucro montos de capital del orden de los \$ 400 000 000.00 consolidándose de esta forma como el indiscutido primer productor en el sector. .

Otra operación de menor cuantía fue la registrada en 1972 que permitió a Cementos Guadalajara, S. A. absorber al grupo de Cementos California y quedar en posesión del promotor mercado del noroeste.

Los movimientos de concentración y centralización en el sector 3341 al igual que otros sectores ligados estrechamente con la industria de la construcción se vieron detenidos, creo yo momentáneamente por la crisis estadounidense que se presento a partir de esos momentos, que obligó a posponer o postergar la política expansionista y absorbente de las empresas monopólicas debido a la baja sensible de la actividad en el ramo de la construcción y la disminución en los abastecimientos de materia prima proveniente de los Estados Unidos a ciertas industrias nacionales como la siderúrgica, entre otras.

Para concluir con el análisis y descripción de los resultados arrojados por nuestra investigación empírica, debemos detenernos a señalar que la relativa intrascendencia que se nota en las operaciones de carácter " vertical " se-

debe esencialmente a la falta de tecnología propia, la dependencia externa de las ramas de la industria de transformación, al menos en las de mayor dinamismo, en cuanto a sus abastecimientos de materias primas y bienes de capital ( recordar lo asentado en relación a la estructura de costos ), a la falta de una sustancial demanda solvente de bienes destinados a satisfacer necesidades sociales por parte de los sectores mayoritarios de la población ( sector campesino, por ejemplo ), estos y otros factores que sería largo y tedioso enumerar configuran un cuadro que ha generado una atomización en sectores y ramas de la industria ( tradicional manufacturera ) al existir en ellos grandes cantidades de pequeñas empresas, que si por un lado son incapaces de satisfacer las demandas nacionales debido a la insuficiencia de su oferta por razones obvias, resulta claro, de otro lado, que su permanencia en el mercado se debe al control monopólico que ejercen sobre mercados regionales o locales, que desde el punto de vista de una industria moderna es estrecho, puede, sin embargo, para ese enorme número de pequeñas industrias tecnológicamente retrasadas, ser lo suficientemente extenso como para permitir su existencia.

Esta situación de las pequeñas empresas y su precaria existencia no les permite acumular suficientes o adecuadas reservas que le faciliten su tránsito por las épocas difíciles, prueba de ello lo constituyen las cifras que se presentan en el cuadro No. I y IV, en donde podemos verificar que a partir de 1970 en que cesa la política de desarrollo con estabilidad y entrar el modelo de desarrollo mexicano en crisis se incrementan fuertemente los casos de disolución, liquidación y/o quiebra en la industria registrandose la mitad de los casos en este último período, las ramas que exhiben elevados números de este tipo de operaciones pero con un promedio monto rama reducido parecen confirmar nuestra a

preciación pues baste apuntar lo siguiente: calzado y prendas de vestir ( 24 ) figura en 2o. lugar en cuanto al número de operaciones pero por el monto promedio de las operaciones ocupa el penúltimo sitio, editoriales e imprentas ( 28 ) se sitúa en 3er. lugar por el número de casos pero por el monto promedio de capital social pagado va en el lugar 12, así mismo productos metálicos ( 35 ) es 4o. por las operaciones y ocupa el lugar 17 en atención al monto promedio de capital de las empresas y, para cerrar nuestra interpretación de este capítulo podemos y debemos fijarnos en la mismísima química ( 31 ) que detenta el 1er. lugar por el número de operaciones pero por el monto promedio de capital de las empresas ocupa un modesto 6o. sitio.

Esto nos permite ver que junto a la moderna y monopólica empresa convive la pequeña, artesanal, y tal vez casera, en ramas tan destacadas como la química.

## C A P I T U L O    I I .

"CAUSAS PRINCIPALES DEL PROCESO DE CONCENTRACION".

## I. INTRODUCCION.

La pretensión en esta parte del estudio es pasar revista a las causas que han sido señaladas inicialmente en el capítulo I, y las cuales tienen a mi entender, una importancia básica que nos permite comprender y responder a la cuestión general ¿qué clase de fuerzas económicas influyen o determinan el grado de centralización y concentración, en qué forma intervienen, etc.? Relacionando específicamente esta cuestión con el período transcurrido en los últimos tres lustros en México, ¿en qué forma han operado para la quiebra del modelo de "desarrollo estabilizador", en primer lugar; - y, segundo, qué rumbo ha tomado el proceso de industrialización en el último lustro que propicia un más acelerado proceso de concentración que en el pasado inmediato? Estas y otras cuestiones trataremos de dilucidar y para ello nos valdremos del marco teórico que proporcionan Joe S. Bain y M. A. Utton en sus obras Organización Industrial y La Concentración Industrial, respectivamente.1)

## 2. CRISIS DEL SISTEMA ECONOMICO Y AGUDIZAMIENTO DE LA MISMA AL INICIARSE LOS AÑOS SETENTAS.

2.1 Quiebra del modelo de "desarrollo estabilizador"

La estructura de la industria de transformación de Mé

1) Joe S. Bain, ob. cit., cap V; M.A. Utton, La concentración Industrial, Cap. 2, Alianza Editorial S. A., 1975, - Madrid.

xico acusa serios defectos, condicionados por el hecho de -- que se ha concentrado la atención en la producción de mercancías de vasto consumo, y últimamente hasta cierto punto también en la de bienes duraderos de consumo, mientras que la producción de utillaje básico, particularmente las construcciones mecánicas pesadas, ha ido a la zaga incluso cuando esta producción no ha requerido procesos tecnológicos excesivamente complicados. 2)

En punto a las posibilidades de desarrollo industrial, las ventajas de un país como México se deben, por lo general, a la gran diversidad de recursos naturales. Esta circunstancia propicia la creación de una economía diversificada, una mayor división del trabajo y, por ende, la ampliación del mercado interior para la industria. Un factor no menos importante en este sentido es el volumen de la población.

Esta tiene - independientemente de ciertos inconvenientes, como, por ejemplo, la pirámide de edades de la población, etc.- para los países en desarrollo - como en el caso de México- particular interés ya que, hallándose sumamente - obstaculizada la salida de su producción industrial al mercado capitalista mundial, una garantía de venta más o menos segura y estable ( y única en la mayoría de los casos ) de muchas clases de mercancías acabadas de su industria nacional es una demanda interior suficientemente capaz.

La creación de empresas pequeñas e inclusive medianas de las industrias alimenticia y liviana, que procesan materias primas locales o aunque sea importadas, es accesible incluso en estadios anteriores al de la fase clásica de la -- sustitución de importaciones, es decir, en la etapa del llamado crecimiento hacia afuera. En economías como la nuestra -

---

2) Fajnzylber, F., y Martínez Tarragó, T., ob. cit. pp.159--160; El Mercado de Valores, suplemento al no. 48 de 1976, Año XXXVI, NAFINSA, pp. 2 - 8.

la realidad histórica del desarrollo industrial de México así lo confirma, durante la experiencia histórica de 1890-1929.-- Pero, haciendo a un lado estas remembranzas históricas y situándonos en la fase presente de industrialización de México, debemos admitir que, de ordinario, la construcción de empresas de ramas modernas, sólo partiendo de las cuales es posible la industrialización ha de encarar considerables dificultades. Así, en nuestros días vemos que en México hay grandes empresas modernas en diversas industrias de punta: siderurgia, metalurgia, química, petroquímica y de coque; refinerías de petróleo, celulosa y papel, accesorios y autopartes de vehículos automotores para fábricas de montaje, fábricas de llantas y cámaras, etc. Sin embargo, hay que hacer la salvedad de que en muchos de los sectores enumerados no se efectúa el ciclo completo de producción y una parte considerable de las piezas deben ser importadas ( esto concierne, por ejemplo, al montaje de vehículos automotores, de tractores agrícolas y automotrices, de aparatos e instrumentos de electrónica, etc.). Para los ejemplos que se mencionan el porcentaje de piezas y componentes importados oscila entre un 40 y 75%, respectivamente.

Haciendo a un lado la salvedad apuntada, podemos percartarnos sin gran dificultad de que, estas industrias, requieren grandes inversiones, cuya recuperación hay que esperar durante muchos años ( Siderúrgica Lázaro Cárdenas-Las Truchas, por ejemplo). Y que para ser rentables, requieren una gran escala y empleo de las técnicas modernas. En cuanto a los correspondientes mercados particulares a nivel nacional, debemos reconocer que en el México de hoy resultan ser demasiado angostos para muchas de ellas, y en consecuencia, sus costos de producción y distribución son desmesuradamente elevados.

Ahora bien, recordando la teoría de la realización de Marx, vemos que las premisas fundamentales sobre las que se alza la teoría marxiana están constituidas por las dos tesis -

siguientes. PRIMERA.- Todo el producto de un país capitalista, al igual que el producto aislado, consta de las 3 partes siguientes:

- 1) Capital constante (c),
- 2) Capital variable (v), y
- 3) Plusvalía (p).

SEGUNDA TESIS.- es preciso diferenciar dos grandes secciones de la producción capitalista: la producción de medios de producción, de artículos que sirven para el consumo productivo, es decir, para emplearlos en la producción, y que no los consumen los hombres, sino el capital (primera sección), y la producción de artículos de consumo, es decir, de artículos destinados al consumo personal (segunda sección).

En la interacción dialéctica PRODUCCION-MERCADO, el papel rector pertenece al primer componente del binomio, puesto que de su dimensión depende la del segundo, ahora bien, la estructura de las necesidades sociales, expresión de las cuales en el mercado es la demanda solvente, o como también se la llama, EFECTIVA, viene determinada no sólo por la producción o la nomenclatura de los bienes producidos. La dinámica de estas necesidades depende directamente de las modificaciones, inherentes al incremento económico, que acontecen en la composición social de la población y en el sistema de distribución del producto social.

Su formación tampoco está exenta de la influencia del medio exterior o circundante. En fin, se forman también bajo el influjo de la política económica del Estado.

La igualdad formal en las proporciones de la demanda solvente de producción final entre los países industrializados y las naciones en desarrollo ( dentro del marco del capitalismo ) dista mucho de ser equivalente a posibilidades iguales de consumo y, por tanto, de producción de artículos indus

triales para sus mercados interiores.

El quid de la cuestión reside en que el crecimiento del MERCADO INTERIOR PARA EL CAPITALISMO, como subrayó reiteradamente LENIN - y que es a la vez, la deducción principal de la teoría de la realización de Marx -: "NO SE EFECTUA TANTO A CUENTA DE LOS ARTICULOS DE CONSUMO COMO A CUENTA DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION". 3)

En consecuencia, el acelerado desarrollo de las ramas-productoras de bienes de capital (para el mercado interior) - no puede lograrse sino una vez alcanzada una magnitud mínima en el consumo personal.

## 2.2 Maduración de las Condiciones que Agudizaron la Crisis Estructural de la Economía Mexicana al Iniciarse los años Setentas.

Aunque las posibilidades de expansión de las ramas de la industria liviana sustitutivas de las importaciones no pueden juzgarse extinguidas, continúan prosperando las industrias destinadas al mercado interior en base a la producción de artículos fuertemente diferenciados, destinados a cubrir la demanda que hacen de ellos los estratos altos de la población, cuyo poder económico fundamentado en la concentración en la distribución del ingreso prevaleciente en nuestra sociedad, - posibilita la no extinción de tales posibilidades. Sin embargo, es bueno recordar que todavía a mediados de los años 60, - casi la mitad del valor de la producción de la industria de transformación se creaba en las ramas productoras de comestibles, bebidas y artículos textiles, es decir, en empresas de la II sección. 4) Es evidente que esta estructura es propia -

---

3) Lenin, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia, Editorial - Progreso, 1974, Moscú, p. 40

4) Véase "El Mercado de Valores", Suplemento al No. 48 de --- 1976, NAFINSA, Cuadro 5, p. 5.

de las primeras fases de la industrialización y difiere no solamente de las características estructurales de los países capitalistas desarrollados, sino que, incluso difiere de las características que asume dicho proceso a partir de los años 70 en nuestro país.

Resulta indudable que en la orientación de las nuevas inversiones - durante la década de los 60 - desempeñó determinado papel una política oficial encaminada a sustituir en la medida máxima posible las importaciones por producciones locales. Esto afectó en primer término a las mercancías de consumo difundido, el aumento de cuya producción resultó ser una meta más fácilmente alcanzable que la puesta a punto de nuevos tipos de producción. Además, no debemos perder de vista - el peso decisivo de ciertos factores fuertemente restrictivos, como por ejemplo: las limitadas y estrechas posibilidades financieras que impedían invertir recursos contemporáneamente - en las ramas tradicionales, con el propósito de ampliarlas y modernizarlas, y acometer nuevas inversiones que condujeran a la concretización de proyectos industriales en las ramas de la I sección.

Lo expuesto hasta ahora, nos permite observar que las tendencias que se manifiestan en la década de los 50 cobran perfiles más definidos durante la de los 60. Pues, el incremento del volumen de la producción industrial en las ramas -- pertenecientes a la II sección, eleva la demanda de materias-primas provenientes de la agricultura. Resultado claro es la consecuencia de la subida de los precios que esto comporta - estimula el interés de los agricultores en elevar la capacidad de comercialización de sus productos. Esto concierne en primer término y en forma sobresaliente a los cultivos industriales- o comerciales, principalmente a los de exportación aunque también alcanza a los de consumo interno que tienen un precio o un subsidio atractivo. La ampliación de la industria liviana-

sobre la base del procesamiento de las materias primas agrícolas locales contribuye a formar una demanda más estable y a vincular las pequeñas propiedades y los latifundios encubiertos con la industria.

Sin embargo, a pesar del importante desarrollo de la industria liviana en este período no es suficiente para ejercer un influjo un tanto considerable sobre la reestructuración de los demás sectores de la economía nacional. En cierto grado significativo, el desarrollo de la industria acontece separadamente de esos sectores, en estrecha dependencia de factores económicos exteriores y, ante todo, de factores como los créditos, los suministros de bienes de capital, la información técnica. Las vinculaciones de la producción industrial con la agricultura - en particular - y la industria extractiva se circunscriben desde tiempo atrás hasta el presente, en rigor, a los suministros de materias primas. Atinente a la demanda considerablemente acrecida, de fertilizantes y máquinas por parte del agro en especial la industria nacional no cubre tal demanda. A título de ejemplo, veamos lo que sucede con la producción de fertilizantes a donde se encarrilan considerables esfuerzos y recursos por parte del Estado en forma por demás destacada, pero siempre dentro del esquema del capitalismo monopolista de Estado insertado a las relaciones de subordinación que establece el capitalismo a nivel mundial. En un suplemento que apareció en los principales diarios de la ciudad de México, a pocas semanas de la expiración del sexenio anterior intitulado "ECONOMIA PUBLICA: SOBERANIA Y JUSTICIA SOCIAL", el director en ese entonces de Guanomex señala que: "... La oferta de fertilizantes ha pasado de 1.3 millones de toneladas con que se contaba en 1970 a una disponibilidad de 2.9 millones en 1976. Es decir, de 1970 a 1976 hay un incremento en el suministro de fertilizantes a la agricultura-

del país en más de 100%. DE ESTE INCREMENTO EN LA OFERTA, LA MAYORIA FUE MEDIANTE IMPORTACIONES, ya que la capacidad de -- producción de la planta de fertilizantes, no sólo no creció -- como debía en la década de los 60, sino que no contempló los -- problemas de obsolescencia de la planta productora de fertili -- zantes". A continuación, ilustraremos esta situación real con la declaración del actual director de la empresa estatal, a -- fin de año cuando afirma que: "...para 1977 la demanda de fer -- tilizantes será del orden de 3.5 millones de toneladas, cuya -- cobertura requerirá la importación de 1.1 millones de tonela -- das considerada toda la gama que se precisa para la producción agrícola". 5)

Esto no quita para que el desarrollo industrial, inclu -- so limitado a las ramas de la II sección - y, con todas las -- implicaciones que amerita -, influya sobre la producción agrí -- cola elevando constantemente la demanda de cultivos industria -- les y de consumo diferencial.

Pese a la sensible ampliación de la base industrial lo -- grada en los últimos tres lustros, directa o indirectamente -- las transformaciones industriales realizadas en nuestro país -- están condicionadas todavía en grado considerable por las si -- tuaciones que comporta la agricultura. Una clara descripción -- de lo ocurrido durante el período 1961-1966 y que se extiende -- durante la mayor parte de la década pasada es el comentario a -- parecido en la edición para América Latina de The Economist - -- "... México, que acaba de obtener otros 20 millones de dóla -- res con el objetivo similar de suministrar crédito a la empre -- sa agrícola pequeña y mediana. La canalización del crédito -- también es indirecta puesto que se extiende a Nacional Finan -- ciera, S. A., con vistas a colaborar en la financiación de un -- programa crediticio que ejecuta el Fondo Especial para Finan --

---

5) La Prensa, pp. 3 y 44 del 30-XII-1976, México, D. F.

ciamientos Agropecuarios que creó el Banco de México en 1965".

"Lo que es verdad de la política crediticia del Banco (BID) a escala continental, lo es en mayor medida, si cabe, - de México en particular: con el crédito de 20 millones de dólares, el sector agrícola mexicano ha absorbido más de 140 millones, lo que supone más del 50% de todos los préstamos -- concedidos a dicho país (257 millones)."

"Los esfuerzos por satisfacer las necesidades de financiación agrícola responden, por lo demás, A LA REALIDAD. En -- 1966 el sector agrícola seguía suministrando un 17% del producto nacional bruto y un 46% del valor global de las exportaciones mexicanas. Además, un 49% de la población activa sigue empleada en el sector agrícola, lo que de por sí, es ya un índice de la baja productividad imperante cuando se la compara a la de otros sectores económicos".

"En las condiciones del préstamo del BID se fijan normas que GARANTICEN SU UTILIZACION EN UN SECTOR EMPRESARIAL -- BIEN DETERMINADO: AQUELLOS CUYOS INGRESOS ANUALES NO SUPEREN LOS OCHO MIL DOLARES; además, un porcentaje importante del -- crédito total deberá asignarse a zonas en las que el Banco Interamericano de Desarrollo se esfuerza por mejorar las estructuras de riego -- casi al mismo tiempo que se anunciaba la -- concesión de este préstamo se sabía que el Banco había concedido un préstamo de 34 millones de dólares a los pequeños campesinos de Baja California para mejorar sus sistemas de riego. Tanto el plazo de amortización como el interés, son ligeramente más favorables que en el caso del préstamo concedido al Brasil". 6)

Ante este panorama, salta a la vista que desde principios de los años 60, se han ido configurando con creciente --

---

6) The Economist, edición para América Latina, p. 35, 26-I-68. Vol. 2, No. 2

claridad tendencias desfavorables al desarrollo de la industria liviana sustitutiva de las importaciones en conjunto. Además de la influencia transitoria, ejercida por una serie de años de mala cosecha, han mediado algunos otros factores. Los aumentos demográficos, el proceso intensificado de disgregación rural y éxodo creciente a la ciudad van aumentando, aunque con lentitud, la demanda de comestibles y de productos industriales de uso ampliamente difundido. Sin embargo, la industria liviana no se desarrolla a un ritmo suficientemente elevado, ya que su base productiva sigue sin registrar prácticamente cambios sustanciales. En el agro mexicano crece la desproporción entre la producción de cultivos exportables y alimenticios. Bajo la acción de los aumentos demográficos se aprofunda el desequilibrio entre la demanda de comestibles por parte de la economía nacional y las posibilidades que tiene el sector agrario de cubrirla. La agricultura mexicana resulta a todas luces una base insuficiente de materias primas para la expansión de la industria en general y ésta, a su vez, con la estructura y las potencialidades existentes, no está en condiciones de alinear la producción necesaria para la reconstrucción y fortalecimiento técnico del sector agrario.

Tal es el resultado lógico de que la industrialización sustitutiva de importaciones, determinada en lo fundamental por un mercado y una estructura de consumo ya formados, no cree premisas para el desarrollo de nuevas ramas y sectores o lo haga a un ritmo muy lento. Sin embargo, dicho proceso sí crea las premisas para los movimientos de centralización y concentración industrial y de otros órdenes, siendo así que la combinación de los factores que hemos venido revisando tales como: incremento del déficit de la producción agropecuaria, desequilibrio creciente en el sector externo de la economía con fuertes saldos deficitarios en la balanza comercial, tendencia aguda hacia el subconsumo, incremento de las rela--

ciones de dependencia, etc., es lo que viene a determinar el agudizamiento de la crisis estructural en el inicio de la década de los 70 y precipitó la situación político-social de -- gran efervescencia con que se inició esta década.

De este modo - nos dice Raúl González Soriano -, "...- la política del nuevo gobierno se orientó más bien a tomar me<sup>u</sup>das de corto plazo que permitieran salvar los profundos des<sup>u</sup>ajustes generados y restablecer el papel rector del Estado -- dentro de la magnitud y dirección del proceso de acumulación. Las medidas adoptadas en esta primera fase fueron:

a) Incremento a la exportación de manufacturas que per<sup>u</sup>mitiera restablecer el equilibrio con el exterior manteniendo el patrón dependiente de desarrollo.

b) Reorientación del gasto público a fin de contener<sup>u</sup> los desequilibrios más agudos del sistema.

c) Aumento de la inversión pública que permitiera re<sup>u</sup>construir el sector de medios de producción internos -energéticos e insumos - y aumentara el empleo, principalmente en la agricultura, posibilitando la atenuación de la crisis agra<sup>u</sup>ria.

d) Renegociación de la dependencia.

El resultado conjunto de estas medidas fue el es<sup>u</sup> . tancamiento de la producción y la contracción de la inversión privada en 1971 y el primer semestre de 1972. La reorienta<sup>u</sup> ción del gasto público afectó principalmente a la industria - de la construcción y, diversas medidas tomadas por el gobier<sup>u</sup> no, afectaron el crecimiento desordenado de las industrias -- productoras de bienes de consumo durable, con excepción de la industria automotriz. Esto, unido al lento crecimiento de la producción agrícola y el sector de petróleo determinaron el i<sup>u</sup> nicio de un periodo de reajuste en medio del estancamiento. El gobierno advirtió que éste era el único camino posible si se-

quería reducir el nivel del endeudamiento externo considerado ya en niveles peligrosos para el mantenimiento de la estabilidad en 1970 ". 7)

Finalmente, lo acontecido a partir del segundo semestre de 1972 hasta fines de 1974 y principios de 1975 es historia reciente y, cuyas consecuencias son difíciles de predecir en su verdadera dimensión. Sin embargo, podemos anotar brevemente que la acentuada crisis del sector externo de la economía mexicana debido a diversas razones poderosas, algunas de las cuales se desprenden de lo que hemos tratado y otras escapando al objeto de nuestro estudio, las que aunadas a la crisis del sistema capitalista mundial en su núcleo más importante y decisivo, esto es, los Estados Unidos de América y ciertas crisis generalizadas en todo el sistema como la de energéticos - del mundo capitalista, determinan dentro de la realidad nacional que se tenga que acudir en mucho menor medida al exterior para la obtención de créditos e inversiones. En vista de la situación harto difícil por la que atraviesa el país en ese periodo reciente, se acude al expediente de obtener recursos mediante la ampliación del endeudamiento interno y la emisión monetaria, a fin de ensanchar la base interna de la acumulación. Los resultados que se obtienen y se seguirán obteniendo son de sobra conocidos, sólo basta recalcar que se da un renovado impulso al proceso de industrialización de base al ponerse especial énfasis en la reconstrucción y fomento del sector interno de medios de producción -energéticos, siderurgia, petroquímica, fertilizantes, metalmecánica- por parte del Estado. Sin embargo, estos esfuerzos del Estado están encaminados a proveer de insumos baratos a los sectores monopolizados de la economía y de la industria de transformación en particular, toda vez que la producción de bienes de consumo dura

---

7) Raúl González Soriano, "El Estado mexicano y la crisis económica: 1971-1974", en Historia y Sociedad, No. 6, Segunda-época, Verano de 1975, México, pp.39-44.

dero y ciertos bienes de capital de comportamiento dinámico-- como la producción de equipo de transporte y maquinaria eléctrica que figuran entre los principales consumidores de insumos proporcionados por el Estado, corresponden a empresas --- transnacionales y en mucho menor medida a empresas privadas - nacionales. Es así como se genera y cobra un impulso más vigoroso el proceso de concentración de capital y la producción - industrial. 8)

### 3. APROPIACION DESIGUAL DE LOS AVANCES TECNOLOGICOS.

#### 3.1 Generalidades.

En este epígrafe haremos abstracción de las exigencias de orden técnico y económico que originan desde su nacimiento estructuras de mercado fuertemente oligopolizadas, las cuales serán tratadas en el próximo apartado y más bien concentraremos nuestra atención en el proceso histórico de incorporación científica y tecnológica en el aparato productivo, a partir de los años que marcan la finiquitación del modelo de creci-- miento hacia afuera para llegar a la época actual en la que - es fácil observar por su enorme trascendencia la profundiza-- ción de las fracturas estructurales del sistema productivo entre los sectores modernos y tradicionales y las crecientes desigualdades en la distribución del ingreso y el nivel de desarrollo de las diferentes regiones del país. Es evidente que - la conjugación de estos factores y resultados que inciden enforma sobresaliente en la dirección del desarrollo industrial y en la caracterización de la estructura industrial y de mercado se han visto reforzados con la concentración del progreso científico y tecnológico en los sectores llamados de punta.

Es sabido que la difusión de la tecnología en el sistema productivo de buen número de países latinoamericanos estu-

---

8) Véase anexo estadístico.

vo condicionada por la existencia de grandes contingentes de mano de obra desvinculados del sector exportador. El caso -- de México queda inscrito dentro de esa premisa, pero además, es necesario y fundamental apuntar aquella otra cuyo contenido puntualiza que: la difusión de la tecnología en el sistema productivo mexicano estuvo condicionada en lo esencial, por la existencia de importantes grupos humanos fuera de la economía de mercado, con la consecuencia de que la tecnología sólo penetró en los sectores directamente vinculados con el comercio exterior generando profundas diferencias en los niveles relativos de productividad e ingresos con los amplios sectores marginados del resto de la economía. Sin embargo, el frente de captación tecnológica - al menos en el periodo del modelo de crecimiento hacia afuera - estuvo fuertemente concentrado en la producción primaria exportable - industria extractiva, petrolera y metalurgia - y la infraestructura.

Es de sobra conocido que el incipiente proceso de incorporación tecnológica al aparato productivo con las fracturas estructurales que iba ocasionando, aunado a los acontecimientos en el agro mexicano cuya importancia lo situaba como el campo de actividad preponderante y decisivo de la vida nacional, conocía de un proceso de transformación gradual hacia un régimen de producción típicamente capitalista en las haciendas porfiristas, a finales del siglo XIX y principios del XX. Este proceso, en cuyos detalles no entraré, iba acompañado de métodos violentos de despojo territorial y de explotación de los productores, campesinos y peones, que terminaron por generar a partir de 1910 la insurrección campesina y la revolución de 1910 - 1917.

En la década de 1930 la crisis del modelo de crecimiento hacia afuera y su secuela generó ciertos cambios en el desarrollo tecnológico de México. La crisis del sector externo y-

el estímulo que se brinda desde ese entonces a la sustitución de importaciones acabaron por ubicar a la industria de transformación como la actividad líder del crecimiento económico.- La complejidad creciente de la industria de transformación amplió y sigue ampliando sustancialmente la gama de tecnologías incorporadas al sistema productivo y esto contribuyó a la progresiva diversificación de la estructura económica y de la industria en especial. Es bueno recordar que hasta los primeros años de la posguerra, fueron las industrias livianas las líderes del proceso sustitutivo y, en consecuencia, de la incorporación de tecnología. Las industrias mecánicas y químicas livianas, textil, de alimentos y bebidas generaron la mayor parte del valor agregado por la industria de transformación y realizaron el mayor aporte a la sustitución de importaciones. En la experiencia mexicana esta etapa del modelo sustitutivo de importaciones abarca la década de 1930 y concluye hacia mediados de la de 1950. Aunque no es consecuente señalar tajantemente en esa fecha, la extinción de los efectos de esa etapa, pues los mismos y el peso relativo significativo que conservan aún bien entrada la década de 1960, las ramas industriales enumeradas por su contribución que hacen al valor agregado de la industria de transformación, así lo confirma.9)

Dentro del rubro de Generalidades no podemos pasar por alto la desvinculación que existe entre la demanda de tecnología y su generación interna siendo una característica de la experiencia histórica de México y que es extensiva a latinoamérica en todo el período y que Aldo Ferrer describe y analiza profundamente en uno de sus últimos libros, en la forma siguiente: "... En la fase clásica del proceso sustitutivo, la transferencia de tecnología se realiza principalmente entre empresas independientes. En la medida en que el desarrollo de la industria liviana se apoyó en industrias de capital local, éstas fueron las compradoras de maquinarias, equipos y tecno-

9) La Economía Mexicana en Cifras, NAFINSA, 1974, México, -- pp. 25 y 27.

logías de procesos y de productos suministrados por empresas-proveedoras del exterior. Conviene tener en cuenta esta observación a los efectos de diferenciar esta experiencia de la que predomina en la segunda fase del proceso productivo."

"... Los costos de la transferencia de tecnología quedan incorporados en los bienes de capital importados y, progresivamente, en las remisiones de regalías al exterior."

"El fenómeno de la transferencia de tecnología dentro del mismo conjunto económico no se generaliza todavía en esta etapa. Sin embargo, se registra en ella el desarrollo progresivo de la penetración de subsidiarias de corporaciones multinacionales en las actividades industriales. El impulso inicial a este proceso durante la década de 1930 y primeros años de la posguerra, fue lograr salvar las crecientes restricciones a las importaciones de manufacturas impuestas en casi todos los países latinoamericanos. Un ejemplo clásico es el de las fábricas de montajes de automóviles establecidas por las grandes empresas norteamericanas y algunas europeas. Estas radicaciones fueron las precursoras de la expansión de las inversiones de corporaciones multinacionales en el área industrial y de la transferencia de tecnología entre matrices y subsidiarias dentro del mismo conjunto económico". 10)

### 3.2 Configuración de la Estructura Competitiva.

A fines de la década de 1950 y principios de la de 1960 las denominadas industrias dinámicas o sectores industriales de punta, asoman en forma todavía débil a ejercer el liderazgo del desarrollo industrial y del proceso de concentración mediante la vía de la integración en sus diferentes modalidades y alcances, siendo únicamente hacia fines de la última década y principios de la de los setentas, al producirse la

10) Aldo Ferrer, Tecnología y Política Económica en América Latina, Editorial Paidós, 1974, Buenos Aires, p. 15.

quiebra del modelo de desarrollo estabilizador que dichas industrias pasan a ejercerlo indisputadamente. Las industrias - mecánicas y químicas en sus diversas ramas pero principalmente las siguientes actividades: eléctrica ( incluyendo electrónica e instrumentos científicos ), química ( incluyendo la -- farmacéutica ), petroquímica y refinados de petróleo, metales ferrosos, equipos no eléctricos, productos metálicos, automotores y autopiezas generaron a partir de estos últimos seis u ocho años la mayor proporción del valor agregado por la industria de transformación y las mayores contribuciones a la - sustitución de importaciones y captación de divisas extranjeras. Esta tendencia responde sin lugar a dudas al agotamiento del proceso sustitutivo en las industrias tradicionales una-- vez alcanzada la frontera del autoabastecimiento y a la menor elasticidad-ingreso de la demanda de las manufacturas producidas por esas industrias. Se verifica, en cambio, una alta elasticidad- ingreso de bienes de consumo durable, automotores, - autopiezas, línea blanca, productos intermedios metálicos y - químicos, productos electrónicos y otras manufacturas de los sectores dinámicos. Los cambios consecuentes en la composición de la demanda tendieron a acrecentar el peso relativo de los sectores de punta y este proceso - como se ha señalado - se - reforzó con la concentración del progreso técnico en esos sectores. De este modo, la economía mexicana ha ido integrando - progresivamente su perfil industrial y acercando la estructura de la producción a la cambiante composición de la demanda.

La forma como se ha ido integrando el perfil industrial a la cambiante composición de la demanda que encuentra una explicación desde mi punto de vista, en la concentración del ingreso, de un lado; y de otra parte, en el alto índice de crecimiento demográfico y el acelerado proceso de urbanización - han perfilado - como se ha venido sosteniendo en este estudio - una neta diferencia en el ritmo de crecimiento entre las ramas

tradicionales - la textil, la maderera, la del vestido, la -- de alimentos, bebidas y tabacos - y las nuevas, representadas en la mayoría de las veces por la industria de elaboración -- del metal, la cementera, la petroquímica, la de construccio-- nes mecánicas en sus diversas modalidades, etc.

No está de más el reiterar que en la fase presente, el desarrollo industrial adolece de una profunda desigualdad. La aparición de ramas o sectores industriales cualitativamente - nuevos, modernos tiene lugar en un cuadro general de atraso o rezago de grandes núcleos de la economía y de la industria de transformación en particular. Por ejemplo, hoy en día, compro-- bamos que la existencia de la producción de computadoras o el ensamble de vehículos automotores mediante procesos automati-- zados se conjuga con la existencia de empresas textiles y a-- alimentarias que emplean casi exclusivamente trabajo manual. - Esto mismo, pero expresado en otros términos significa que: - en la fase actual de desarrollo la desigualdad a escala de - toda la economía se acentúa inevitablemente. Este fenómeno es típico tanto de las correlaciones interramales como intrarama-- les.

Visto desde su perspectiva histórica es pertinente se-- ñalar que este proceso fue concurrente con la rápida expansión en el plano mundial de las gigantescas corporaciones industria-- les de los países capitalistas avanzados, predominantemente de los Estados Unidos de América. Para México las inversiones di-- rectas estadounidenses que tradicionalmente han sido las más-- importantes y mayoritarias en forma abrumadora con respecto - a los demás países capitalistas avanzados, se desplazaron rá-- pidamente desde los servicios públicos (Cía. Mexicana de Luz-- y Fuerza Motriz, S.A., y sus filiales de Pachuca, Toluca, --- Cuernavaca) y la explotación de recursos naturales para la ex-- portación (American Smelting & Refining Co., Peñoles y un nú--

mero crecido de empresas minero metalúrgicas) hacia la producción para el mercado interno. Estos desplazamientos de los intereses norteamericanos hacia el sector manufacturero y de -- servicios de la economía mexicana han sido relevantes, pues a -- dicionados a los establecidos de larga data y a los recientes en dichos sectores les conceden una participación superior al -- 80% en la inversión extranjera directa efectuada en los mis -- mos.

Con todo, como señala Ferrer " ... la dependencia en la importación de tecnología por medio de las subsidiarias conti -- nuó agudizando la contradicción existente entre la dotación -- de recursos y las demandas de las sociedades latinoamericanas, por una parte, y una tecnología importada que responde a las -- condiciones vigentes en los países centrales, por otra. La -- concentración en la distribución del ingreso profundizó esta -- contradicción al estimular el desarrollo de actividades y el -- empleo de tecnologías destinadas a satisfacer demandas de gru -- pos minoritarios de la población". 11)

Esta apreciación de Ferrer es perfectamente aplicable -- a nuestro país en donde podemos observar que la sustitución -- de importaciones - base del crecimiento industrial en los úl -- timos 20 o 25 años - ofrece pocas posibilidades inmediatas más en el país donde quizás la mitad de la población de 63 millo -- nes (que según estimaciones crecerá a más de 65 millones para 1980) aún está fuera de la economía de mercado.

La respuesta a la interrogante ¿Dónde están los millo -- nes que faltan? podemos encontrarla en The Economist para Amé -- rica Latina: "Muchos pueden ser hallados en las crecientes -- villas miseria urbanas (los olvidados de Buñuel); otros es -- tán en las áreas rurales, donde los problemas de ignorancia, -- insalubridad y pobreza siguen siendo tan agudos como en cual -- quier parte de Latinoamérica, pero donde 50.2% de la pobla -- ción activa aún trabaja en el sector agrícola que, a pesar -- 11) Aldo Ferrer, ob. cit. p. 18.

del crecimiento de la industria, todavía aportaba 55.6% del valor total de las exportaciones en 1967". 12)

Resulta obligado reconocer que la demanda según algunos estudios empíricos viene a constituir el principal factor de estímulo de las innovaciones científicas y tecnológicas en el proceso productivo. Al menos ese resultado arrojan dichas investigaciones sobre economías como los Estados Unidos y Gran-Bretaña, donde se demuestra que más de la mitad de las mismas tienen su origen en la identificación clara de las necesidades del mercado. Para México, el panorama es desolador en este sentido, en parte, por las razones anotadas apenas unos renglones arriba y, por otra, a situaciones reales tan crudas y desventajosas que más que noticia es información y que apareció en la sección En los negocios de El Sol de México, bajo el encabezado de "El 92% de las Patentes Registradas en México son de Transnacionales" y de la cual entresacamos lo siguiente: "Apenas un 8% de las patentes que se registran en México es de empresas o investigadores mexicanos y el restante 92 es de empresas transnacionales o de capital extranjero, QUE EN LA MAYORIA DE LOS CASOS NI SIQUIERA LAS UTILIZAN SINO QUE LAS MANTIENEN PARA EVITAR LA COMPETENCIA".

'... Sólo una mínima parte de la investigación científica en México es financiada por los empresarios y las instituciones privadas de educación superior'.

"Según datos del CONACyT del total de la inversión en el ramo los empresarios sólo participan con un 7.2%, incluidas negociaciones nacionales y extranjeras, mientras que las universidades privadas aportan otro 2,4. El resto lo financia directa o indirectamente el Estado" 13).

12) The Economist, ob. cit. Vol. 2, No. 19, 18/IX/68, p. 7.

13) Enrique Vargas O., "El 92% de las Patentes Registradas en México son de Transnacionales", en el Sol de México, 10-I-77, México, D. F., Sección "B", pp. 1 y 4.

Esta es la consecuencia de la situación de dependencia, postración y dominación que padece nuestro país en el contexto de las relaciones capitalistas mundiales, cuya característica más importante lo constituye el inmenso desarrollo que han alcanzado los monopolios, cuyo poderío acrecentado hasta límites insospechados les permite controlar dichas relaciones e influir, por tanto, en forma decisiva en el sentido y dirección de la investigación en el terreno de la ciencia. Tan es así, que la información que aparece en la prensa diaria nos dice muy poco al proporcionar noticias como la de El Sol de México, debido a su carácter fragmentario que impiden evaluar la calidad y alcances de la investigación científica llevada a cabo por el Estado, instituciones y empresas nacionales, -- pues basta comparar los datos mencionados con los disponibles para los monopolios públicos y privados de los países centrales en este campo, para concluir que no exagero al haber afirmado que el panorama es desolador para México en cuanto que la demanda juega un papel insignificante como promotor de las innovaciones - científicas y tecnológicas en el aparato productivo mexicano. Para tal efecto me permito reproducir el siguiente contenido del ensayo " La Revolución Científico Técnica en el Capitalismo": " ... Esta ( la ciencia ) se encuentra totalmente dominada por los monopolios oficiales y privados; -- así por ejemplo el 80% de la investigación y desarrollo experimental (IDE) se ha efectuado en los laboratorios de empresas monopólicas. El gasto mundial de I.D.E. lo efectúan en un 98% los países desarrollados con lo que evidentemente monopolizan la ciencia, su aplicación y orientación". 14) Creo que es suficiente lo anterior para desechar la demanda o consumo-diferenciado de los estratos de altos ingresos de la población como factor de estímulo de las innovaciones en el proceso productivo en México.

---

14) Francisco Javier Zepeda, "La Revolución Científico Técnica en el Capitalismo", Programa Ciencia y Sociedad, Agosto - de 1976, C. U. México. p. 3, ( mimeo ).

Ahora bien, el estímulo principal para utilizar más capital por obrero lo proporcionan las innovaciones las cuales - al asumir ciertas características radicales parecen estar más estrechamente ligadas a las posibilidades tecnológicas y ellas son más frecuentes en las industrias dinámicas o intensivas - de capital de los países capitalistas avanzados. También en - este caso, las inversiones en investigación y desarrollo en - nuestro país son inexistentes en la mayoría de los sectores - industriales y los frutos de la que se efectúa resultan insuficientes para irradiar al conjunto de la industria sus efectos expansivos. El ejemplo más conocido, es el referente a la obtención de fierro esponja mediante el proceso de reducción directa HyL del mineral de hierro, patentado durante la segunda mitad de la década de los cincuenta por el grupo acero -- HyLSA de mexicanos, que confirma nuestra opinión. Sin embargo, la explicación acerca de la existencia de diversas industrias que incorporan en nuestro medio innovaciones radicales al proceso productivo la encontramos en M. Kalecki que nos dice: --

" ... La ventaja que ellos ofrecen ( las innovaciones ) generalmente es tan alta que se aprovecha cualquiera que sea (dentro de un amplio margen) el nivel de la tasa de interés. Esto explica por qué las fábricas construídas en países atrasados donde la tasa de interés es alta, generalmente son tan modernas como en los países capitalistas donde la tasa de interés es mucho más baja". 15)

A mi entender, la segunda fase del modelo sustitutivo-de importaciones, es decir, el de industrialización de base y creciente extranjerización, liderado por las industrias intensivas en capital y las grandes corporaciones multinacionales, coincidió con la crisis del sistema. En el curso de más de --

---

15) M. Kalecki, "Tres Vías al Pleno Empleo", Mimeo, s/f, p. 19. El subrayado es mío.

cuatro décadas del proceso de industrialización se han ido agudizando varias contradicciones que han impuesto, la necesidad de un cambio de rumbo. Esas contradicciones se refieren a tres áreas principales.

Primero.- "La profundización de las fracturas estructurales del sistema productivo entre los sectores modernos y -- tradicionales y las crecientes desigualdades en la distribu-- ción del ingreso y el nivel de desarrollo de las diferentes - regiones del país. La expansión del sector industrial y de las actividades urbanas no fue suficiente para absorber, en nive-- les crecientes de productividad, al conjunto de la fuerza de- trabajo. De este modo, frente al rápido crecimiento de la - - tecnología y capital disponibles por hombre ocupado en las in- dustrias de punta, la infraestructura, la agricultura capita- lista y ciertos servicios, contingentes muy importantes de la fuerza de trabajo en la agricultura de subsistencia, los ser- vicios marginales y la pequeña y mediana empresa en las indus- trias tradicionales, operan con muy bajos niveles relativos - de productividad e ingresos. La generación de empleo en el sec- tor industrial moderno y su capacidad de arrastre sobre el -- conjunto del sistema, no fue suficiente para emplear la tota- lidad de la fuerza de trabajo en niveles crecientes de produc- tividad y remuneraciones. En esto influyeron básicamente dos- factores. Por una parte, el lento ritmo de crecimiento del -- producto global. Por otra, la difusión de tecnologías capital- intensivas que apoyan el crecimiento del producto en la in-- tensificación del uso de tecnología y capital antes que en el mayor empleo de mano de obra ". 16)

Segundo.- La persistencia del desequilibrio en la ba-- lanza comercial. El saldo deficitario que arroja se deriva de la rigidez de las importaciones, pues al repasar el proceso-- de industrialización del país, nos percatamos en más de un --

16) Aldo Ferrer, ob. cit. p. 20

sentido de que, hasta mediados de los años sesenta, el proceso mexicano de industrialización fue, básicamente, sustitutivo de importaciones de bienes de consumo. En tal virtud, una cuenta de importaciones claramente dominada por los bienes de consumo en las primeras décadas del siglo se convirtió en una cuenta en que la incidencia de ese tipo de bienes es mínima.- Al mismo tiempo, se alteró también drásticamente la función económica de las importaciones, las que, de un satisfactor complementario de las necesidades de consumo de la población, se convirtieron en el elemento clave para el funcionamiento y expansión de la planta industrial del país. 17).

Podemos ilustrar lo referente a la rigidez de las importaciones con lo acontecido en períodos de atonía económica, como lo fue el año de 1971, en que al contraerse la actividad económica general y registrarse una disminución ostensible de las importaciones en casi todos sus renglones, el sector de bienes de producción no duradero ( materias primas y auxiliares ) mostró un incremento, lo cual nos mueve a pensar que la planta industrial radicada en nuestro país aun en períodos recesivos, requiere insumos importados en grandes proporciones para su mantenimiento. De allí, que la actual coyuntura de las exportaciones de México, se caracteriza por la importancia cada vez mayor de los productos manufacturados de todo tipo en la composición de las ventas al exterior.

Tercero.- Al igual que ocurre en los países industrializados, en la industria de transformación mexicana coexisten las empresas grandes y pequeñas, pero según los patrones internacionales casi todas las empresas mexicanas son pequeñas o medianas. La mayor parte de las corporaciones más grandes son

---

17) David Ibarra Muñoz, El Perfil de México en 1980, vol. I, - "Mercados, Desarrollo y Política Económica: Perspectivas de la Economía de México", Ed. Siglo XXI, 1970, México, - p. 148. El subrayado es mío.

empresas estatales o subsidiarias de empresas extranjeras. La debilidad del sector privado nacional parece haber provocado una fuerte participación del gobierno y la inversión extranjera directa. Esta última ha sido particularmente activa en el desarrollo de la industria automotriz terminal, de productos químicos, de llantas y cámaras, de equipo fotográfico y otras industrias relativamente nuevas en México.

A estas alturas se manifiestan con fuerza evidente la existencia de barreras reales que impiden la entrada de la pequeña empresa privada industrial a muchas líneas de la manufactura moderna, particularmente en los sectores de actividad más dinámica, como el de las exportaciones y en los que requieren acceso a la innovación tecnológica. Estas barreras no se deben sólo a la gran magnitud de los recursos financieros que deben comprometerse sino también a las dificultades que impiden el acceso al financiamiento ( de fuentes nacionales y del mercado mundial ), a la información relativa a los mercados y a los arreglos comerciales, a las fuentes de tecnología, etc. Pero estas y otros determinantes de la concentración industrial constituyen el objeto del siguiente epígrafe.

#### 4. DESARROLLO MONOPOLICO U OLIGOPOLICO DE LA ECONOMIA COMO BASE DE LA ESTRATEGIA DEL EMPRESARIO CAPITALISTA.

Merhav en un penetrante análisis acerca de la estabilidad de las estructuras monopólicas dice: "La proposición de que, para un conjunto dado de precios de los factores y de elasticidades de demanda, son la tecnología y el tamaño del mercado los que determinarán la estructura de éste, proposición que este estudio ( Dependencia Tecnológica, Monopolio y Crecimiento, ediciones periferia, 1972, Buenos Aires ) aplica para el problema del subdesarrollo, es esencialmente idéntica al argumento central de la teoría desarrollada por Joe S. ---

Bain, Paolo Sylos - Labini y Franco Modigliani. Este nuevo -- desarrollo de la teoría del oligopolio constituye una ruptura radical con la doctrina tradicional, a pesar de su aparente - adhesión a los conceptos convencionales, porque abandona la - preocupación habitual de la teoría del oligopolio acerca de - las variaciones conjeturales del comportamiento de mercado -- dentro de un grupo dado de formas y grupos empresarios, en - lugar de preocuparse acerca de las condiciones de entrada co- mo determinantes del comportamiento del mercado y del equili- brio a largo plazo". 18)

Más adelante Merhav señala que ... "El concepto clave- de la nueva teoría es la de "LA CONDICION DE ENTRADA", térmi- no utilizado por Bain para definir las ventajas de las firmas establecidas sobre los entrantes potenciales. Como Bain lo se ñala repetidamente, este es un concepto estructural y se defi ne por referencia al mínimo alcanzable de costos medios para- la escala más eficiente de la firma, a una tasa óptima de uti lización de la capacidad. Este nivel de costos, y la escala - de eficiencia correlativa, están determinados por la tecnolo- gía, mientras que la entrada a una industria supone siempre - una inversión". 19)

Sin embargo, resultará útil seguir primero el desarro- llo de esta teoría y observar cómo llega a la conclusión de - que las estructuras oligopólicas despliegan un alto grado de - estabilidad y qué es lo que determina esta estabilidad, en se- gundo lugar, Sylos - Labini demuestra que la posibilidad de - que "... una estructura oligopólica, una vez establecida, se- transforme desde adentro es muy reducida, en ausencia de gran- des cambios en la tecnología y en el tamaño del mercado" 20)-

---

18) Véase Meir Merhav, Dependencia Tecnológica, Monopolio y - Crecimiento, Ediciones Periferia, S.R.L., 1972, B. Aires, p. 108. El subrayado es mío.

19) Ibid; p 109.

20) Ibid; p. 113.

y, por último, "la existencia de un exceso de capacidad inducirá mayor concentración en el seno de las industrias existentes y disuadirá la entrada de firmas ajenas, incrementando así la rigidez de la estructura monopólica y dificultando su transformación por medio de la introducción de técnicas más eficientes " 21), - todo esto procuraremos examinarlo en este acápite, sin que ello implique entrar en una recapitulación detallada del análisis formal.

#### 4.1 Estabilidad de las Estructuras Oligopólicas y Determinantes de la Estabilidad.

Gran parte de la teoría existente sobre la entrada se basa en un supuesto implícito o explícito - nos dice Needham, a veces denominado postulado de Sylos, "... que establece que los ingresantes potenciales se comportan como si esperasen -- que los productores existentes en una industria mantengan su producción al nivel anterior a la entrada cuando se produce ésta, y que las firmas establecidas se comportan de esta manera en la realidad cuando ocurre la entrada." 22)

Ahora bien, dado el postulado de Sylos, el ingresante potencial enfrenta una curva de demanda, que es el segmento de la curva de demanda de la industria hacia la derecha de la -- cantidad anterior a la entrada, producida por las firmas existentes. Esto que acabamos de expresar conceptualmente puede ser llevado a unos ejes coordinados y su representación gráfica sería así. (Ver en la siguiente página.)

---

21) Ibid; p. 211.

22) Douglas Needham, "Entrada Potencial al Oligopolio", en Microeconomía de William Breit y Harold M. Hochman, -- Nueva Editorial Interamericana, S.A. de C.V., 1973, México, en especial p. 235.

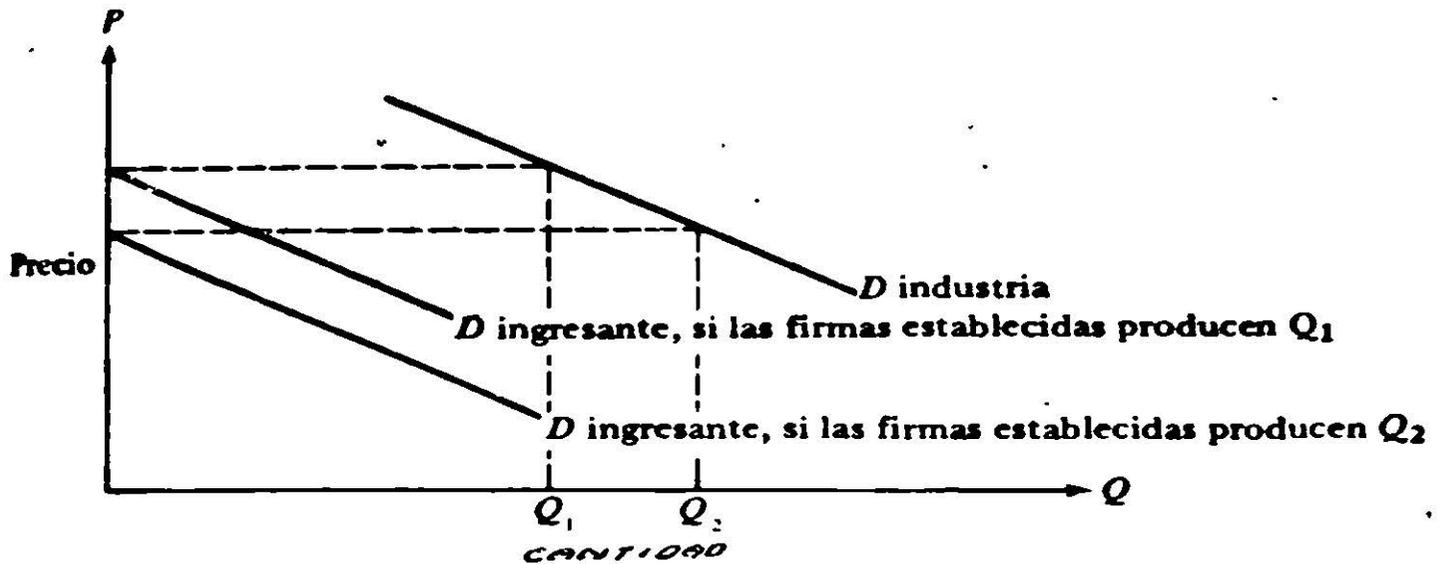


Fig. II-1. Curva de demanda que enfrenta una empresa ingresante potencial.

Ante esta situación la empresa ingresante potencial decidirá entrar o no a la industria comparando esta curva de demanda con sus CONDICIONES DE COSTO. Desde luego, que los costos del ingresante potencial deben incluir el costo de oportunidad del beneficio que podría obtener en otras industrias; sólo si una forma puede ganar más beneficios en la industria que se considera que en otras, entrará a esa industria o sector industrial. Pues bien, hasta aquí hemos procurado realizar una apretada síntesis del postulado de Sylos en base a lo escrito por Douglas Needham en "Entrada potencial al oligopolio". 23)

Merhav hace una interesante suposición que viene a complementar el postulado de Sylos y que contribuye a reafirmar la ya apuntada conclusión de que las estructuras oligopólicas despliegan - en fin de cuentas - un alto grado de estabilidad y a la vez explican la determinación de dicha estabilidad, a tal efecto me permito reproducir la suposición de Merhav que a la letra dice: "Supóngase ahora que los entrantes potenciales a la industria tienen acceso a una función de costos a largo plazo ( es decir, a una tecnología ) que resulta por lo 23) Ibid, pp. 235 - 238 en especial.

menos igual a la de la firma establecida menos eficiente, de tal manera que el precio vigente será igual o mayor que el costo medio mínimo a largo plazo más alto de cualquiera de las firmas existentes. El ingreso se producirá entonces sólo si la producción alcanzable por el entrante potencial fuera una proporción insignificante del tamaño existente del mercado. Sin embargo, si existen economías de producción en gran escala, - tales que para alcanzar por lo menos el costo medio mínimo -- más alto prevaleciente por el momento en la industria resulta necesario producir y vender una cantidad significativa en relación con la producción existente de la industria, entonces "cualquiera que se proponga ingresar en el mercado debe tener en cuenta no sólo la dimensión actual de la demanda, sino que debe realizar también cierta estimación de la capacidad de absorción del mercado de una cantidad adicional de bienes, sea,

- a) a precios más bajos si el mercado es estacionario,
  - b) al precio vigente si el mercado tiende a expandirse,
  - o
  - c) a precios más bajos si el mercado tiende a la expansión pero el entrante desea acelerar esa expansión"
- 24) .

Visto lo anterior, podemos afirmar que generalmente se distinguen tres tipos principales de barreras a la entrada:

PRIMERAMENTE, si existen importantes economías de escala para la empresa - esta barrera de entrada es la más importante-, EN SEGUNDO LUGAR, la existencia de sustanciales ventajas de diferenciación de los productos actúa en favor de los vendedores ya establecidos contra todos los demás, sin embargo, nosotros adoptamos el criterio expuesto por Needham y -- consideramos para los efectos de nuestro trabajo la existen--

---

24) Véase Meir Merhav, ob. cit., pp. 110-111.

cia de este tipo de barrera a la entrada encuadrada dentro de la constituida por las ventajas absolutas de costo, y EN TERCER LUGAR, englobaremos cualquier otra especie de barrera sustancial contra el acceso que proteja a los pocos vendedores - establecidos en una industria bajo el título de "consideraciones de monopolización".

#### 4.1.1 Economías de Escala.

Sostiene Bain que "... si existen importantes economías de escala para la empresa, con lo que, al aproximarse a la escala óptima, cada empresa deba suministrar una significativa proporción del mercado, la competencia atomística entre las numerosas empresas conducirá a la expansión de todas ellas; - los precios irán descendiendo, hasta que sólo puedan subsistir las empresas de gran escala, eliminándose todas las más, salvo unas pocas, y produciéndose así 'automáticamente' una estructura concentrada u oligopolística del mercado." 25).

Generalmente se considera que la producción industrial para consumo interno en países subdesarrollados como el nuestro, conduce a la "sustitución de importaciones". Un posible reparo a esta descripción es - que la expansión de la producción local puede ocurrir en la amplia zona de artículos puramente domésticos, que no entran por lo general en el flujo del comercio exterior, así como tampoco en la esfera de las industrias que compiten directamente con los productos importados. Esto es fácilmente observable en la cadencia más baja de expansión que corresponde a la textil (23), la industria transformadora tradicional de países en desarrollo como el nuestro, debiéndose ello a la acción combinada de varias causas: se extingue la influencia del proceso de sustitución de las importaciones; las posibilidades de exportación de géne-

25) Véase Joe S. Bain, ob. cit. p. 184.

ros textiles son muy limitadas debido a la lucha competitiva; el mercado interior presenta una demanda de baja solvencia; - la declinación de ciertos cultivos importantes para la rama - de textiles como es el caso del algodón; la fuerte dependen-- cia de fuentes externas de abastecimiento de materias primas- esenciales para la industria como en el caso de la lana; y la creciente competencia ejercida por las fibras sintéticas y ar- tificiales que han venido a desplazar del mercado muchísimos- productos textiles elaborados a base de fibras naturales, en- tre otras.

Ante este notable ejemplo ... "Es evidente que la tec- nología es el determinante fundamental del tamaño de la plan- ta y, en consecuencia, de la estructura competitiva." 26)

En tal virtud podemos puntualizar lo siguiente:

- que las economías tecnológicas son importantes incluso en sectores ( o ramas ) tales como el (la) textil;
- que el problema de las deseconomías de gestión está en segundo lugar en relación al de las economías tecnoló- gicas.

Además, la tan celebrada " sustitución de importaciones" puede significar no sólo:

- a) la sustitución de bienes importados por artículos - de fabricación local, sino también,
- b) la sustitución de importaciones de artículos de con- sumo por la de bienes de capital.

En un sentido más amplio, y como ocurre en realidad, - ambas sustituciones -a y b- pueden producirse conjuntamente, por lo menos en cierta medida.

México al no poder incrementar suficientemente sus in-

---

26) Véase Meir Merhav. ob. cit. p. 69

gresos provenientes de las exportaciones, le ha quedado la alternativa de fomentar sus importaciones de bienes de producción durable y no durable reduciendo las correspondientes de bienes de consumo.

A este respecto ... " no debemos olvidar que las restricciones a la importación de bienes de consumo pueden conducir a un aumento neto en la formación de capital sin que se incremente el ahorro. " 27) En general no es fácil para México competir a través de su producción local con las tremendas "economías de escala", que surgen de la producción masiva de acero, maquinarias y equipos de transporte, de los países industriales avanzados. Para tener una idea - aunque lejana - de la enorme distancia que nos separa de las formidables economías de escala de los países capitalistas y no capitalistas avanzados baste señalar lo siguiente y sólo a título de ejemplo: la variante óptima ( conforme a los índices técnico -económicos fundamentales ) de un combinado siderúrgico moderno - con ciclo de producción completo es una empresa que produzca 4 millones de toneladas métricas de arrabio y 5 millones de toneladas métricas de acero al año; la empresa mexicana que más se aproxima a estas dimensiones al presente es Altos Hornos de México, S.A. (AHMSA) cuyo plan de ampliación de la planta de Monclova elevará su capacidad actual de 3,75 a 5,00 millones de toneladas métricas anuales de acero durante los próximos 6 años. El otro pilar sobre el que descansa la expansión siderúrgica mexicana lo constituye SICARTSA que será hasta la segunda mitad de la década venidera que estará en posibilidades de alcanzar y sobrepasar la variante óptima. 28) - La capacidad óptima de una fábrica de cemento hidráulico moderna pasa de 1 millón de toneladas anuales; de acuerdo con -

---

27) Ragnar Nurkse, Comercio Internacional y Desarrollo Económico, Amorrortu Editores, 1968, Buenos Aires, p. 51, nota No. 40.

28) Véase "Siderurgia Latinoamericana", No. 199, noviembre/76-Santiago, Chile, p. 39

información oficial proporcionada por la Cámara Nacional del Cemento se desprende que existen cuatro plantas con una capacidad equiparable o superior a la considerada como óptima y son propiedad de cada uno de los tres grupos monopólicos cementeros, esto es: Unidad Barrientos, Tlalnepantla, Edo. de México y planta de Tamuín, S. L. P., que pertenecen a Cementos Anáhuac y Cementos Anáhuac del Golfo, S. A., respectivamente y son las de mayor capacidad instalada en el país al momento de escribir la tesis, vienen a continuación en orden de creciente de importancia la planta Atotonilco de Cementos Tolteca, S. A. y la fábrica principal de Cementos Mexicanos, S. A. en Monterrey, N. L. Sin embargo, dada la baja densidad económica del cemento, esta industria se halla actualmente descentralizada y ningún punto del territorio se encuentra alejado ahora más de 400 kms. de una unidad de producción, lo que por un lado parece muy satisfactorio si se considera que, en algunos de los países muy industrializados, el transporte del cemento puede cubrir distancias de unos 1,000 kms. Por otro lado, el aspecto negativo originado por esta descentralización geográfica consiste en haber propiciado y acelerado la concentración económica de la industria al quedar plantas en zonas de escaso desarrollo económico que para subsistir en vista de lo estrecho del mercado de sus respectivas zonas de influencia, tuvieron que ser absorbidas por Cementos Tolteca, S. A. (absorbe a: Cementos Atoyac, S. A. en Puebla; Cementos del Pacífico, S. A. y Cementos Sinaloa, S. A., en Mazatlán y El Fuerte, Sin., respectivamente, así como Cemento Portland Nacional, S. A. de Hermosillo, Son., en la región noroeste del país ) y Cementos Mexicanos, S. A. que hasta donde he podido averiguar ha venido absorbiendo a varias empresas cementeras hasta constituir un poderoso grupo monopólico con proyección nacional, -al menos a nivel de la industria que nos ocupa, - tales empresas cementeras que han venido siendo absorbidas parecen ser: Cementos Maya, S.A. (División Mérida y Cementos Por-

tland del Bajío) y Cementos Guadalajara, S.A. (División Jalisco y Cementos California). La consecuencia lógica de todo esto que, aunado a la existencia de varias empresas independientes, es decir, que no están constituidas en grupo industrial, ha sido el de la existencia de una gran cantidad de plantas escasamente dimensionadas y algunas de ellas dotadas de equipo próximo a entrar en desuso, de ahí que buena parte de la industria se encuentre muy alejada de la capacidad óptima y la explicación en alguna medida de la creciente monopolización de la industria; en otro orden de actividades vayamos a la producción de turismos, que reclama ---- 600.000 unidades por empresa, es en este rubro que es bueno dejar asentado que la producción nacional de las 7 empresas multiplanta que integran la industria del ramo arroja una cifra muy por debajo del óptimo apuntado; la de camiones y tractores, de 100.000 a 150.000 se encuentra aún más alejada para las empresas de las industrias correspondientes en México.

La construcción de estas grandes empresas presupone, -- naturalmente, la presencia de un mercado de venta de proporciones adecuadas y fácil accesibilidad, mercado del que prácticamente carecemos. Baste acotar que en latinoamérica el único país en que opera una empresa cuya producción de turismos sea realmente significativa, pero aún así todavía distante de la producción óptima, es Brasil, dentro de cuyas fronteras -- que han sido rebasadas a través de sustanciales exportaciones -- se ubica la subsidiaria de Volkswagen (VW) cuya significación ha merecido elogiosos comentarios en diarios y revistas a lo largo de toda la época que abarca este estudio, permitiéndome citar dos que he tomado al azar. El primero aparece en la revista Visión a fines de 1969 y fue hecho por Harvey Rosenhouse que aporta cosas interesantes tales como: "El coloso de la industria automotriz de la América Latina -dice-, es la Volkswagen del Brasil, que tiene el 65 por ciento de los 300.000 au

tomóviles que constituyen el mercado del país. A diferencia de otras compañías latinoamericanas sus ganancias son sostenidamente altas. Volkswagen, en su inmensa planta en las cercanías de São Paulo, produce unas 815 unidades por día.- Para el próximo año el total diario será de 900, y para --- 1971, VW estará produciendo 1.000 carros diarios, o sea - - 240.000 al año. Su modelo popular es un 30 por ciento más - barato que cualquier otro automóvil del Brasil, si bien el precio es el doble del que se paga en Alemania. Su calidad parece de primera. Las facturaciones de VW en 1968 alcanzaron al 1,5 por ciento del producto nacional bruto, equivalente al 40 por ciento de las exportaciones de café del --- país". 29) De otra parte, en la publicación especializada "Estudios Económicos" correspondiente al último trimestre de 1972 del Banco Francés e Italiano para la América del -- Sur - Sudameris - se vierten opiniones como esta: "( Brasil) Primer productor de automóviles en el subcontinente, Brasil se halla en vías de convertirse también en el primer exportador en esta rama. Contrariamente a la de Argentina, su -- producción se halla muy concentrada. El constructor más importante, Volkswagen, con 294.849 unidades, contribuyó por sí solo con el 57% de la producción en 1971." 30)

Es pertinente agregar que más del 90% de la inversión total en el mundo actual - excluida la zona socialista - ocurre en las naciones industriales. Es allí donde pueden producirse en gran escala los bienes de producción durables -- que incorporan los adelantos de la técnica moderna.

Estas y otras razones, como la que señala Nurkse de -

---

29) Véase Harvey Resenhouse, Informe Especial / El automóvil en la América Latina, Visión, 5 de diciembre del 69, Vol. 37, No. 12, pp. 35. El subrayado es mio.

30) Véase "La industria automovilística en América Latina", - Estudios Económicos, IV - 1972, SUDAMERIS, p. 14. El subrayado es mio.

que " las empresas de servicios públicos merecen en general una mayor prioridad que las industrias de bienes de capital por la simple razón de que éstos son importables, mientras que los servicios básicos, tales como el transporte interno, la provisión de agua y la energía eléctrica no pueden físicamente ser importados. Si se ha de contar con estos servicios, deben establecerse desde el principio las facilidades para producirlos. Su ausencia puede ser una barrera absoluta para el desarrollo, mientras que no ocurre lo mismo con la falta de equipos producidos internamente, " 31) constituyen a mi entender la causa fundamental del rezago relativo del sector productor de bienes de capital, inclusive respecto a otros países de América Latina, como sería el caso tan señalado de Brasil. Me atrevo a sustentar y compartir la razón a que hemos aludido apenas líneas arriba y en descargo de la situación de retraso del sector productor de bienes de capital del país y en oposición al argumento presentado por Fajnzylber y Martínez Tarragó que lo sustentan en "... El hecho de que la participación de las empresas transnacionales (ET) no sea particularmente elevada, no debe interpretarse como indicador de desarrollo de las empresas nacionales de bienes de capital. Más bien refleja el hecho de que los equipos que se producen en el país son relativamente sencillos y las empresas nacionales están en condiciones de emprender su fabricación. Las ET, como consecuencia del reducido nivel de protección para la importación de estos bienes, de las franquicias tributarias y crediticias, y de las ventajas pecuarias que pueden obtener en la valoración de los equipos como parte de capital, no han considerado, aparentemente, como prioritarias las inversiones en este sector en México. " 32).

---

31) Véase Ragnar Nurkse, ob. cit. p. 53, nota No. 44

32) Véase Fernando Fajnzylber y Trinidad Martínez Tarragó, ob. cit. pp. 159-160.

Esta argumentación con toda la validez, peso e incidencia que puede tener en la explicación y comprensión del retraso del sector productor de bienes de capital pasa por alto las razones que se han venido exponiendo y se queda -- en mi criterio- a nivel de las apariencias del fenómeno económico que analizamos, porque para decirlo en forma acabada del por qué del rezago de la industria de transformación en ese vital sector, permítasenos reproducir los siguientes argumentos "... el desarrollo industrial para satisfacer los mercados internos requiere un avance complementario en el frente rural, es decir un aumento en la productividad agrícola. Es imposible llevar adelante el desarrollo industrial local en forma aislada, principio ahora comprendido por todos, hasta el punto de ser una perogrullada." 33)

Ahora bien, -debemos tener presente que - la dependencia tecnológica se manifiesta bajo dos formas esenciales:

- "la utilización de bienes de capital importados de las economías del centro;
- la fabricación local de bienes de capital con una composición técnica semejante a la de las economías del centro.

Pero la utilización de técnicas extranjeras se realiza en un marco distinto de aquel para el cual han sido concebidas. El empleo de esas técnicas tendrá por lo tanto efectos diferentes sobre la distribución del ingreso y sobre el proceso de la acumulación de capital que resulta.

Esta transmisión internacional de progreso técnico da por lo tanto origen a un nuevo proceso de concentración del ingreso en las economías semindustrializadas." 34)

---

33) Véase Ragnar Nurkse, ob. cit. p. 46.

34) Véase Pierre Salama, "El Proceso de Subdesarrollo", Ediciones Era, 1976, México, p. 83. El subrayado es mío.

Y dicho esto podemos pasar a examinar otra clase de -  
" barreras a la entrada " .

#### 4.1.2 Ventajas Absolutas de Costo (Incluye diferen-- ciación de productos) .

Conviene comenzar por recordar que la existencia de -  
sustanciales ventajas de diferenciación de los productos ac-  
túa en favor de los vendedores ya establecidos contra todos  
los demás, dentro o fuera de la industria, y, de una forma  
más o menos automática, puede dar como resultado el dominio  
de la industria por esas pocas empresas y un elevado grado  
de concentración de vendedores .

Como es sabido nosotros adoptamos el punto de vista -  
de Needham según el cual, las barreras de preferencia, si  
existen, surgirán como una diferencia entre los costos uni-  
tarios de las empresas establecidas y las de los ingresan-  
tes potenciales ( es por eso que hemos venido insistiendo -  
que por esta razón, las barreras de preferencias se agrupa-  
rán a los fines de este análisis, en la categoría más sus-  
tantiva de las ventajas absolutas de costo ), en vista de -  
lo anterior nosotros trabajaremos con la categoría de " ba-  
rreras a la entrada ", constituida por las ventajas absolu-  
tas de costo .

Creo que todo ha quedado perfectamente claro, habida-  
cuenta que la tasa de ganancia obtenida por la utilización  
de una técnica nueva en las economías semindustrializadas -  
(caso México) es superior a la que se obtendría en las eco-  
nomías desarrolladas empleando esta misma técnica nueva, --  
porque la ganancia por trabajador es superior .

Para tal efecto, me parece importante remitirme a las  
hipótesis de perecuación intersectoriales de las tasas de -

salario y de su flexibilidad hacia lo alto permiten determinar la modificación de la distribución del ingreso a partir de la introducción de una técnica nueva.

Pierre Salama en su obra " El Proceso de Subdesarrollo " desecha esas dos hipótesis al resultar insostenibles cuando se estudian los efectos de un mismo tipo de progreso técnico en los países semindustrializados, dentro de los cuales queda encuadrado México.

----- "Por una parte, la elasticidad de la oferta de trabajo es muy superior a la que existe en las economías desarrolladas.

Se puede, para simplificar, suponer que la tasa de salario es estable en el sector industrial" y deduce que "... como es marginal la influencia del progreso técnico sobre la tasa de salario, puede ser despreciada. " 35)

----- Por otra parte, los países semindustrializados importan una parte de sus bienes de capital y México no constituye la excepción en este sentido al percatarnos de la alteración drástica de la función económica de las importaciones, las que, por haber sido abordadas con anterioridad no requieren una revisión en estos momentos sino más bien una mayor explicitación que se procurará dar para complementarlas.

De esta suerte, debido a que cada nuevo avance en el proceso sustitutivo de importaciones de bienes de consumo reclamaba, de manera creciente conforme era mayor la complejidad y diversificación de los bienes de consumo sustituidos, nuevas importaciones de bienes de capital, bienes intermedios y materias primas, el proceso desembocó, hacia mediados de los años sesenta, en una situación en que una parte sustan

35) Véase Pierre Salama, ob. cit. pp. 84-85.

cial de la cuenta de importaciones del país está rígidamente determinada por el volumen de materias primas, bienes intermedios y equipo de capital de reposición que reclama el funcionamiento de la planta productiva existente. Se ha estimado que, para 1965, la proporción rígidamente determinada de las importaciones mexicanas se elevó al 45.9% del total de las importaciones del país. 36) Además, todo parece indicar que esa misma situación " de alta sensibilidad de las importaciones al crecimiento del producto y la inversión", determinará el mantenimiento de tasas muy elevadas de crecimiento de las importaciones en los años de la década presente, del orden del 6.9 al 9.4% anual. 37)

En esta dirección Salama puntualiza: "... Esos bienes de capital son fabricados en el extranjero e incorporan una tasa de salario diferente de la que existe en las economías semindustrializadas. La ONU estima que existe una diferencia en la tasa de salario de 4 a 1 entre esas economías."38) La consecuencia fundamental, es de que no se puede sostener la hipótesis de perecuación de tasas de salario entre los dos sectores, si una parte del sector de bienes de producción ( durables y no durables ) se ubica en el extranjero.

Por lo tanto, "el efecto del aumento de la productividad sobre la distribución del ingreso en las economías semindustrializadas (como la mexicana) no puede ser sino diferente.

En efecto, la modificación de la distribución del ingreso provenía de los ritmos de crecimiento diferentes entre la tasa de salario y la productividad del trabajo. Pero la acumulación de capital - incorporando técnicas extranjeras - se realiza en un contexto socioeconómico diferente al de los países capitalistas avanzados. La tasa de salario es estable, el aumento de la productividad es función del grado de integración de esas economías en la economía mundial" 39).

36) Francisco Alcalá Quintero, "La función de las importaciones en el desarrollo económico de México", Comercio Exterior, México, Vol. XVII, No. 7, julio de 1967, pp.529-532.

37) David Ibarra Muñoz, ob. cit. p. 148. 38) Pierre Salama, ob. cit. p. 85. 39) Ibid; p. 86. El subrayado es mío.

Es en este sentido que la realidad mexicana queda --- inscrita en la experiencia histórica global de latinoamérica y una de sus expresiones es "...el insuficiente desarrollo de las industrias dinámicas en la América Latina constituye un primer obstáculo fundamental a la integración del sistema científico - tecnológico con el sistema productivo de los países de la región. Pero, además, la demanda de tecnología e innovaciones de aquellas industrias se satisface fundamentalmente mediante la importación de conocimientos - y know - how desde los países avanzados. En otros términos, la demanda de tecnología de las industrias dinámicas de América Latina se integra con el sistema científico - tecnológico de los países industriales y no con los sistemas locales. Vista la insignificancia de las exportaciones latinoamericanas de productos elaborados por esas industrias, esa integración no reconoce una relación recíproca con los --- países avanzados. La integración internacional en el plano de la tecnología es, por lo tanto, unidireccional y dependiente". 40)

Es consecuente con esta segunda categoría de "barreras a la entrada" el señalar algo que aunque parezca obvio, es necesario subrayar de nueva cuenta: "El progreso técnico, al favorecer la concentración del ingreso, modifica el perfil de la demanda global. Esta modificación de la estructura de la demanda cambia la afectación de los recursos productivos ( pues de las dos categorías de la distribución: - salarios y ganancias; el aumento de la productividad beneficia enteramente al capital, en economías dependientes y subordinadas al producirse los efectos del progreso técnico). - El sistema productivo se dirige hacia la satisfacción de la demanda de bienes, anteriormente importados, de los sectores de altos ingresos." 41) La participación de los productos de

40) Aldo Ferrer, ob. cit. p. 34.

41) Pierre Salama, ob.cit. p. 87. El subrayado es mío.

consumo primarios (consumo no duradero) en el valor agregado baja en favor del de los bienes de consumo duradero. A este propósito debe bastar con echar una ojeada a los Censos Industriales de los últimos quince años- incluyendo, -- por supuesto, las cifras preliminares para el de 1975- para darse cuenta que los sectores involucrados en las ramas de bienes de consumo duradero han sido los de mayor crecimiento en marcado contraste con los de bienes de consumo no duradero cuyas tasas de crecimiento resultan ser mucho muy inferiores. Para mayor abundamiento, parece fundamental, entonces tener presente las dos características de la industrialización que de alguna u otra manera han sido mencionados en acápites precedentes, a saber, la existencia de mercados particulares altamente protegidos y el papel significativo desempeñados por las subsidiarias de empresas transnacionales.

Es en este contexto que no resulta casual que las empresas de mayores dimensiones en nuestro medio nacional --- sean aquellas que precisamente encuentran su campo de ac--- ción en los sectores punta o dinámicos y cuyo crecimiento - - el de las empresas - se ha venido sucediendo en forma - - "vertical" o extensión "vía integración" de los precedentes o sucesivos procesos de producción. Por ejemplo, la indus-- tria química (31) viene a constituir en nuestra investiga-- ción una industria clave por el uso cada vez más notable de sus productos y por el creciente y cada vez más importante-- número de operaciones y montos de capital involucrados en - los movimientos de centralización y concentración, tanto -- desde el punto de vista financiero como de la producción. - La rama 31 de la industria de transformación proporciona una amplia gama de materias semielaboradas, como colorantes, explosivos, abonos, corrosivos, materiales sintéticos, fi-- bras artificiales, productos farmacéuticos, pinturas, barnies

ces, etc. En realidad, en el ejemplo de la industria química es difícil establecer una distinción entre productos que son medios de producción y los que lo son de consumo, pues ambos suelen ser el resultado de procesos industriales análogos.

En contraposición encontramos a las empresas de menores dimensiones o de más lento crecimiento que son aquellas cuya dimensión es medible en términos de la producción de su producto acabado en relación con la producción total de la industria de este producto, estas empresas que han crecido "horizontalmente" ( a través del mercado ) son las que configuran la llamada industria liviana que está orientada a la producción de artículos destinados a satisfacer necesidades y no a intervenir en el proceso productivo. Su fin principal es, pues, el mercado de consumo, y su desarrollo depende, en gran medida, del nivel de vida y de hábitos de consumo de la población.

En este grupo de industrias se incluyen la textil, de la confección, el calzado, las artes gráficas, del mueble ( madera ), la alimentaria, la metalurgia ligera, etc.- En resumidas cuentas, el hecho de que las empresas que se dilatan " horizontalmente ", es decir, " a través del mercado ", no puedan competir con aquellas otras que se expanden " verticalmente ", o sea " vía integración " y que, por lo tanto, presenten dimensiones menos considerables y la expansión realizada mediante la segunda vía sea más vigorosa que la primera, debe ser explicado y entendido en razón de las disparidades enunciadas, amén de ser adicionado - para su mejor comprensión - con la estrategia del Estado mexicano - tendente a obtener un máximo de integración vertical - que ha consistido en -: la promoción simultánea de las industrias de bienes de consumo duradero ( generalmente en manos

del sector privado ) y las de bienes intermedios y de capital ( propiedad del Estado o muy subsidiadas por el mismo )

#### 4.1.3 Consideraciones de Monopolización.

Para los fines de nuestra investigación consideraremos dentro de los determinantes que contribuyen mayormente a -- que las estructuras oligopólicas desplieguen un alto grado de estabilidad y qué es lo que determina dicha estabilidad -- un tipo de " barrera a la entrada " que en mi opinión se -- destaca en forma impresionante a través de los resultados -- que se han venido obteniendo en nuestro estudio y en el con texto de las " consideraciones específicas de barrera de en trada " cabe mencionar las " consideraciones de monopoliza ción " que, aunque sin ser tan determinantes como es el caso de las barreras concernientes a la existencia de econo-- mías de escala, que como ha quedado asentado son las más im portantes, sin embargo, ello no es óbice para que las " con sideraciones de monopolización " no ocupen un lugar en --- nuestro análisis, habida cuenta que el deseo de restringir la competencia es uno de los elementos centrales que actúan en favor de la concentración.

Pues bien, pasemos sin mayores dilaciones y aunque -- sea en forma somera a examinar esta tendencia a restringir la competencia mediante la reducción del número de empresas, bien sea que se manifieste por medio de fusiones o por la eliminación o exclusión de los rivales, tanto dentro del nivel horizontal de una industria, como por integraciones ver ticales\* 42) en el entendido de que tal tendencia constitu ye el núcleo de la tesis ya que ha sido el hilo conductor -- para enmarcar los movimientos de centralización y concentra-- ción industrial acaecidos en los últimos tres lustros. No -- hace falta repetir que los logros han sido objeto de una am

\* Por integraciones verticales considérense tanto las de ca rácter divergente como las heterogéneas.

42) Joe S. Bain, ob. cit. p. 206.

plia evaluación en el primer capítulo y condensados en el a nexo estadístico. Desde un punto de vista empírico esta fuerza incrementadora de la concentración ha cobrado relevancia a partir de 1970, fecha en la que se puede pensar como límite para la vigencia del llamado período de " desarrollo estabilizador " y dar paso a una nueva etapa de difícil definición, pero que, sin embargo, es el escenario en que cobran renovado impulso las contradicciones del sistema dando lugar a una crisis que sacude desde los cimientos toda la estructura del país. Fiel reflejo de esa situación lo son el elevado número de quiebras, disoluciones y liquidaciones de empresas, por un lado; de otra parte, el relevante rol que han venido desempeñando las absorciones son claro indicio de la crisis profunda del sistema y no considero aventurado de mi parte el expresar la suposición de que gran parte de ellas han obedecido a la precaria posición de las empresas hoy desaparecidas.

Ahora bien, es preciso asentar que desde un punto de vista teórico, estas " consideraciones de monopolización " -ceden en importancia ante las " barreras contra los nuevos-ingresos " que sirven de basamento - por lo general - a -- las teorías elaboradas para explicar y analizar la persis--tencia de las estructuras oligopólicas y los factores que - las sustentan, tan es así, que la mayor parte de nuestro análisis ha fijado su atención en este último tipo de barreras, al menos en este capítulo.

#### 4.2 Estabilidad y Reforzamiento de la Estructura Oligopólica, en Ausencia de Fuerzas Endógenas para el Cambio.

En segundo lugar, la demostración de Sylos - Labini a cerca de que una estructura oligopólica una vez establecida se modifique desde adentro, es muy reducida, en ausencia de

sustanciales cambios tecnológicos o de una extensión del mercado es impecablemente recogida, analizada y vertida en forma sintetizada por Meir Merhav cuando dice: ... "Su estructura interna, las participaciones en el mercado de las firmas existentes, está determinada por el rango de las técnicas existentes, dada la función de demanda, y constituye una estructura de equilibrio a largo plazo. Se pueden producir guerras de precios, pero son intervalos extraordinarios y representan el movimiento de una estructura de equilibrio a otra, en respuesta a un cambio importante en los parámetros. La estructura final de equilibrio, para cualquier conjunto dado de condiciones técnicas y de demanda, depende no sólo de las condiciones iniciales sino también del sendero-seguido en la consecución de este equilibrio. En la secuencia de cambios posibles, cada estadio es un conjunto de condiciones iniciales para los estadios posteriores y modifica el resultado final. De esta manera, puede predecirse la entrada posterior de firmas más eficientes si las primeras ingresan en el mercado son firmas pequeñas, relativamente ineficientes, y viceversa. Cuanto más grande es el tamaño absoluto del mercado, mayor es la probabilidad de que los cambios estructurales sean provocados por guerras de precios; la tendencia será a la ampliación del tamaño medio de la firma y a un precio de equilibrio más bajo. A la inversa, cuanto más reducido es el mercado, más restrictivas serán las limitaciones impuestas por la tecnología dada y menor será el campo que ofrece para el incremento de la eficiencia a través del proceso de competencia entre las firmas. Por lo tanto, resulta más probable que la estructura inicial se perpetúe ". 43)

43) Meir Merhav, ob. cit. pp. 113-114. El subrayado es mío.

#### 4.3 Incremento de la Concentración por Exceso de Capacidad Instalada.

En tercer lugar - y último -, es evidente y necesita ser poco resaltada la proposición de que el exceso de capacidad instalada o exceso de capacidad ociosa inducirá una mayor centralización y concentración en el seno de las industrias existentes y disuadirá la entrada de empresas ajenas. A tal efecto es bueno recordar lo que ya se dijo anteriormente con respecto a las características de la industrialización, a saber, la existencia de mercados particulares - altamente protegidos y el papel significativo desempeñado por las subsidiarias de empresas transnacionales. A estas características cabría agregar otra, cuya presencia en vastos sectores de la industria transformadora son del dominio público y, en consecuencia, no entraremos en detalles de la misma. Pues bien, esta característica adicional a la que aludimos se manifiesta esencialmente en un grado creciente e importante de integración de vastos sectores industriales - del país, con la industria estadounidense, a través del establecimiento y operación de numerosas y grandes fábricas - in bond en territorio nacional, pero principalmente en la frontera septentrional de México, por razones obvias.

En base a esto y a lo que hemos expuesto en nuestra disertación es que me resulta esclarecedor y contundente lo siguiente: "... la inserción de las subsidiarias en la América latina se realiza en mercados imperfectos, lo cual les permite operar en bajas condiciones de eficiencia amparadas de la competencia interna y de la competencia internacional por la alta protección arancelaria. Investigaciones realizadas en algunos países latinoamericanos revelan que es en las industrias dinámicas donde predominan las subsidiarias - en que los márgenes de capacidad ociosa son mayores y los -

niveles de protección más altos. En México la protección efectiva implícita es inferior al 20% en la industria textil de algodón, calzado y prendas de vestir, impresora y editorial, jabones y detergentes y productos farmacéuticos. En industrias como la química básica, eléctrica y electrónica, maquinaria, productos metálicos y automotriz, esto es, ramas dinámicas. La protección efectiva implícita va del 36% al 255% según las ramas. A su vez, el primer grupo de industrias aprovecha más su capacidad instalada que el segundo. Investigaciones realizadas en Colombia arrojan resultados similares". 44)

Asentado esto, considero que han sido redondeados los planteamientos hechos en torno al Desarrollo Monopólico u Oligopólico de la Industria de Transformación como un caso concreto y particular de la tendencia a la concentración global que se da en la economía nacional. Y, que en buena medida sirve de base a la estrategia capitalista.

##### 5. TAMAÑO DEL MERCADO.

Aníbal Pinto refiere que para la teoría económica académica, la remuneración de los factores productivos es un problema particular de la teoría del valor y los precios. En último término postula que la asignación recibida por quienes hacen alguna contribución a la formación del producto social (aportando fuerza de trabajo, tierra o capital) está determinada por:

- a) la magnitud de su aporte, y
- b) las condiciones de oferta y demanda de cada factor.

En otras palabras, si un campesino o un operario ile-

44) Aldo Ferrer, ob. cit., pp. 39-40. El subrayado es mío.

trado obtiene menos por su esfuerzo que un empresario o un técnico, ello se debe a que su contribución al PN es más pequeña y a que existe una oferta relativamente más abundante ( respecto a la demanda existente ) de unos recursos que otros. La remuneración ( o el precio ) conseguida por ese -- factor establece el equilibrio entre los elementos pertinentes.

En el nivel de abstracción en que está planteada, la explicación académica es inatacable. Su debilidad reside en que nada dice ni esclarece respecto a las causas que determinan la situación de relativa escasez o abundancia de los factores y sus aportes dispares al PN. En el fondo, pues, - describe una situación dada, pero no los elementos que la condicionan, le dan origen o la mantienen. 45).

### 5.1 Detrás de la Estructura del Ingreso.

Más útil, probablemente, es comenzar por llamar la atención sobre el vínculo general entre el nivel de desarrollo económico ( y la correspondiente estructura productiva ) y el patrón del reparto de rentas. En una etapa y modalidad como la que caracteriza al México de los últimos quince o diecisiete años ( predominio de una agricultura basada en el neolatifundismo y en el predio enano, una gran concentración industrial y financiera y una extensión desproporcionada del sector servicios, en especial personales ), el ingreso, en razón de esa sola circunstancia, tenderá a distribuirse más desigualmente que en comunidades más desarrolladas, donde la agricultura pesa menos y tiene otra estructura, el obrero industrial representa una fracción importante de la población activa y la organización de los grupos so--

45) Aníbal Pinto, ensayos de. "Inflación: raíces estructurales", FCE, Lecturas # 3, México, 1975, "Notas sobre la Distribución del Ingreso y la Estrategia de la Distribución", pp. 202-218.

ciales refleja el alto grado de integración del sistema --- productivo.

Como evidencia ilustrativa permítasenos hacer la comparación entre Francia y México.

Para el caso de F r a n c i a :

---

\* PRODUCTO NACIONAL BRUTO POR SECTORES DE ACTIVIDAD

---

Producto Nal. bruto a los - precios de mer- cado (en miles de millones de francos).	1967	1968 (1)	1969	1970 (2)	1972 (3)
	573,8	629,1	723,4	809,2	1.011,9

---

(1) Agricultura, 7%; industria, 37%; construcción, 10%; --- transportes y comunicaciones, 5%; comercio, 11%; otros, 30%.

(2) Agricultura, 6%; industria, 38% (manufact., 36%); cons-  
trucción, 10%; transportes y comunicaciones, 5%; comer--  
cio, 10%; otros, 31%.

(3) Agricultura, 6%; industria, 37,5% (manufact., 35%); cons-  
trucción, 9,7%; transportes y comunicaciones, 5%; comer-  
cio, 10,5%; otros, 31,3%.

---

\*DISTRIBUCION DE LA POBLACION ACTIVA POR SEC-  
TORES ( 1972 ). (21.784.000 = 40,5% del to-  
tal).

---

Agricultura y pesca	13,3%
Actividades industriales y mineras	30,6%
Construcción	10,1%
Transportes	4,5%

Comercio, banca, seguros	16,1%
Servicios	23,4%
Otros	2 %
<hr/>	
Parados	383.500
<hr/>	

\* Conocer el Mundo, Enciclopedia Salvat de todos los países, Salvat, S.A. de ediciones, 1975, España, Vol. I, Fascículo 3, p. 29.

En pronunciado contraste con el caso francés, el perfil de México que aparece trazado en el informe presentado por el Lic. Antonio Ortiz Mena en ocasión de la Reunión Anual del BIRF y del FMI, en septiembre de 1969, en la ciudad de Washington, D. C., se delinear los rasgos de nuestro país para 1967, los cuales son los siguientes: "... ingreso por habitante relativamente bajo ( 530 dólares en 1967 ); - la industria manufacturera sólo representa el 20% del producto, en contraste con los países industriales ( en nuestro ejemplo Francia ), en los que absorbe más del 30%; las diferencias en la productividad por hombre en las distintas actividades son acentuadas y la producción industrial se concentra en pocas zonas del país; las exportaciones están constituidas en un 70% por alimentos y materias primas. La sensible reducción de la tasa de mortalidad ( 23 al millar en 1940 y 9 en la actualidad ) influyó para que la población total se elevara de 26 millones de habitantes en 1940 a casi 50 millones en la actualidad ( 1967 ); la fuerza de trabajo representa el 33% del total, y casi el 60% de la población tiene menos de 19 años. Si bien la fuerza de trabajo en el sector agropecuario redujo su proporción en el total (de 65% en 1940- a 48% en 1967), continúa aumentando en términos absolutos a una tasa media anual de 2.2%; lo cual determina un aumento de la presión del hom-

bre sobre la tierra. Esto es particularmente grave por cuanto la topografía y la ubicación del país en las zonas desérticas del mundo limitan la superficie cultivable a sólo 14% del total ( 83% de temporal y 17% de riego )." 46)

	P I B		FUERZA DE TRABAJO	
	1958	1967	1958	1967
T O T A L	100.0	100.0	100.0	100.0
Agropecuario	16.9	13.3	55.1	47.9
Industria manufac turera	18.4	20.7	13.3	16.6
Minería, petróleo y energía eléctri ca	5.3	6.2	1.6	2.2
Construcción	3.8	4.6	3.4	4.4
Servicios	55.5	55.2	26.6	28.9

FUENTE: Antonio Ortiz Mena, "Discursos y Declaraciones", -- 1964 - 1970, S.H.C.P., México, p. 513.

Deliberadamente seleccioné para México la etapa que corresponde al llamado período de "Desarrollo Estabilizador" en sus años más esclarecidos, y aún así, se distinguen en -- forma nítida los fuertes contrastes y profundas diferencias que separan a un país como el nuestro que reúne todavía mu<sup>46</sup>chos de los elementos condicionantes del subdesarrollo económico y un país capitalista avanzado aunque sea una potencia mediana - de segundo orden - en el concierto de las naciones del mundo occidental.

Además, debemos tener a la vista que en México la distribución del ingreso es mucho más inequitativa en la agricultura que en las actividades industriales. 47)

46) Antonio Ortiz Mena, "Discursos y Declaraciones 1964 -70", S.H.C.P. México, p. 502. El subrayado es mío.

47) Richard Weisskoff, "Distribución del ingreso y crecimien

Una de las circunstancias básicas que influyen en la distribución del ingreso ( y, por tanto, en las condiciones de oferta y demanda, productividad, aptitudes y otros aspectos ) es la mayor o menor concentración de la propiedad de los factores capital y tierra. La primera y obvia razón es que parte del ingreso generado en el proceso productivo fluye a manos de quienes poseen esos factores, de manera que mientras menos personas los controlen, más concentrado estará el goce de esa parcela del ingreso.

Desde luego que las consecuencias derivadas son tanto o más importantes, habida cuenta que la estructura de la propiedad gravita sobre aspectos tan esenciales como el nivel de educación, condiciones de salud o físicas de la población activa, etc.

## 5.2 El Perfil de la Demanda Global.

Esto se verá más claro si partimos para nuestro análisis acerca de la longitud del mercado de la base proporcionada por la concentración en la distribución del ingreso que prevalece en la sociedad mexicana de la información estadística contenida en el trabajo de Ifigenia M. De Navarrete intitulado " Distribución del ingreso en México: Tendencias y proyección a 1980 ". ( Siguiete página ).

DISTRIBUCION DEL INGRESO FAMILIAR POR DECILES 1963 (pesos  
1958) .

Deciles (10% de las fa- milias)*	INGRESO MEDIO MENSUAL (Precios 1958)	INGRESOS POR GRUPOS	
		1 9 6 3	Por deciles Acumu- lado.
I	315	1.96	1.96
II	356	2.21	4.17
III	518	3.22	7.39
IV	598	3.72	11.11
V	738	4.59	15.70
VI	834	5.19	20.89
VII	1 056	6.57	27.46
VIII	1 592	9.90	37.36
IX	2 049	12.74	50.10
X**	8 025	49.90	100.00
5.0	3 724	11.58	11.58
5.0	12 324	38.39	49.90
T O T A L	1 608	100.00	°

\* Cada decil representa 732 960 familias para 1963.

\*\* El último 10% de las familias en el tope de la escala de ingresos se descompuso en dos partes de 5% cada una.

FUENTE: Ifigenia M. de Navarrete, "Distribución del ingreso en México: Tendencias y proyección a 1980", en la "Economía Mexicana", Selección de Leopoldo Solís, FCE, Lecturas No. 4, 1973, México, Vol. I, Cuadro 2, columnas 3, 8 y 9, p. 286.

## DISTRIBUCION DEL INGRESO EN MEXICO.

País	% DE INGRESOS QUE CORRESPONDE A LOS GRUPOS RECEPTORES.					Coeficiente de Concentración
	A	B	C	D	E	
	(20%)	(20%)	(30%)	(20%)	(10%)	
México 1963	4.2	6.9	16.3	22.7	49.9	0.55
Hipótesis I ( 1980 )	2.2	6.2	14.8	25.4	51.4	0.59
Hipótesis II ( 1980 )	6.1	8.2	17.3	19.4	49.0	0.49
Hipótesis III ( 1980 )	4.3	7.2	16.9	25.4	46.2	0.52

Hipótesis I: Supone que el ingreso medio mensual de los cinco grupos en que se dividió la población, habrá de comportarse en forma idéntica a la que se observó durante el período 1958-1963.

Hipótesis II: Considera que los grupos mencionados participarán en el total del ingreso personal -- disponible en proporciones idénticas a las que tenían en 1950.

Hipótesis III: Supone la posibilidad de que el ingreso promedio familiar de los diferentes grupos --- crezca a tasas más favorables que las registradas en el pasado.

FUENTE: Para las hipótesis, Ifigenia M. de Navarrete, ob. - cit. p. 291.

Para el cuadro, *ibid*, pág. 296.

Si observamos con algún detenimiento el perfil de la demanda que se ha trázado es relativamente sencillo comprobar que se caracteriza por las discontinuidades. Los dos primeros grupos del último cuadro ( A y B corresponden a los deciles I al IV ) tienen acceso en forma apenas marginal a la economía de mercado, razón por la cual debe ser dejado de lado. El tercer grupo C está formado por la masa de población que tiene acceso a los productos no duraderos de consumo corriente. En otras palabras y de acuerdo con la Dra. Ifigenia M. de Navarrete "El 30% de las familias en la escala ascendente de ingreso ( deciles V, VI y VII del cuadro de la página (75) tiene particular interés porque, presumiblemente, corresponde al grueso de la población que en el proceso del desarrollo, ha logrado incorporarse a los beneficios del salario mínimo urbano. Corresponde también a los grupos "bajos" en ascenso, pero que todavía no han alcanzado el concepto socioeconómico de clase media, sino más bien de clase media baja." 48)

El cuarto y quinto grupos D y E, respectivamente, forman un mercado diversificado, en el que se integran los bienes de consumo duraderos y no duraderos. El 20% de las familias representadas por el grupo D (deciles VIII y IX ) destaca porque, en función del ingreso, corresponde a lo que con toda propiedad podría llamarse " clases medias " del país. Finalmente, considerando el último grupo que comprende el 10% de la población que detenta los más altos niveles de ingreso ha mantenido su privilegiada posición relativa durante el período que abarca el estudio de la tesis.

Antes de proceder a cerrar el capítulo, considero adecuado comentar dos aspectos sobresalientes. En primer lugar, este marco de referencia para medir la longitud del mercado 48) Ifigenia M. de Navarrete, ob. cit., p.287.

no sería completo si ignorásemos la acción del sector público. Dadas las cantidades relativamente grandes de población, que absorben las inversiones públicas, la ampliación de la acción del Estado se traduce en la transferencia de mano de obra del primero y del segundo grupo al tercer grupo. Ese proceso adquirió importancia desde los años de la década de los cincuenta.

Lo que en muchos sentidos creo es un correcto análisis al menos en el nivel más general para el caso brasileño en la década anterior, puede serlo para México en esa misma época y en el momento actual, y es precisamente por eso que queda insertado en el contexto de mi trabajo una excelente descripción de Furtado que no ha perdido actualidad cuando se refiere a que "... El proceso de concentración del ingreso que, en la práctica, se traduce en una tendencia a la diversificación de las formas de consumo de los grupos privilegiados. Se benefician directamente de esa evolución las industrias de consumo durable. Sin embargo, como esas industrias son exactamente aquellas que, en razón del progreso tecnológico, se benefician más de las economías de escala de producción, las reducidas dimensiones del mercado las obligan a operar a costos relativamente altos. Pero, además, el crecimiento del ingreso de un grupo de personas de niveles de consumo ya muy alto ( familias pertenecientes, en nuestro caso, al decil X y, en especial su segunda parte ) crea la necesidad de una diversificación creciente de ese consumo, bajo la forma de mejoras en la calidad de los productos y en la diversificación de sus pautas. Así, por ejemplo, la industria de los automóviles deberá producir modelos cada vez más variados y renovarlos en plazos más cortos, lo que compartimentaliza un mercado de dimensiones ya insuficientes, aumentando los costos. De esta forma, la industrializa

ción tiende a realizarse dentro de un canal cada vez más estrecho y en un sentido cada vez más contrario al de la tecnología moderna, principalmente orientada hacia las economías de escala de producción. En tales condiciones se puede crear un sistema industrial altamente integrado, formado de unidades modernas pero de costos de producción relativamente altos, en razón de la inadecuada dimensión de las unidades productivas. Cuanto más se concentran los ingresos más se diversifica el consumo de los grupos de altos ingresos y resulta más inadecuada la evolución del perfil de la demanda en lo que respecta al aprovechamiento de las economías de escala de producción." 49)



Z A R II

---

49) Celso Furtado, "La Hegemonía de los USA y América latina", Edicusa, 1971, Madrid, pp. 129-130. El subrayado es mío.

### C O N C L U S I O N E S .

Al llegar el momento de tener que asentar las conclusiones generales de la tesis creo conveniente el señalar claramente que buena parte de las mismas han sido indicadas en mi trabajo y que, por lo tanto, no ameritan ser objeto de una recapitulación en esta parte de la disertación, sino simplemente, cabe el recordar a los lectores que se han encontrado en el trayecto de la lectura de mi tesis dichas conclusiones, las cuales he procurado resaltar en el contexto del trabajo, para evitar así, el que se tenga que volver sobre los pasos ya dados y, por tal motivo, el tener que recogerlas de nueva cuenta y presentarlas en esta parte del trabajo.

Sin embargo, parece oportuno el retomar aunque sea unos cuantos planteamientos y tratar de exponerlos en forma ordenada y breve. He aquí algunos de ellos:

PRIMERO.- El objeto central de la tesis ha sido el -- tratar de presentar los resultados de nuestra investigación-empírica dentro de un marco teórico que permita ubicar la importancia del movimiento de centralización y concentración -

que se ha venido dando en la industria de transformación en México en el período reciente, pero con especial énfasis en la década actual.

SEGUNDO.- Es preciso definir en vista de lo anterior el conglomerado, el cual puede ser identificado "... como la diversificación de la producción de una sociedad o de un grupo de sociedades con varias unidades de producción en ramas o sectores totalmente separados" 1).

TERCERO.- Entre las causas de la constitución de los conglomerados podemos citar fundamentalmente tres:

- a) " La diversificación del riesgo.
- b) La maximización de los beneficios obtenidos por la participación en mercados dinámicos.
- c) El acceso a mercados con tasas de beneficio diferentes, de tal suerte que se puedan jugar aquí y allá sobre la imputación de costos y aumentar la tasa de beneficios donde esté bajando ". 2)

CUARTO.- El que las absorciones en ciertos sectores claves de la economía nacional, como puede serlo la rama de metálicos básicos ( 34 ) no hayan desembocado en una amplia diversificación de las actividades de las empresas involucradas en operaciones de absorción, puede atribuirse al hecho de que siendo el acero la base de la industrialización, y pese al existente exceso de capacidad, el Estado no podía de--

jar en manos de particulares tan importante rama industrial, en vista de lo cual el desarrollo de esta actividad se ha orientado hacia la producción de insumos subsidiados directa o indirectamente para la industria productora de bienes de consumo duradero y, a través de esta vía lograr una expansión mediante la integración tanto de los anteriores como de los posteriores procesos productivos siderúrgicos, lo cual salta a la vista que se ha logrado esencialmente por medio de AHMSA hasta el presente y en un futuro no muy lejano se reforzará el proceso con el inicio de operaciones en SICARTSA.

QUINTO.- La situación reconocida de que todavía bien entrada la década próximo pasada el sector externo seguía dominado por las exportaciones de alimentos y materias primas explica en gran medida los signos adversos que ha enfrentado la industrialización en México y, por otro lado, la concentración industrial ha agravado estas dificultades. Vistos en conjunto estos fenómenos económicos, pueden explicarse con el atinado señalamiento que hace Magdoff: "... muchos de los productores de alimentos y materias primas han operado en un mercado dominado por los compradores, mientras que muchos de los fabricantes de manufacturas lo han hecho en un mercado dominado por los vendedores. Esto significa, desde luego, -- que los precios de las exportaciones de alimentos y materias primas se han deteriorado en relación con los de las manufacturas, tendencia que es reforzada por el alto grado de mono

polio existente en los centros industriales." 3).

Esta característica adversa de las relaciones de intercambio vía el comercio internacional, en el caso de México, se ha agudizado por el hecho de que dos terceras partes de nuestras transacciones de compra-venta con el exterior se efectúan con los Estados Unidos, país que en la década presente ha tenido serios problemas con su balanza de pagos, - los cuales se han visto reflejados en medidas tales como la imposición de una sobretasa a las importaciones de productos industriales del orden de un 10% a partir del segundo semestre de 1971, que aunado a la tradicional política de trabajar sobre el movedizo terreno de cuotas restringibles o ampliables a su conveniencia, ha repercutido en la mayoría de los casos en forma por demás desfavorable en amplios sectores manufactureros mexicanos, por ejemplo: calzado, textiles, prendas de vestir, etc.; de otra parte, debo remarcar un aspecto adicional fuertemente restrictivo de las exportaciones de materias primas nacionales las cuales no han aumentado -- sus ventas al exterior al ritmo de la demanda de productos manufacturados, lo cual no entraña un decrecimiento de la importancia de las mismas, sino lo que sucede, es lo que tan a certadamente señala Magdoff: "... lo que significa es que el aumento de la eficiencia en el uso de las materias primas -- disminuye el potencial de exportación de los países que dependen de tales exportaciones para su subsistencia ". 4).

SEXTO.- Por último, sólo quisiera apuntar que varios elementos que se han mencionado en mi tesis, posiblemente serán objeto de estudio posterior, este pudiera ser el caso de las hipótesis derivadas de las consecuencias de la concentración industrial y que fueron planteadas en el primer capítulo, otros rubros que desempeñan un rol decisivo en el esclarecimiento de los motivos y resultados del movimiento de centralización y concentración es la acrecida importancia del papel del Estado y la influencia que ejerce a través de la política económica, que pudiera ser objeto de un tratamiento similar al de las hipótesis.

- 
- 1) Hector Guillén Romo, "Imperialismo y firmas multinacionales" en "El Imperialismo I", Críticas de la Economía Política, Ediciones El Caballito, S. A., No. 1, Octubre-Diciembre, 1976, México, p. 60.
  - 2) Ibid; p. 60
  - 3) Harry Magdoff, "La Era del Imperialismo", Editorial Nuestro Tiempo, S. A., 1969, México, p. 186.
  - 4) Ibid; p. 192.

ANEXO ESTADISTICO.

## CUADRO No. I - DISOLUCIONES, LIQUIDACIONES Y QUIEBRAS EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION EN BASE AL CAPITAL SOCIAL PAGADO.

( Pesos corrientes ) ( 1960 - 1976\* )

RAMA DE ACTIVIDAD	DENOMINACION	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	TOTAL	#	MONTO RAMA.	MONTO PROMEDIO ORDENACION
20	ALIMENTOS	2 450 000	*	8 100 000	1 300 000	19 600 000	2 216 000	575 000	1 778 218	630 000	4 000 000	1 500 000	1 000 000	7 025 000	3 300 000	35 010 000	7 575 000	*	96 059 218	5.98	2 342 900	( 8 )
21	BEBIDAS	35 000 000	*	130 000	*	*	*	600 000	*	*	*	6 000 000	5 000 000	*	2 050 000	*	400 000	*	49 180 000	3.00	6 147 500	( 3 )
22	TABACO	*	*	*	*	100 000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	50 000	200 000 000	200 150 000	12.46	66 716 666	( 1 )
23	TEXTILES	2 000 000	*	*	8 000 000	*	13 770 000	126 225 000	7 875 000	550 000	4 490 000	2 900 000	18 200 000	13 250 000	16 000	26 900 000	3 600 000	*	227 776 000	14.10	4 297 666	( 4 )
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	*	440 000	40 000	*	275 000	1 940 000	5 815 000	3 750 000	3 000 000	9 175 000	5 595 000	1 525 000	6 500 000	3 940 000	5 955 000	10 850 000	2 063 000	60 863 000	3.70	661 554	( 19 )
25	MADERA Y CORCHO	*	*	400 000	1 701 000	*	*	10 000 000	100 000	*	4 550 000	*	3 500 000	1 000 000	*	*	34 400 000	*	55 651 000	3.40	3 975 070	( 5 )
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	*	25 000	*	870 000	1 045 000	500 000	*	*	3 740 000	750 000	640 000	4 100 000	4 250 000	*	*	3 000 000	*	18 920 000	1.17	788 333	( 18 )
27	CELULOSA Y PAPEL	*	1 000 000	*	*	200 000	75 000	*	200 000	7 200 000	150 000	300 000	*	*	9 410 000	*	1 500 000	*	20 035 000	1.20	1 821 360	( 10 )
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	*	900 000	1 710 000	1 880 200	1 000 000	4 275 000	900 000	1 310 000	15 000	5 100 000	1 320 000	2 709 000	1 754 000	36 700 000	1 510 000	46 050 000	*	107 133 200	6.67	1 467 570	( 12 )
29	CUERO Y PIEL	*	400 000	250 000	*	*	1 500 000	*	11 000 000	50 000	*	1 000 000	900 000	500 000	300 000	1 400 000	1 800 000	*	19 100 000	1.18	1 469 230	( 11 )
30	PRODUCTOS HULE	*	165 000	*	*	*	30 000	*	*	*	75 000	*	350 000	583 500	*	*	400 000	*	1 603 500	0.09	200 375	( 20 )
31	QUIMICA	1 270 000	40 750 000	495 000	3 400 000	3 088 000	62 261 000	34 724 000	9 488 000	7 025 000	9 385 000	4 115 000	2 995 000	11 175 000	8 171 000	108 650 000	16 600 000	11 600 000	335 352 000	20.88	3 021 180	( 6 )
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	*	*	*	*	*	*	*	*	100 610 000	*	*	9 000 000	*	*	*	*	*	109 610 000	6.80	54 805 000	( 2 )
33	MINERALES NO METALICOS	50 000	50 000	50 000	*	*	1 750 000	2 920 000	5 625 000	*	2 500 000	250 000	*	8 200 000	200 000	*	1 200 000	*	22 795 000	1.40	1 424 680	( 13 )
34	METALICOS BASICOS	*	500 000	5 000	*	125 000	*	*	200 000	*	*	*	*	2 000 000	*	*	*	10 000 000	12 830 000	0.79	2 138 330	( 9 )
35	PRODUCTOS METALICOS	*	*	300 000	1 000 000	687 500	5 845 000	420 000	1 505 000	2 675 000	9 260 000	8 175 000	7 460 000	5 725 000	500 000	3 975 000	9 100 000	1 000 000	57 627 500	3.59	835 173	( 17 )
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	*	*	100 000	1 300 000	100 000	3 750 000	4 510 000	975 000	7 790 000	1 550 000	3 150 000	8 990 000	1 300 000	1 835 000	16 000 000	375 000	540 000	52 265 000	3.20	1 112 020	( 14 )
37	MAQUINARIA ELECTRICA	*	1 000 000	*	700 000	3 660 000	300 000	300 000	1 350 000	48 050 000	3 200 000	7 300 000	8 975 000	6 060 000	7 997 000	2 100 000	11 050 000	*	102 042 000	6.35	2 373 060	( 7 )
38	MATERIAL TRANSPORTE	*	*	*	*	1 000 000	5 000 000	*	*	500 000	*	1 525 000	850 000	2 100 000	*	*	*	*	10 975 000	0.67	997 727	( 15 )
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	1 000 000	*	14 000 000	500 000	*	250 000	302 000	10 670 000	1 785 000	6 081 000	975 000	1 675 000	4 925 700	1 450 000	300 000	950 000	*	44 863 000	2.79	975 282	( 16 )
T O T A L		41 770 000	45 230 000	25 580 000	20 651 200	30 880 500	103 462 000	187 291 000	55 826 218	183 620 000	60 266 000	44 745 000	77 189 000	76 547 500	75 869 000	201 800 000	148 900 000	225 203 000	1 604 830 418	99.42	2 321 700	

HASTA EL 30 DE JUNIO DE 1976.

FUENTE: Cifras obtenidas y elaboradas por el autor en base a la información contenida en diferentes volúmenes de la Sección de Comercio del Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Federal.

CUADRO No. II- FUSIONES EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION  
(Pesos Corrientes) (1960-1976\*)

RAMA DE ACTIVIDAD	DENOMINACION	1960			1961			1962			1963			1964			1965			1966			1967			1968					
		HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION			
20	ALIMENTOS	30 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	520 000	°	°	°	°	110 000 000	6 500 000	°	°	°	°	°	°	°	3 000 000	°			
21	BEBIDAS	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
22	TABACO	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
23	TEXTILES	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	3 500 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
25	MADERA Y CORCHO	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
27	CELULOSA Y PAPEL	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	2 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
29	CUERO Y PIEL	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
30	PRODUCTOS HULE	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
31	QUIMICA	10 000 000	°	120 000 000	12 700 000	°	°	°	°	°	°	°	15 550 000	°	°	°	°	297 735 000	°	°	°	°	°	°	4 500 000	13 200 000	°	°	8 500 000		
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
33	MINERALES NO METALICOS	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	10 000 000		
34	METALICOS BASICOS	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
35	PRODUCTOS METALICOS	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	4 854 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	11 500 000		
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	°	°	°	1 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
37	MAQUINARIA ELECTRICA	°	°	°	24 500 000	°	°	°	°	°	°	°	104 950 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	13 300 000		
38	MATERIAL TRANSPORTE	20 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°			
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	°	°	°	2 000 000	°	°	°	°	°	°	°	24 375 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	500 000		
SUB-TOTAL		60 000 000	°	120 000 000	40 200 000	°	°	4 000 000	°	°	°	°	153 229 000	40 000 000	°	°	°	°	305 235 000	3 000 000	110 000 000	27 300 000	°	°	14 170 000	138 586 000	°	°	41 355 000	3 000 000	19 000 000
T O T A L		180 000 000			40 200 000			4 000 000			193 229 000			13 910 000			418 235 000			41 470 000			138 586 000			63 355 000					

NOTA: Se excluye 1976 por no haberse registrado ninguna operación.

\* HASTA EL 30 DE JUNIO DE 1976.

FUENTE: IDEM, CUADRO No. I.

MACION EN BASE AL CAPITAL SOCIAL PAGADO.  
1976\*).

8	1	9	6	9	1	9	7	0	1	9	7	1	1	9	7	2	1	9	7	3	1	9	7	4	1	9	7	5	TOTAL	No. ORDEN.
RSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION	TOTAL	No. ORDEN.	
°	°	°	30 000 000	8 000 000	°	27 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	215 020 000	( 3 )	
°	5 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	5 000 000	( 14 )	
°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	40 000 000	( 7 )	
°	6 000 000	°	°	°	°	°	23 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	39 000 000	( 9 )	
°	4 000 000	°	°	°	°	°	2 700 000	°	°	13 500 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	26 700 000	( 12 )	
°	°	°	20 750 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	20 750 000	( 13 )	
°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	( 16 )	
°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	106 000 000	( 6 )	
°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	7 000 000	( 15 )	
°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	( 16 )	
°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	( 16 )	
500 000	5 587 500	°	°	°	°	°	°	°	°	10 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	690 060 500	( 1 )	
°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	( 16 )	
000 000	96 755 000	°	°	400 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	506 755 000	( 2 )	
°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	( 16 )	
°	64 500 000	17 500 000	°	4 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	2 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	17 393 000	°	°	°	°	131 417 000	( 5 )		
°	°	°	2 225 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	10 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	3 550 000	36 775 000	( 10 )	
°	4 500 000	°	°	°	°	°	23 250 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	181 276 000	( 4 )		
°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	40 000 000	( 7 )		
500 000	°	°	°	°	°	°	1 500 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	34 930 000	( 11 )	
000 000	186 342 500	17 500 000	52 975 000	426 988 000	°	27 000 000	220 450 000	°	°	23 500 000	°	°	12 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	20 943 000	2 080 683 500		
	<u>256 817 500</u>			<u>453 988 000</u>			<u>220 450 00</u>			<u>23 500 000</u>			<u>12 000 000</u>													<u>20 943 000</u>	<u>2 080 683 500</u>			

CUADRO No. III - ABSORCIONES EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION EN BASE AL CAPITAL SOCIAL PAGADO.  
(Pesos Corrientes) (1960-1976\*).

RAMA DE ACTIVIDAD	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	6 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	6 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	6 DIVERSIFICACION	2 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	6 DIVERSIFICACION	3 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	6 DIVERSIFICACION	4 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	6 DIVERSIFICACION	5 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	6 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	6 DIVERSIFICACION	7 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	6 DIVERSIFICACION	8 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	6 DIVERSIFICACION	9 DIVERSIFICACION	
20 ALIMENTOS	.	.	.	.	.	16 125 000	71 500 000	.	.	25 473 000	.	.	128 995 000	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
21 BEBIDAS	.	.	.	.	.	.	.	2 525 000	.	4 000 000	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
22 TABACO	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
23 TEXTILES	.	.	.	5 000 000	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	4 000 000	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
24 CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	.	.	.	5 500 000	7 200 000	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
25 MADERA Y CORCHO	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
26 MUEBLES Y ACCESORIOS	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
27 CELULOSA Y PAPEL	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
28 EDITORIALES E IMPRENTAS	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
29 CUERO Y PIEL	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
30 PRODUCTOS HULE	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
31 QUIMICA	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
32 PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	.	.	.	.	70 000 000	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
33 MINERALES NO METALICOS	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
34 METALICOS BASICOS	.	275 000 000	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
35 PRODUCTOS METALICOS	.	.	.	42 500 000	3 200 000	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
36 MAQUINARIA NO ELECTRICA	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	1 000 000	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
37 MAQUINARIA ELECTRICA	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
38 MATERIAL TRANSPORTE	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
39 MANUFACTURAS DIVERSAS	8 500 000	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
SUB-TOTAL	8 500 000	275 000 000	.	53 000 000	80 400 000	16 125 000	572 500 000	18 050 000	25 473 000	16 475 000	5 000 000	139 805 000	226 124 200	465 875 000	9 625 000	77 180 000	25 000 000	80 000 000	417 876 000	.	217 625 000	504 150 000	7 000 000	208 650 000	136 701 829	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	
TOTAL		283 500 000		149 525 000		616 023 000		161 280 000		701 624 200		182 180 000		635 501 000		719 800 000		136 701 829		58 300 000																		

NOTA: Se excluyen 1975 y 1976 por no haberse registrado ninguna operación.

\* Hasta el 30 de junio de 1976.

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

3 ACION	8 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	6 DIVERSIFICACION	9 HORIZONTAL	9 VERTICAL	7 0 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	7 1 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	7 2 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	7 3 DIVERSIFICACION	1 HORIZONTAL	9 VERTICAL	7 4 DIVERSIFICACION	T O T A L	No. ORDEN.
00	°	°	°	°	°	°	17 000 000	°	7 320 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	581 039 829	( 3 )
00	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	9 400 000	( 15 )
00	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	( 18 )
00	°	°	°	°	5 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	5 400 000	°	°	3 000 000	°	°	45 800 000	( 10 )
00	3 850 000	°	°	°	°	°	°	1 250 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	21 800 000	( 12 )
00	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	13 000 000	( 14 )
00	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	1 350 000	( 17 )
00	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	( 18 )
00	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	68 400 000	( 9 )
00	°	°	°	°	°	7 500 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	7 500 000	( 16 )
00	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	( 18 )
00	°	°	°	°	1 761 500 000	°	°	195 000 000	30 000 000	°	°	°	°	79 000 000	°	°	°	°	°	3 154 770 000	( 1 )
00	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	70 000 000	( 8 )
00	18 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	244 796 600	°	°	°	°	°	°	°	°	302 160 800	( 5 )
00	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	1 540 000 000	°	°	°	°	2 765 000 000	( 2 )	
00	1 000 000	°	2 550 000	°	°	7 726 600	4 000 000	25 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	160 776 600	( 6 )
00	°	°	°	°	°	10 625 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	22 375 000	( 11 )
00	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	110 000 000	°	°	°	16 000 000	°	°	°	°	445 241 000	( 4 )
00	°	14 300 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	17 175 000	( 13 )
00	18 600 000	°	°	°	°	6 500 000	1 300 000	34 950 000	°	°	°	°	°	5 400 000	°	3 750 000	14 200 000	°	°	94 865 000	( 7 )
00	41 450 000	14 300 000	2 550 000	1 766 500 000	14 000 000	35 351 600	201 550 000	97 270 000	°	244 796 600-110 000 000	°	1 629 800 000	°	19 750 000	17 200 000	°	°	°	°	7 780 653 229	
00		<u>58 300 000</u>			<u>1 815 851 600</u>			<u>298 820 000</u>		<u>354 796 600</u>		<u>1 649 550 000</u>			<u>17 200 000</u>					<u>  7 780 653 229  </u>	

Cuadro No IV - OPERACIONES DE DISOLUCION, LIQUIDACION Y QUIEBRA POR RAMAS EN LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION.

RAMA DE ACTIVIDAD.	DENOMINACION	(No. de casos).														T O T A L	?	NUM. OPDEN			
		1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973				1974	1975	1976
20	ALIMENTOS	1	°	1	2	3	2	2	2	2	3	2	1	3	3	6	8	°	41	5.90	9
21	BEBIDAS	1	°	1	°	°	°	1	°	°	°	1	1	°	2	°	1	°	8	1.15	16
22	TABACO	°	°	°	°	1	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	1	1	3	0.40	19
23	TEXTILES	1	°	°	3	°	6	5	3	3	6	5	3	7	1	6	4	°	53	7.67	5
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	°	3	2	°	3	4	12	5	3	8	9	6	7	7	10	10	3	92	13.30	2
25	MADERA Y CORCHO	°	°	2	3	°	°	1	1	°	3	°	2	1	°	°	1	°	14	2.00	12
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	°	1	°	1	2	1	°	°	3	4	2	3	6	°	°	1	°	24	3.47	10
27	CELULOSA Y PAPEL	°	1	°	°	1	1	°	1	2	1	1	°	°	2	°	1	°	11	1.59	14
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	°	2	4	5	1	8	2	4	1	8	6	10	6	5	5	6	°	73	10.56	3
29	CUERO Y PIEL	°	1	1	°	°	1	°	1	1	°	1	2	1	1	1	2	°	13	1.88	13
30	PRODUCTOS HULE	°	2	°	°	°	1	°	°	°	1	°	1	2	°	°	1	°	8	1.15	16
31	QUIMICA	2	3	4	5	4	4	12	9	7	8	9	9	9	6	12	4	4	111	16.06	1
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	°	°	°	°	°	°	°	°	1	°	°	1	°	°	°	°	°	2	0.28	20
33	MINERALES NO METALICOS	1	1	1	°	°	1	2	1	°	2	1	°	4	1	°	1	°	16	2.30	11
34	METALICOS BASICOS	°	1	1	°	1	°	°	1	°	°	°	°	1	°	°	°	1	6	0.86	18
35	PRODUCTOS METALICOS	°	°	1	1	3	5	2	6	6	9	7	9	7	2	6	4	1	69	9.98	4
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	°	°	1	2	1	3	6	3	6	3	2	6	2	4	5	2	1	47	6.80	6
37	MAQUINARIA ELECTRICA	°	1	°	2	3	1	1	2	4	2	5	7	3	5	4	3	°	43	6.20	8
38	MATERIAL TRANSPORTE	°	°	°	°	1	1	°	°	1	°	2	3	3	°	°	°	°	11	1.59	14
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	1	°	4	1	°	1	2	4	7	8	3	4	6	3	1	1	°	46	6.65	7
T O T A L		7	16	23	25	24	40	48	43	47	66	56	68	68	42	56	51	11	691	99.79	

\* Hasta el 30 de Junio de 1976.

FUENTE: Idem, cuadro No. I.

## Cuadro No. V - FUSIONES EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION \*.

( No. de CASOS )

(1960-1976)\*\*

RAMA DE ACTIVIDAD	DENOMINACION	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1869	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	TOTAL	No. de ORDEN
		H.V.D.																		
20	ALIMENTOS	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° 1	1 ° °	° ° °	° 1 °	° ° 1	1 ° 1	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	8	4
21	BEBIDAS	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1	13
22	TABACO	° ° °	° ° °	° ° °	° 1 °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1	13
23	TEXTILES	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	1 ° °	° 1 °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	2 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	6	6
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	1 ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	4	8
25	MADERA Y CORCHO	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° 1	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1	13
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	°	°
27	CELULOSA Y PAPEL	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	2	11
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	°	°
29	CUERO Y PIEL	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	°	°
30	PRODUCTOS HULE	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	°	°
31	QUIMICA	1 ° 1	2 ° °	° ° °	2 ° °	1 ° °	3 ° °	° ° 1	2 ° °	° ° 1	2 ° °	2 ° °	1 ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	20	1
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	°	°
33	MINERALES NO METALICOS	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	3	9
34	METALICOS BASICOS	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	°	°
35	PRODUCTOS METALICOS	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° 1	° ° °	1 ° °	2 1 °	1 ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	9	3
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	° ° °	1 ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° 1	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	7	5
37	MAQUINARIA ELECTRICA	° ° °	2 ° °	° ° °	1 ° °	1 ° °	1 ° °	1 ° °	1 ° °	1 ° °	1 ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	10	2
38	MATERIAL TRANSPORTE	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	2 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	3	9
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	° ° °	1 ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° 1	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	5	7
TOTAL		3 ° 1	6 ° °	1 ° °	6 1 °	5 ° °	5 1 1	4 ° 2	6 ° °	5 1 3	9 1 3	5 ° 1	6 ° °	2 ° °	2 ° °	° ° °	2 ° °	° ° °	82	

La fusión de las empresas de acuerdo a su naturaleza económica, pueden ser:

\* H.= HORIZONTAL  
V.= VERTICAL  
D.= DIVERSIFICACION

\*\* Hasta el 30 de Junio de 1976

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

Cuadro No. VI - ABSORCIONES EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION \*.  
( No. de CASOS) (1960-1976) \*\*

RAMA DE ACTIVIDAD	DENOMINACION	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	TOTAL	No. DE ORDEN.
		H.V.D.																		
20	ALIMENTOS	° ° °	° ° 1	1 ° 2	° ° 1	° ° °	° 1 °	1 ° 1	° ° °	2 ° °	° ° °	° ° 1	° 1 °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	12	2
21	BEBIDAS	° ° °	° ° °	° 1 °	1 ° °	° 1 °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	3	11
22	TABACO	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	°	°
23	TEXTILES	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° 1	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	6	5
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	° ° °	1 1 °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	2 ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	6	5
25	MADERA Y CORCHO	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° 1 °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1	14
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1	14
27	CELULOSA Y PAPEL	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	°	°
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	1 ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	3	11
29	CUERO Y PIEL	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1	14
30	PRODUCTOS HULE	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	°	°
31	QUIMICA	° ° °	° ° °	° 1 °	1 ° 1	2 ° 1	° ° 1	1 ° 1	3 ° °	2 ° °	° ° °	3 ° °	1 1 °	° ° °	2 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	21	1
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	° ° °	° 1 °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1	14
33	MINERALES NO METALICOS	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	3 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	6	5
34	METALICOS BASICOS	° 1 °	° ° °	1 ° °	° ° °	° 1 °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	4	9
35	PRODUCTOS METALICOS	° ° °	1 1 °	° ° °	° ° °	1 ° °	1 ° °	° ° °	1 1 °	° ° °	1 ° 1	° ° 1	1 1 °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	11	3
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	° ° °	° ° °	1 ° °	° 1 °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° 1	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	4	9
37	MAQUINARIA ELECTRICA	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	1 ° 1	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° 1 °	° ° 2	° ° °	° ° °	° ° °	6	5
38	MATERIAL TRANSPORTE	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° 1 °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	2	13
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	1 ° °	° ° °	° ° °	° ° °	° ° °	2 ° °	° 1 °	1 1 °	° ° °	1 ° 1	1 ° °	° ° °	° ° °	10	4
TOTAL		1 1 °	3 3 1	3 2 2	3 1 2	9 3 1	4 1 1	3 ° 2	6 1 2	4 ° °	6 1 1	4 2 3	4 4 °	3 1 °	5 ° 3	2 ° °	° ° °	° ° °	98	

La absorción de las empresas de acuerdo a su naturaleza económica, pueden ser:

- \* H = Horizontal
- V = Vertical
- D = Diversificado

\*\* Hasta el 30 de Junio de 1976.

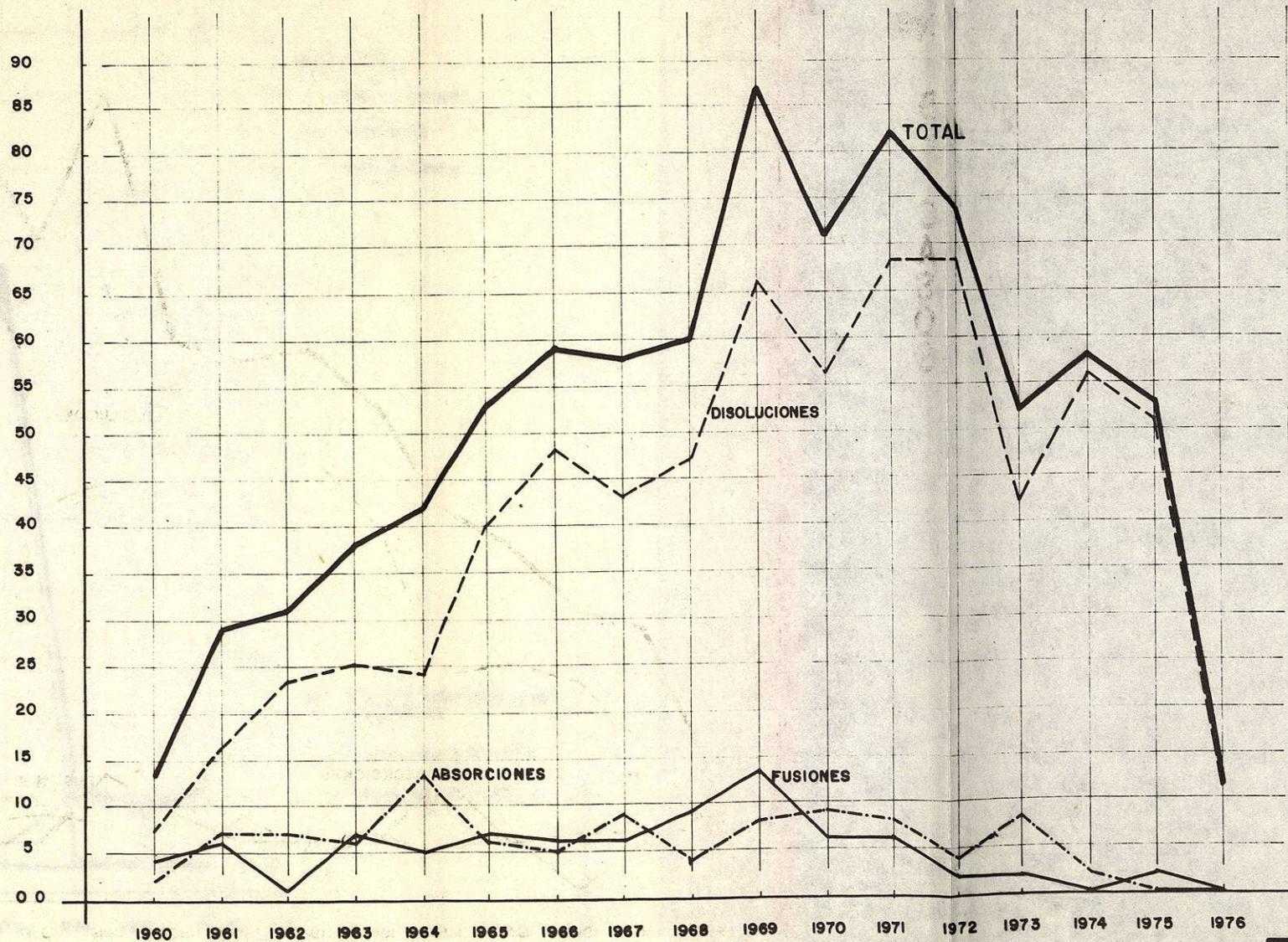
FUENTE: Idem, Cuadro No. I

AÑOS

# GRAFICA N° 1

## DISOLUCIONES, FUSIONES Y ABSORCIONES EN LA INDUSTRIA DE LA TRANSFORMACION\* (NUMERO DE CASOS) (1960-1976\*\*)

Nº  
DE  
CASOS



\* INCLUYE LIQUIDACIONES Y QUIEBRAS

\*\* HASTA JUNIO DE 1976

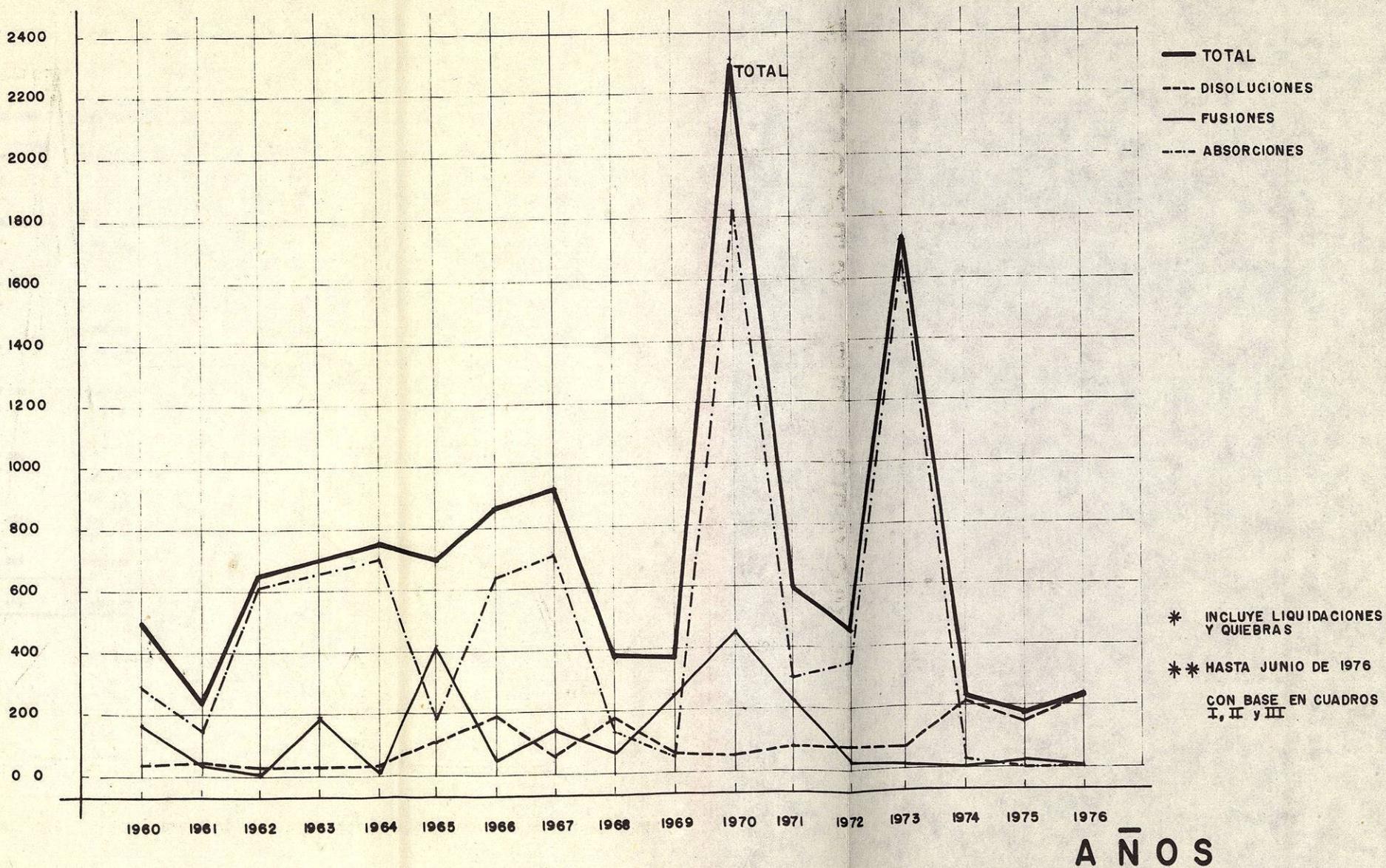
CON BASE EN CUADROS IV, V Y VI

AÑOS

# GRAFICA Nº 2

## DISOLUCIONES, FUSIONES Y ABSORCIONES EN LA INDUSTRIA DE LA TRANSFORMACION\* (CAPITAL SOCIAL PAGADO) (1960-1976\*\*)

MILLONES DE PESOS CORRIENTES



— TOTAL  
 - - - DISOLUCIONES  
 — FUSIONES  
 - · - ABSORCIONES

\* INCLUYE LIQUIDACIONES Y QUIEBRAS  
 \*\* HASTA JUNIO DE 1976  
 CON BASE EN CUADROS I, II y III

AÑOS



9	7	0	1	9	7	1	1	9	7	2	1	9	7	3	1	9	7	4	1	9	7	5	1	9	7	6
FUSIONES	ABSORCIONES	DISOLUCIONES	FUSIONES	ABSORCIONES	DISOLUCIONES	FUSIONES	ABSORCIONES	DISOLUCIONES	FUSIONES	ABSORCIONES	DISOLUCIONES	FUSIONES	ABSORCIONES	DISOLUCIONES	FUSIONES	ABSORCIONES	DISOLUCIONES	FUSIONES	ABSORCIONES	DISOLUCIONES	FUSIONES	ABSORCIONES	DISOLUCIONES	FUSIONES	ABSORCIONES	
17 500 000	17 000 000	1 000 000	°	7 320 000	2 341 666	°	°	1 100 000	°	°	5 835 000	°	°	946 875	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
°	°	5 000 000	°	°	°	°	°	1 025 000	°	°	°	°	°	400 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	50 000	°	°	°	°	°	°	°	°	200 000 000	°	°	°
°	5 000 000	6 066 666	11 500 000	°	1 892 857	°	°	16 000	°	5 400 000	4 483 333	°	3 000 000	900 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
°	°	254 166	2 700 000	1 250 000	928 571	13 500 000	°	562 857	°	°	595 500	°	°	1 085 000	°	°	°	°	°	°	°	°	687 666	°	°	°
°	°	1 750 000	°	°	1 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	14 400 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
°	°	1 366 666	°	°	708 333	°	°	°	°	°	°	°	°	3 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
°	°	°	°	°	°	°	°	4 705 000	°	°	°	°	°	1 500 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
°	°	270 900	°	°	292 333	°	°	7 340 000	°	°	302 000	°	°	7 675 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
°	7 500 000	450 000	°	°	500 000	°	°	300 000	°	°	1 400 000	°	°	900 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
°	°	350 000	°	°	291 750	°	°	°	°	°	°	°	°	400 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
7 494 000	87 166 666	328 333	170 000 000	112 500 000	1 263 888	10 000 000	°	1 361 833	°	39 500 000	9 054 166	°	°	4 150 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	2 900 000	°	°
°	°	9 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
400 000 000	°	°	°	°	2 050 000	°	81 598 1886	200 000	°	°	°	°	°	1 200 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
°	°	°	°	°	2 000 000	°	°	°	°	1 540 000 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	10 000 000	°	°
4 000 000	7 726 600	828 888	°	14 500 000	817 857	°	°	250 000	2 000 000	°	662 500	°	°	2 275 000	17 393 000	°	°	°	°	°	°	°	°	1 000 000	°	°
°	10 625 000	1 498 333	°	°	650 000	°	°	458 750	10 000 000	°	3 200 000	°	°	187 500	3 550 000	°	°	°	°	°	°	°	°	540 000	°	°
°	°	1 282 142	23 250 000	°	2 020 000	°	110 000 000	1 599 400	°	8 000 000	525 000	°	°	3 683 333	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
°	°	283 333	°	°	700 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
°	6 500 000	418 750	1 500 000	18 125 000	820 833	°	°	483 333	°	4 575 000	300 000	°	14 200 000	950 000	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°
0	21 449 700	32 075 800	1 507 380	10 447 500	7 684 750	913 890	1 175 000	9 579 900	970 000	600 000	79 873 500	1 317 870	°	860 000	3 185 130	1 047 150	°	°	°	°	°	°	°	10 756 300	°	°

Cuadro No. VIII - DISOLUCIONES \*, FUSIONES Y ABSORCIONES EN LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION EN LOS PERIODOS\*\* (1960-1964), (1965-1969) Y (1970-1976)\*\*\*.  
No. DE CASOS

RAMA DE ACTIVIDAD	DENOMINACION	( 1960 - 1964 )						( 1965 - 1969 )				( 1970 - 1976 )			
		No. TOTAL DE OPERACION	SUB-TOTAL	DISOLUCIONES LIQUIDACIONES Y QUIEBRAS.	FUSIONES	ABSORCIONES	SUB-TOTAL	DISOLUCIONES LIQUIDACIONES Y QUIEBRAS.	FUSIONES	ABSORCIONES	SUB-TOTAL	DISOLUCIONES LIQUIDACIONES Y QUIEBRAS.	FUSIONES	ABSORCIONES	
20	ALIMENTOS	61	14	7	2	5	20	11	4	5	27	23	2	2	
21	BEBIDAS	12	5	2	0	3	2	1	1	0	5	5	0	0	
22	TABACO	4	2	1	1	0	0	0	0	0	2	2	0	0	
23	TEXTILES	65	7	4	2	1	27	23	2	2	31	26	2	3	
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	102	11	8	0	3	36	32	2	2	55	52	2	1	
25	MADERA Y CORCHO	16	6	5	0	1	6	5	1	0	4	4	0	0	
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	25	4	4	0	0	9	8	0	1	12	12	0	0	
27	CELULOSA Y PAPEL	13	2	2	0	0	7	5	2	0	4	4	0	0	
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	78	15	12	1	2	25	23	1	1	38	38	0	0	
29	CUERO Y PIEL	14	2	2	0	0	3	3	0	0	9	8	0	1	
30	PRODUCTOS HULE	8	2	2	0	0	2	2	0	0	4	4	0	0	
31	QUIMICA	152	31	18	7	6	57	40	9	8	64	53	4	7	
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	3	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	
33	MINERALES NO METALICOS	25	4	3	0	1	10	6	2	2	11	7	1	3	
34	METALICOS BASICOS	10	6	3	0	3	1	1	0	0	3	2	0	1	
35	PRODUCTOS METALICOS	89	9	5	1	3	38	28	5	5	42	36	3	3	
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	58	9	4	2	3	24	21	3	0	25	22	2	1	
37	MAQUINARIA ELECTRICA	59	10	6	4	0	18	10	5	3	31	27	1	3	
38	MATERIAL TRANSPORTE	16	3	1	1	1	5	2	2	1	8	8	0	0	
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	61	10	6	2	2	26	22	2	2	25	18	1	6	
T O T A L		871	153	95	23	35	317	244	41	32	401	352	18	31	

\* Incluye Liquidaciones y Quiebras.

\*\* La división en tres periodos que comprenden los años (1960-1964), (1965-1969) y (1970-1976), se hizo buscando que coincidieran con etapas sexenales de Gobierno.

\*\*\* Hasta 30 de Junio de 1976.

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

Cuadro No. IX - DISOLUCIONES\*, FUSIONES Y ABSORCIONES EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION EN LOS PERIODOS \*\* ( 1960 - 1964 ), ( 1965 - 1969 ) Y ( 1970 - 1976 ) \*\*\*, EN BASE AL CAPITAL SOCIAL PAGADO.

( PESOS CORRIENTES )

DENOMINACION	( 1960 - 1964 )					( 1965 - 1969 )					( 1970 - 1976 )		
	MONTO TOTAL	SUB TOTAL	DISOLUCIONES, LIQUIDACIONES Y QUIEBRA	FUSION	ABSORCIONES	SUB TOTAL	DISOLUCIONES, LIQUIDACIONES Y QUIEBRA	FUSIONES	ABSORCIONES	SUB TOTAL	DISOLUCIONES, LIQUIDACIONES Y QUIEBRA	FUSIONES	ABSORCIONES
ALIMENTOS	892 119 047	304 063 000	31 450 000	30 520 000	243 093 000	473 326 047	9 199 218	149 500 000	314 626 829	114 730 000	55 410 000	35 000 000	24 320 000
BEBIDAS	63 580 000	44 530 000	35 130 000	•	9 400 000	5 600 300	600 000	5 000 000	•	13 450 000	13 450 000	•	•
TABACO	240 150 000	40 100 000	100 000	40 000 000	•	•	•	•	•	200 050 000	200 050 000	•	•
TEXTILES	312 576 000	22 000 000	10 000 000	7 000 000	5 000 000	189 310 000	152 910 000	9 000 000	27 400 000	101 266 000	64 866 000	23 000 000	13 400 000
CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	109 363 000	17 455 000	755 000	•	16 700 000	38 030 000	23 680 000	10 500 000	3 850 000	53 878 000	36 428 000	16 200 000	1 250 000
MADERA Y CORCHO	89 401 000	15 101 000	2 101 000	•	13 000 000	35 400 000	14 650 000	20 750 000	•	38 900 000	38 900 000	•	•
MUEBLES Y ACCESORIOS	20 270 000	1 940 000	1 940 000	•	•	6 340 000	4 990 000	•	1 350 000	11 990 000	11 990 000	•	•
CELULOSA Y PAPEL	126 035 000	1 200 000	1 200 000	•	•	113 625 000	7 625 000	106 000 000	•	11 210 000	11 210 000	•	•
EDITORIALES E IMPRENTAS	182 533 200	22 890 200	5 490 200	2 000 000	15 400 000	69 600 000	11 600 000	5 000 000	53 000 000	90 043 000	90 043 000	•	•
CUERO Y PIEL	26 600 000	650 000	650 000	•	•	12 550 000	12 550 000	•	•	13 400 000	5 900 000	•	7 500 000
PRODUCTOS HULE	1 603 500	165 000	165 000	•	•	105 000	105 000	•	•	1 333 500	1 333 500	•	•
QUIMICA	4 180 182 500	378 988 000	49 003 000	165 550 000	164 435 000	1 377 240 500	122 883 000	329 522 500	924 835 000	2 423 954 000	163 466 000	194 988 000	2 065 500 000
PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	179 610 000	70 000 000	•	•	70 000 000	100 610 000	100 610 000	•	•	9 000 000	9 000 000	•	•
MINERALES NO METALICOS	831 710 800	29 084 200	150 000	•	28 934 200	147 980 000	12 795 000	106 755 000	28 430 000	654 646 600	9 850 000	400 000 000	244 796 600
METALICOS BASICOS	2 777 830 000	1 225 630 000	630 000	•	1 225 000 000	200 000	200 000	•	•	1 352 000 000	12 000 000	•	1 340 000 000
PRODUCTOS METALICOS	349 821 100	104 041 500	1 987 500	4 854 000	97 200 000	149 725 000	19 705 000	103 170 000	26 850 000	96 054 600	35 935 000	23 393 000	36 726 600
MAQUINARIA NO ELECTRICA	111 415 000	18 250 000	1 500 000	5 000 000	11 750 000	36 800 000	18 575 000	18 225 000	•	56 365 000	32 190 000	13 550 000	10 625 000
MAQUINARIA ELECTRICA	728 559 000	135 400 000	5 360 000	130 040 000	•	400 427 000	53 200 000	27 986 000	319 241 000	192 732 000	43 482 000	23 250 000	126 000 000
MATERIAL TRANSPORTE	68 150 000	23 875 000	1 000 000	20 000 000	2 875 000	39 800 000	5 500 000	20 000 000	14 300 000	4 475 000	4 475 000	•	•
MANUFACTURAS DIVERSAS	174 659 000	53 000 000	15 500 000	26 375 000	10 165 000	44 743 000	19 088 000	7 055 000	18 600 000	77 875 000	10 275 000	1 500 000	64 100 000
T O T A L	11 466 167 147	2 507 402 900	164 111 700	431 339 000	1 911 952 200	3 241 411 547	590 465 218	918 463 500	1 732 482 829	5 717 352 700	850 253 500	730 881 000	4 136 218 200

Idem, Cuadro No. VIII.

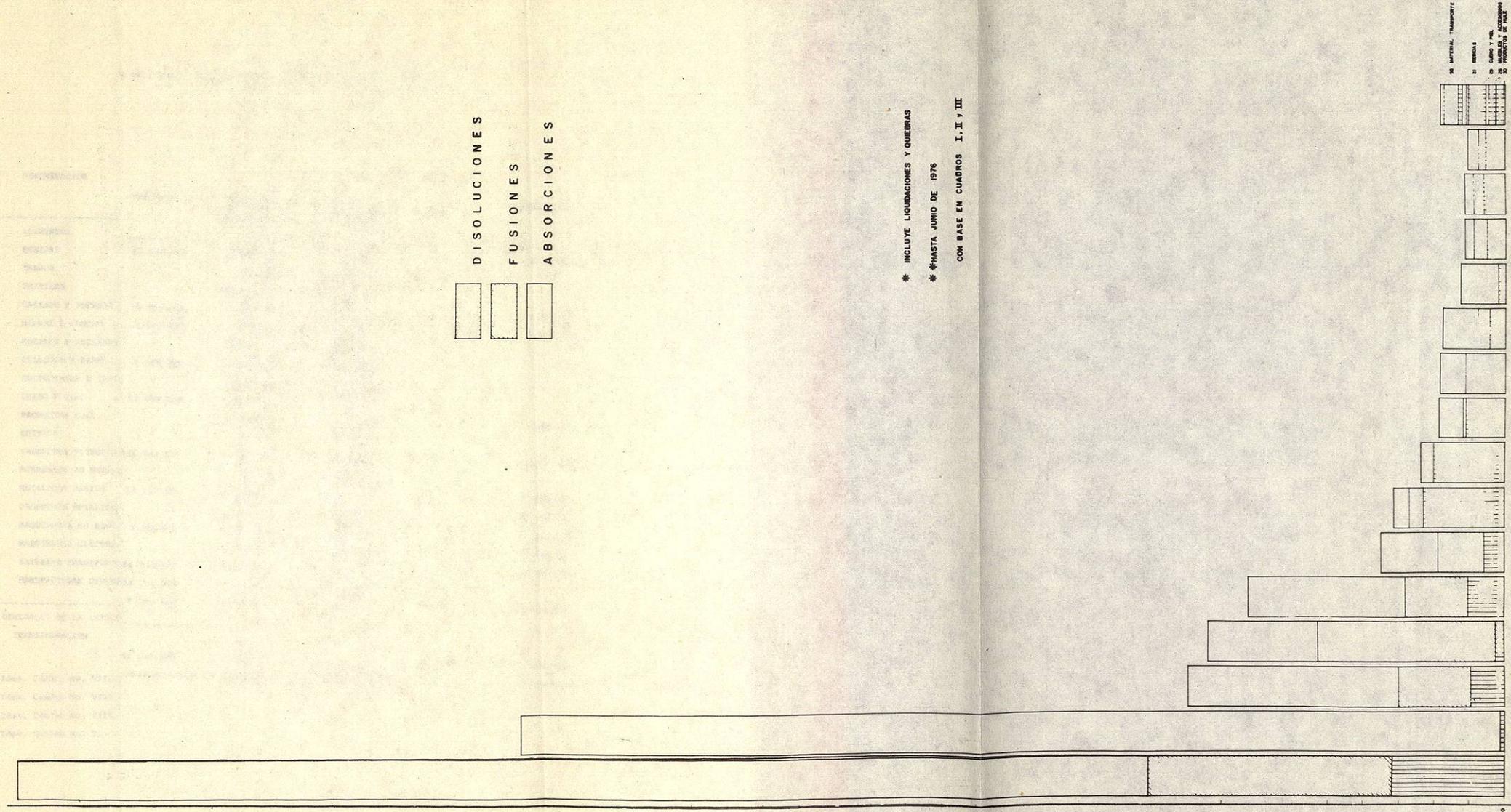
Idem, Cuadro No. VIII.

Idem, Cuadro No. VIII.

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

DISOLUCIONES, FUSIONES Y ABSORCIONES EN LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION\* (CAPITAL SOCIAL PAGADO) (1960-1976\*\*\*)

M I L L O N E S DE P E S O S



DISOLUCIONES  
FUSIONES  
ABSORCIONES

\* INCLUYE LIQUIDACIONES Y QUERRAS  
\*\* HASTA JUNIO DE 1976  
\*\*\* CON BASE EN CUADROS I, II Y III

Cuadro No. X - PROMEDIO DE CAPITAL SOCIAL PAGADO DE LAS DISOLUCIONES\*, FUSIONES Y ABSORCIONES EN LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION EN LOS PERIODOS \*\* ( 1960 - 1964 ), ( 1965 - 1969 ) Y ( 1970 - 1976 ) \*\*\*.

( PESOS CORRIENTES ).

RAMA DE ACTIVIDAD	DENOMINACION	( 1960 - 1964 )					( 1965 - 1969 )					( 1970 - 1976 )			
		PROMEDIO GENERAL RAMA.	PROMEDIO PARA EL PERIODO EN LA RAMA.	DISOLUCIONES, LIQUIDACIONES Y QUIEBRAS.	FUSIONES	ABSORCIONES	PROMEDIO PARA EL PERIODO EN LA RAMA	DISOLUCIONES, LIQUIDACIONES Y QUIEBRAS.	FUSIONES	ABSORCIONES	PROMEDIO PARA EL PERIODO EN LA RAMA.	DISOLUCIONES, LIQUIDACIONES Y QUIEBRAS.	FUSIONES	ABSORCIONES	
20	ALIMENTOS	14 624 902	21 718 785	4 492 857	15 260 000	48 418 600	23 666 302	836 292	37 375 000	62 925 365	4 249 259	2 409 130	17 500 000	12 160 000	
21	BEBIDAS	5 298 333	8 906 000	17 565 000	•	3 133 333	2 800 000	600 000	5 000 000	•	2 690 000	2 690 000	•	•	
22	TABACO	60 037 500	20 050 000	100 000	40 000 000	•	•	•	•	•	100 025 000	100 025 000	•	•	
23	TEXTILES	4 808 861	3 142 857	2 500 000	3 500 000	5 000 000	7 011 481	6 648 260	4 500 000	13 700 000	3 266 645	2 494 816	11 500 000	4 466 666	
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	1 072 186	1 586 818	94 375	•	5 566 666	1 056 388	740 000	5 250 000	1 925 000	975 600	700 538	8 100 000	1 250 000	
25	MADERA Y CORCHO	5 587 562	2 516 833	420 200	•	13 000 000	5 900 000	2 930 000	20 750 000	•	9 725 000	9 725 000	•	•	
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	810 800	485 000	485 000	•	•	704 444	623 750	•	1 350 000	999 166	999 166	•	•	
27	CELULOSA Y PAPEL	9 695 000	600 000	600 000	•	•	16 232 142	1 525 000	53 000 000	•	2 802 500	2 802 500	•	•	
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	2 340 169	1 526 013	457 516	2 000 000	7 700 000	2 784 000	504 347	5 000 000	53 000 000	2 369 552	2 369 552	•	•	
29	CUERO Y PIEL	1 900 000	325 000	325 000	•	•	4 183 333	4 183 333	•	•	1 488 888	737 500	•	7 500 000	
30	PRODUCTOS HULE	200 437	82 500	82 500	•	•	52 500	52 500	•	•	333 375	333 375	•	•	
31	QUIMICA	27 501 200	12 225 419	2 722 388	23 650 000	27 405 333	24 162 114	3 072 075	36 613 611	115 604 375	37 874 289	3 084 264	48 747 000	295 071 428	
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	59 870 000	70 000 000	•	•	70 000 000	100 610 000	100 610 000	•	•	9 000 000	9 000 000	•	•	
33	MINERALES NO METALICOS	33 268 432	7 271 050	50 000	•	28 934 200	14 798 000	2 132 500	53 377 500	14 215 000	59 513 327	1 407 142	400 000 000	81 598 866	
34	METALICOS BASICOS	277 783 000	204 271 666	210 000	•	408 000 000	200 000	200 000	•	•	517 333 333	6 000 000	•	1 540 000 000	
35	PRODUCTOS METALICOS	3 930 574	11 560 166	397 500	4 854 000	32 400 000	3 940 131	703 750	20 634 000	5 370 000	2 287 014	998 194	7 797 666	12 242 200	
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	1 920 948	2 027 777	375 000	2 500 000	3 916 666	1 533 333	884 523	6 075 000	•	2 254 600	1 463 181	6 775 000	10 625 000	
37	MAQUINARIA ELECTRICA	12 348 457	13 540 000	893 333	32 510 000	•	22 245 944	5 320 000	5 597 200	106 413 666	6 217 161	1 610 444	23 250 000	42 000 000	
38	MATERIAL TRANSPORTE	4 259 375	7 958 333	1 000 000	20 000 000	2 875 000	7 960 000	2 750 000	10 000 000	14 300 000	559 375	559 375	•	•	
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	2 863 245	5 204 000	2 583 333	13 187 500	5 082 500	1 720 884	867 636	3 527 500	9 300 000	3 115 000	570 833	1 500 000	11 016 666	
PROMEDIOS GENERALES DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION		13 164 371	16 388 254	1 727 491	18 753 869	54 627 205	10 225 273	2 419 939	22 401 548	54 140 088	14 257 737	2 415 492	40 604 500	133 426 393	

\* Idem, Cuadro No. VIII.

\*\* Idem, Cuadro No. VIII.

\*\*\* Idem, Cuadro No. VIII.

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

## Cuadro No. XI - CONCENTRADO DE LOS CUADROS V Y VI.

(1960=1976)\*

RAMA DE ACTIVIDAD	DENOMINACION	NATURALEZA JURIDICA DE LA OPERACION.			NATURALEZA ECONOMICA DE LA OPERACION.			
		NO. TOTAL DE OPERACION	FUSION	ABSORCION	NO. TOTAL DE OPERACION	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION.
20	ALIMENTOS	20	8	12	20	8	3	9
21	BEBIDAS	4	1	3	4	2	2	°
22	TABACO	1	1	°	1	°	1	°
23	TEXTILES	12	6	6	12	10	1	1
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	10	4	6	10	9	1	°
25	MADERA Y CORCHO	2	1	1	2	°	1	1
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	1	°	1	1	1	°	°
27	CELULOSA Y PAPEL	2	2	°	2	2	°	°
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	5	2	3	5	5	°	°
29	CUERO Y PIEL	1	°	1	1	°	1	°
30	PRODUCTOS HULE	°	°	°	°	°	°	°
31	QUIMICA	41	20	21	41	32	2	7
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	1	°	1	1	°	1	°
33	MINERALES NO METALICOS	9	3	6	9	8	°	1
34	METALICOS BASICOS	4	°	4	4	2	2	°
35	PRODUCTOS METALICOS	20	9	11	20	13	4	3
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	11	7	4	11	8	1	2
37	MAQUINARIA ELECTRICA	16	10	6	16	12	1	3
38	MATERIAL TRANSPORTE	5	3	2	5	4	1	°
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	15	5	10	15	11	2	2
T O T A L		180	82	98	180	127	24	29

\* Hasta el 30 de junio de 1976.

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

## Cuadro No. XII - CONCENTRADO DE LOS CUADROS No. II y III.

PESOS CORRIENTES (1960 - 1976). \*

RAMA DE ACTIVIDAD	DENOMINACION	NATURALEZA JURIDICA DE LA OPERACION.			NATURALEZA ECONOMICA DE LA OPERACION.			
		MONTO TOTAL DE OPERACIONES	FUSION	ABSORCION	MONTO TOTAL DE OPERACIONES	HORIZONTAL	VERTICAL	DIVERSIFICACION
20	ALIMENTOS	796 059 829	215 020 000	581 039 829	796 059 829	193 021 829	35 320 000	567 718 000
21	BEBIDAS	14 400 000	5 000 000	9 400 000	14 400 000	9 000 000	5 400 000	°
22	TABACO	40 000 000	40 000 000	°	40 000 000	°	40 000 000	°
23	TEXTILES	84 800 000	39 000 000	45 800 000	84 800 000	58 150 000	3 000 000	23 650 000
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	48 500 000	26 700 000	21 800 000	48 500 000	41 300 000	7 200 000	°
25	MADERA Y CORCHO	33 750 000	20 750 000	13 000 000	33 750 000	°	13 000 000	20 750 000
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	1 350 000	°	1 350 000	1 350 000	1 350 000	°	°
27	CELULOSA Y PAPEL	106 000 000	106 000 000	°	106 000 000	106 000 000	°	°
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	75 400 000	7 000 000	68 400 000	75 400 000	75 400 000	°	°
29	CUERO Y PIEL	7 500 000	°	7 500 000	7 500 000	°	7 500 000	°
30	PRODUCTOS HULE	°	°	°	°	°	°	°
31	QUIMICA	3 844 830 500	690 060 500	3 154 770 000	3 844 830 500	3 561 370 500	45 525 000	237 935 000
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	70 000 000	°	70 000 000	70 000 000	°	70 000 000	°
33	MINERALES NO METALICOS	808 915 800	506 755 000	302 160 800	808 915 800	798 915 800	°	10 000 000
34	METALICOS BASICOS	2 765 000 000	°	2 765 000 000	2 765 000 000	2 040 000 000	725 000 000	°
35	PRODUCTOS METALICOS	292 193 600	131 417 000	160 776 600	292 193 600	219 547 000	52 700 000	19 946 600
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	59 150 000	36 775 000	22 375 000	59 150 000	41 300 000	5 000 000	12 850 000
37	MAQUINARIA ELECTRICA	626 517 000	181 276 000	445 241 000	626 517 000	315 517 000	110 000 000	201 000 000
38	MATERIAL TRANSPORTE	57 175 000	40 000 000	17 175 000	57 175 000	42 875 000	14 300 000	°
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	129 795 000	34 930 000	94 865 000	129 795 000	84 095 000	41 450 000	4 250 000
<u>TOTAL</u>		<u>9 861 336 729</u>	<u>2 080 683 500</u>	<u>7 780 653 229</u>	<u>9 861 336 729</u>	<u>7 587 842 129</u>	<u>1 175 395 000</u>	<u>1 098 099 600</u>

\* Hasta el 30 de junio de 1976.

FUENTE: Idem, Cuadro No. I

Cuadro No. XIII - PROMEDIO DE CAPITAL SOCIAL PAGADO EN LAS OPERACIONES SEGUN SU NATURALEZA.

(Pesos Corrientes)

(1960-1976)\*.

RAMA DE ACTIVIDAD	DENOMINACION	NATURALEZA JURIDICA DE LA OPERACION			NATURALEZA ECONOMICA DE LA OPERACION			
		PROMEDIO DE LA RAMA	PROMEDIO FUSION	PROMEDIO ABSORCION	PROMEDIO DE LA RAMA	PROMEDIO HORIZONTAL	PROMEDIO VERTICAL	PROMEDIO DIVERSIFICACION
20	ALIMENTOS	39 802 991	26 877 500	48 419 985	39 802 991	24 127 728	11 773 333	63 079 777
21	BEBIDAS	3 600 000	5 000 000	3 133 333	3 600 000	4 500 000	2 700 000	°
22	TABACO	40 000 000	40 000 000	°	40 000 000	°	40 000 000	°
23	TEXTILES	7 066 666	6 500 000	7 633 333	7 066 666	5 815 000	3 000 000	23 650 000
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	4 850 000	6 675 000	3 633 333	4 850 000	4 588 888	7 200 000	°
25	MADERA Y CORCHO	16 875 000	20 750 000	13 000 000	16 875 000	°	13 000 000	20 750 000
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	1 350 000	°	1 350 000	1 350 000	1 350 000	°	°
27	CELULOSA Y PAPEL	53 000 000	53 000 000	°	53 000 000	53 000 000	°	°
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	15 080 000	3 500 000	22 800 000	15 080 000	15 080 000	°	°
29	CUERO Y PIEL	7 500 000	°	7 500 000	7 500 000	°	7 500 000	°
30	PRODUCTOS HULE	°	°	°	°	°	°	°
31	QUIMICA	93 776 353	34 503 025	150 227 142	93 776 353	111 292 828	22 762 500	33 990 714
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	70 000 000	°	70 000 000	70 000 000	°	70 000 000	°
33	MINERALES NO METALICOS	89 879 533	168 918 333	50 360 133	89 879 533	99 864 475	°	10 000 000
34	METALICOS BASICOS	691 250 000	°	691 250 000	691 250 000	1 020 000 000	362 500 000	°
35	PRODUCTOS METALICOS	14 609 680	14 601 888	14 616 054	14 609 680	16 888 230	13 175 000	6 648 866
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	5 377 272	5 253 571	5 593 750	5 377 272	5 161 500	5 000 000	6 425 000
37	MAQUINARIA ELECTRICA	39 157 312	18 127 600	74 206 833	39 157 312	26 293 083	110 000 000	67 000 000
38	MATERIAL TRANSPORTE	11 435 000	13 333 333	8 587 500	11 435 000	10 718 750	14 300 000	°
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	8 653 000	6 986 000	9 486 500	8 653 000	7 645 000	20 725 000	2 125 000
PROMEDIOS GENERALES DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION		54 785 204	25 374 189	79 394 420	54 785 204	59 746 788	48 974 791	37 865 503

\* Hasta el 30 de junio de 1976.

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

## Cuadro No. XIV - CONCENTRADO EN PORCENTAJE DE LOS

CUADROS No. II y III.

( 1960-1976 ) \*

RAMA DE ACTIVIDAD	DENOMINACION	NATURALEZA JURIDICA DE LA OPERACION.			NATURALEZA ECONOMICA DE LA OPERACION.			DIVERSIFICACION. %
		TOTAL %	FUSION %	ABSORCION %	TOTAL %	HORIZONTAL %	VERTICAL %	
20	ALIMENTOS	100	27	73	100	24	5	71
21	BEBIDAS	100	34	66	100	62	38	°
22	TABACO	100	100	°	100	°	100	°
23	TEXTILES	100	46	54	100	68	4	28
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	100	55	45	100	85	15	°
25	MADERA Y CORCHO	100	62	38	100	°	38	62
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	100	°	100	100	100	°	°
27	CELULOSA Y PAPEL	100	100	°	100	100	°	°
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	100	9	91	100	100	°	°
29	CUERO Y PIEL	100	°	100	100	°	100	°
30	PRODUCTOS HULE	°	°	°	°	°	°	°
31	QUIMICA	100	18	82	100	92	1	7
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	100	°	100	100	°	100	°
33	MINERALES NO METALICOS	100	63	37	100	99	°	1
34	METALICOS BASICOS	100	°	100	100	74	26	°
35	PRODUCTOS METALICOS	100	45	55	100	75	18	7
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	100	62	38	100	70	8	22
37	MAQUINARIA ELECTRICA	100	29	71	100	51	17	32
38	MATERIAL TRANSPORTE	100	70	30	100	75	25	°
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	100	27	73	100	65	32	3

\* Hasta el 30 de junio de 1976

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

V y vi.

(1960-1976)\*.

RAMA DE ACTIVIDAD	DENOMINACION	NATURALEZA JURIDICA DE LA OPERACION.			NATURALEZA ECONOMICA DE LA OPERACION.			
		TOTAL %	FUSION %	ABSORCION %	TOTAL %	HORIZONTAL %	VERTICAL %	DIVERSIFICACION %
20	ALIMENTOS	100	40	60	100	40	15	45
21	BEBIDAS	100	25	75	100	50	50	°
22	TABACO	100	100	°	100	°	100	°
23	TEXTILES	100	50	50	100	83.3	8.3	8.3
24	CALZADO Y PRENDAS DE VESTIR	100	40	60	100	90	10	°
25	MADERA Y CORCHO	100	50	50	100	°	50	50
26	MUEBLES Y ACCESORIOS	100	°	100	100	100	°	°
27	CELULOSA Y PAPEL	100	100	°	100	100	°	°
28	EDITORIALES E IMPRENTAS	100	40	60	100	100	°	°
29	CUERO Y PIEL	100	°	100	100	°	100	°
30	PRODUCTOS HULE	°	°	°	°	°	°	°
31	QUIMICA	100	48.78	51.21	100	78	4.8	17
32	PRODUCTOS PETROLEO Y CARBON	100	°	100	100	°	100	°
33	MINERALES NO METALICOS	100	33.3	66.6	100	88.8	°	11.1
34	METALICOS BASICOS	100	°	100	100	50	50	°
35	PRODUCTOS METALICOS	100	45	55	100	65	20	15
36	MAQUINARIA NO ELECTRICA	100	63.63	36.36	100	72.72	9.1	18.1
37	MAQUINARIA ELECTRICA	100	62.5	37.5	100	75	6.25	18.75
38	MATERIAL TRANSPORTE	100	60	40	100	80	20	°
39	MANUFACTURAS DIVERSAS	100	33.3	66.6	100	73.3	13.3	13.3

\* Hasta el 30 de junio de 1976.

FUENTE: Idem, Cuadro No. I

Cuadro No. XVI - DINAMISMO DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION, DESAPARICION Y PATRONES DE EXPANSIONDE LAS EMPRESAS.\*

(CAPITAL SOCIAL PAGADO)

(1960-1976)\*\*

AÑOS	TASAS DE CRECIMIENTO DEL- VALOR DE LA PRODUCCION DE LA INDUSTRIA DE TRANSFOR- MACION. (PESOS 1960). %	DISOLUCION, LIQUIDACIO- NES Y QUIE- BRAS.	FUSIONES	ABSORCIONES	=	MONT O T O T A L
1960	n.d.	41 770 000	180 000 000	283 500 000		505 270 000
1961	6.15	45 230 000	40 200 000	149 525 000		234 955 000
1962	4.37	25 580 000	4 000 000	616 023 000		645 603 000
1963	9.1	20 651 200	193 229 000	161 280 000		375 160 200
1964	15.4	30 880 500	13 910 000	701 624 200		746 414 700
1965	8.4	103 462 000	418 235 000	182 180 000		703 877 000
1966	8.7	187 291 000	41 470 000	635 501 000		864 262 000
1967	7	55 826 218	138 586 000	719 800 000		914 212 218
1968	9.6	183 620 000	63 355 000	136 701 829		383 676 829
1969	8.4	60 266 000	256 817 500	58 300 000		375 383 500
1970	8.5	44 745 000	453 988 000	1815 851 600		2314 584 600
1971	3.2	77 189 000	220 450 000	298 820 000		596 459 000
1972	8.6	76 547 500	23 500 000	354 796 600		454 844 100
1973	8.4	75 869 000	12 000 000	1649 550 000		1737 419 000
1974	7.2	201 800 000	°	17 200 000		219 000 000
1975	n.d.	148 900 000	20 943 000	°		169 843 000
1976	n.d.	225 203 000	°	°		225 203 000

\* Comprende de acuerdo a la clasificación del Banco de México, S.A., del sector 7a. al -- 35 inclusive.

\*\* Hasta el 30 de junio de 1976

n.d. No disponible.

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

Estadísticas de la Oficina de Cuentas de Pro-  
ducción y precios 1930, 1940, 1950, 1960, --  
1971 y apéndice No. 3.  
Subgerencia de Investigaciones Económicas.  
BANCO DE MEXICO, S.A.

Cuadro No. XVII - DINAMISMO DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION, DESAPARICION Y PATRONES DE EXPANSIONDE LAS EMPRESAS. \*

(CAPITAL SOCIAL PAGADO)

(1960-1976)\*\*

A Ñ O S	TASAS DE CRECIMIENTO DEL- VALOR DE LA PRODUCCION DE LA INDUSTRIA DE TRANSFOR- MACION. (PESOS CORRIENTES) %	DISOLUCION, LIQUIDACIO- NES Y QUIE- BRA.	FUSIONES	ABSORCIONES	M O N T O T O T A L
1960	n.d.	41 770 000	180 000 000	283 500 000	505 270 000
1961	8.3	45 230 000	40 200 000	149 525 000	234 955 000
1962	6.6	25 580 000	4 000 000	616 023 000	645 603 000
1963	10.75	20 651 200	193 229 000	161 280 000	375 160 200
1964	19.58	30 880 500	13 910 000	701 624 200	746 414 700
1965	10.96	103 462 000	418 235 000	182 180 000	703 877 000
1966	10.72	187 291 000	41 470 000	635 501 000	864 262 000
1967	9.25	55 826 218	138 586 000	719 800 000	914 212 218
1968	10.78	183 620 000	63 355 000	136 701 829	383 676 829
1969	11.05	60 266 000	259 817 500	58 300 000	375 383 500
1970	12.88	44 745 000	453 988 000	1815 851 600	2314 584 600
1971	7	77 189 000	220 450 000	298 820 000	596 459 000
1972	12.37	76 547 500	23 500 000	354 796 600	454 844 100
1973	19.7	75 869 000	12 000 000	1649 550 000	1737 419 000
1974	35.8	201 800 000	°	17 200 000	219 000 000
1975	n.d.	148 900 000	20 943 000	°	169 843 000
1976	n.d.	225 203 000	°	°	225 203 000

\* Comprende de acuerdo a la clasificación del Banco de México, S.A., del sector 7a. al---35 inclusive.

\*\* Hasta el 30 de junio de 1976.

n.d. No disponible

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

Estadísticas de la Oficina de Cuentas de Producción y precios 1930, 1940, 1950, 1960, --1971 y apéndice No. 3.  
Subgerencia de Investigaciones Económicas.  
BANCO DE MEXICO, S.A.

Cuadro No. XVIII - DINAMISMO DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION, DESAPARICION Y PATRONES DE EXPANSIONDE LAS EMPRESAS. \*

( No. DE CASOS )

( 1960-1976 ) \*\*

A Ñ O S	TASAS DE CRECIMIENTO DEL VALOR DE LA PRODUCCION DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION (PESOS 1960). %	DISOLUCION, LIQUIDACIONES Y QUIEBRA.	FUSIONES	ABSORCIONES	NO. TOTAL DE OPERACIONES.
1960	n.d.	7	4	2	13
1961	6.15	16	6	7	29
1962	4.37	23	1	7	31
1963	9.1	25	7	6	38
1964	15.4	24	5	13	42
1965	8.4	40	7	6	53
1966	8.7	48	6	5	59
1967	7	43	6	9	58
1968	9.6	47	9	4	60
1969	8.4	66	13	8	87
1970	8.5	56	6	9	71
1971	3.2	68	6	8	82
1972	8.6	68	2	4	74
1973	8.4	42	2	8	52
1974	7.2	56	°	2	58
1975	n.d.	51	2	°	53
1976	n.d.	11	°	°	11

\* Comprende de acuerdo a la clasificación del Banco de México, S. A., del Sector 7a. al - 35 inclusive.

\*\* Hasta el 30 de Junio de 1976.

n.d. No Disponible.

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

Estadísticas de la Oficina de Cuentas de producción y precios 1930, 1940, 1950, 1960 - - 1971 y apéndice No. 3.  
Subgerencia de Investigaciones Económicas.  
BANCO DE MEXICO, S. A.

Cuadro No. XIX - DINAMISMO DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION, DESAPARICION Y PATRONES DE EXPANSIONDE LAS EMPRESAS. \*

(No. de CASOS)

( 1960-1976 ) \*\*

AÑOS	TASAS DE CRECIMIENTO DEL- VALOR DE LA PRODUCCION DE LA INDUSTRIA DE TRANSFOR- MACION. (PESOS CORRIENTES) %	DISOLUCION, LIQUIDACIO- NES Y QUIE- BRA.	FUSIONES	ABSORCIONES	=	NO. TOTAL DE OPERACIONES.
1960	n.d.	7	4	2		13
1961	8.3	16	6	7		29
1962	6.6	23	1	7		31
1963	10.75	25	7	6		38
1964	19.58	24	5	13		42
1965	10.96	40	7	6		53
1966	10.72	48	6	5		59
1967	9.25	43	6	9		58
1968	10.78	47	9	4		60
1969	11.05	66	13	8		87
1970	12.88	56	6	9		71
1971	7	68	6	8		82
1972	12.37	68	2	4		74
1973	19.7	42	2	8		52
1974	35.8	56	°	2		58
1975	n.d.	51	2	°		53
1976	n.d.	11	°	°		11

\* Comprende de acuerdo a la clasificación del Banco de México, S. A., del sector 7a. al-35 inclusive.

\*\* Hasta el 30 de junio de 1976.

n.d. No disponible.

FUENTE: Idem, Cuadro No. I.

Estadísticas de la Oficina de Cuentas de Pro-  
ducción y precios 1930, 1940, 1950, 1960, --  
1971 y apéndice No. 3.  
Subgerencia de Investigaciones Económicas.  
BANCO DE MEXICO, S.A.

B I B L I O G R A F I A .

- 1.- Arkin, Herbert y Colton, Raymond R.,  
METODOS ESTADISTICOS.  
Serie Compedios Científicos " El Tutor del Estudiante "  
C.E.C.S.A.  
España, 1975.
- 2.- Bain, Joe, S.,  
ORGANIZACION INDUSTRIAL.  
Ediciones Omega, S. A.  
Barcelona, 1963.
- 3.- Banco de México, S. A.,  
Subgerencia de Investigaciones Económicas,  
ESTADISTICAS DE LA OFICINA DE CUENTAS DE PRODUCCION Y  
PRECIOS 1930, 1940, 1950, 1960-1971.  
México, D. F.
- 4.- Banco de México, S. A.,  
Subgerencia de Investigaciones Económicas,  
APENDICE No. 3 ESTADISTICAS DE LA OFICINA DE CUENTAS-  
DE PRODUCCION Y PRECIOS 1971- 1974.  
México.
- 5.- Fajnzylber, Fernando y Martínez Tarragó, Trinidad  
LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES: EXPANSION A NIVEL MUNDIAL  
Y PROYECCION EN LA INDUSTRIA MEXICANA.  
Fondo de Cultura Económica,  
México, 1976.
- 6.- Ferrer, Aldo,  
TECNOLOGIA Y POLITICA ECONOMICA EN AMERICA LATINA.  
Editorial Paidós,  
Buenos Aires, 1974.
- 7.- Furtado, Celso,  
LA HEGEMONIA DE LOS USA Y AMERICA LATINA,  
Edicusa,  
Madrid, 1971.

- 8.- Hilferding, Rudolf,  
EL CAPITAL FINANCIERO,  
Editorial Tecnos, S. A.,  
Madrid, 1973.
- 9.- Ibarra Muñoz, David,  
"MERCADOS, DESARROLLO Y POLITICA ECONOMICA: PERSPECTIU  
VAS DE LA ECONOMIA DE MEXICO",  
En varios autores,  
EL PERFIL DE MEXICO EN 1980, Tomo I,  
Editorial Siglo XXI,  
México, 1970.
- 10.- Inozémtsev, N.  
EL CAPITALISMO DE HOY: NUEVOS FENOMENOS Y CONTRADICCION  
ES,  
Editorial Progreso,  
Moscú, 1974.
- 11.- Jenny, F. y Weber, A.P.  
CONCENTRATION ET POLITIQUE DES STRUCTURES INDUSTRIELLES,  
Economie et Planification,  
La Documentation Francaise,  
Francia.
- 12.- Kalecki, Michal,  
TRES VIAS AL PLENO EMPLEO,  
Mimeo s/f.
- 13.- Lenin, V. I.  
EL IMPERIALISMO, FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO,  
Obras escogidas, Tomo I.,  
Editorial Progreso,  
Moscú.
- 14.- Lenin, V. I.  
EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA,  
Editorial Progreso,  
Moscú, 1974.
- 15.- Magdoff, Harry,  
LA ERA DEL IMPERIALISMO,  
Editorial Nuestro Tiempo, S. A.,  
México, 1969.
- 16.- Mandel, Ernest,  
TRATADO DE ECONOMIA MARXISTA, Tomo II.,  
Ediciones Era,  
México, 1974.

- 17.- Merhav, Meir,  
DEPENDENCIA TECNOLÓGICA, MONOPOLIO Y CRECIMIENTO,  
Ediciones Periferia S.R.L.,  
Buenos Aires, 1972.
- 18.- Nacional Financiera, S. A.,  
LA ECONOMÍA MEXICANA EN CIFRAS,  
México, 1974.
- 19.- Navarrete, Ifigenia M. de,  
"DISTRIBUCION DEL INGRESO EN MEXICO: TENDENCIAS Y PROYECCION A 1980"  
En Selección de Leopoldo Solís,  
LA ECONOMÍA MEXICANA, LECTURAS No. 4, Tomo I.,  
Fondo de Cultura Económica,  
México, 1973.
- 20.- Needham, Douglas,  
" ENTRADA POTENCIAL AL OLIGOPOLIO "  
En William Breit y Harold M. Hochman,  
MICROECONOMÍA,  
Nueva Editorial Interamericana, S. A. de C. V.,  
México, 1973.
- 21.- Nurkse, Ragnar,  
COMERCIO INTERNACIONAL Y DESARROLLO ECONOMICO,  
Amorrortu Editores,  
Buenos Aires, 1968.
- 22.- Ortiz Mena, Antonio,  
DISCURSOS Y DECLARACIONES, 1964 - 1970,  
Secretaría de Hacienda y Crédito Público,  
México.
- 23.- Penrose, Edith Tilton,  
TEORIA DEL CRECIMIENTO DE LA EMPRESA,  
Aguilar, S. A., de ediciones,  
Madrid, 1962.
- 24.- Pinto, Aníbal,  
INFLACION: RAICES ESTRUCTURALES,  
Lecturas No. 3, 1a. Reimpresión,  
Fondo de Cultura Económica,  
México, 1975.
- 25.- Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Federal,  
LIBRO 3 DE LA SECCION DE COMERCIO, VOLUMENES 465 al --  
820,  
México, 1960 - 1976.

- 26.- Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Distrito Federal,  
LIBRO 5 DE LA SECCION DE COMERCIO, VOLUMENES 8 al 15,  
México, 1960 - 1976.
- 27.- Salama, Pierre,  
EL PROCESO DE SUBDESARROLLO,  
Ediciones Era,  
México, 1976.
- 28.- Secretaría de Industria y Comercio,  
VII CENSO INDUSTRIAL. 1961, DATOS DE 1960,  
Dirección General de Estadística,  
Estados Unidos Mexicanos.
- 29.- Secretaría de Industria y Comercio,  
VIII CENSO INDUSTRIAL. 1966, DATOS DE 1965,  
Dirección General de Estadística,  
Estados Unidos Mexicanos.
- 30.- Secretaría de Industria y Comercio,  
IX CENSO INDUSTRIAL. 1971, DATOS DE 1970,  
Dirección General de Estadística,  
Estados Unidos Mexicanos.
- 31.- Shao, Stephen, P.,  
ESTADISTICA PARA ECONOMISTAS Y ADMINISTRADORES DE EMPRESAS,  
Herrero Hnos. Sucs., S.A.,  
México, 1972.
- 32.- Sweezy, Paul M.,  
TEORIA DEL DESARROLLO CAPITALISTA,  
7a. Reimpresión,  
Fondo de Cultura Económica,  
México, 1973.
- 33.- Utton, M. A.,  
LA CONCENTRACION INDUSTRIAL,  
Alianza Editorial, S.A.,  
Madrid, 1975.
- 34.- Weisskoff, Richard,  
"DISTRIBUCION DEL INGRESO Y CRECIMIENTO ECONOMICO EN --  
PUERTO RICO, ARGENTINA Y MEXICO"  
En Selección de Leopoldo Solís,  
LA ECONOMIA MEXICANA,  
Lecturas No. 4, Tomo I.,  
Fondo de Cultura Económica,  
México, 1973.

- 35.- Zepeda, Francisco Javier,  
LA REVOLUCION CIENTIFICO TECNICA EN EL CAPITALISMO,  
Programa Ciencia y Sociedad, Mimeo,  
C. U. México, 1976.

PERIODICOS, REVISTAS Y FASCICULOS.

- 1.- II. LA INDUSTRIA Y LA ECONOMIA EN 1973,  
La Industria Mexicana 1974,  
CONCAMIN,  
México, 1975.
- 2.- La Prensa,  
México, D. F.,  
30 Dic. 1976.
- 3.- LA AGRICULTURA PRIMERO,  
The Economist, Edición para América Latina,  
Vol. 2, No. 2,  
Enero 26, 1968
- 4.- EL ESTADO MEXICANO Y LA CRISIS ECONOMICA: 1971-1974.  
Historia y Sociedad,  
Segunda Epoca, No. 6,  
Verano de 1975.
- 5.- PERO NO SOY AQUEL CARDENAS,  
The Economist, Edición para América Latina,  
Vol. 2, No. 19,  
Septiembre 18, 1968.
- 6.- EL 92% DE LAS PATENTES REGISTRADAS EN MEXICO SON DE.--  
TRANSNACIONALES.  
El Sol de México,  
México, D. F.  
10, I, 1977.
- 7.- Siderurgia Latinoamericana,  
No. 199,  
Santiago, Chile,  
Noviembre, 1976.

- 8.- EL AUTOMOVIL EN LA AMERICA LATINA,  
Visión,  
Vol. 37, No. 12,  
Diciembre 5, 1969.
- 9.- LA INDUSTRIA AUTOMOVILISTICA EN AMERICA LATINA,  
Estudios Económicos,  
Sudameris,  
México, IV - 1972.
- 10.- LA FUNCION DE LAS IMPORTACIONES EN EL DESARROLLO ECONOMICO  
DE MEXICO,  
Comercio Exterior,  
Vol. XVII, No. 7  
México, Julio 1967.
- 11.- CONOCER EL MUNDO,  
Enciclopedia Salvat de todos los Países,  
Salvat, S. A., de ediciones,  
Vol. I, Fascículo 3,  
España, 1975.
- 12.- LA INDUSTRIA METALMECANICA Y LOS BIENES DE CAPITAL EN-  
MEXICO,  
El Mercado de Valores,  
Año XXXVI,  
Suplemento al No. 48 de 1976.
- 13.- IMPERIALISMO Y FIRMAS MULTINACIONALES,  
El Imperialismo I  
Críticas de la Economía Política,  
Ediciones El Caballito, S.A.,  
No. 1, Octubre - Diciembre  
México, 1976.

TESIS DE GUADALAJARA, S. A.

Se imprimen y se

mecanografian en

maquinas IBM

Tel. 586-11-43 586-24-58

Dirección: Payta 771

Col. Lindavista

Atras Cine Futurama



68